



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
Комисија за заштиту конкуренције

**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ
КОМИСИЈЕ ЗА ЗАШТИТУ КОНКУРЕНЦИЈЕ
ЗА 2006. ГОДИНУ**

Београд, фебруар 2007. године

Уводне напомене

Нужност тржишне утакмице

Смисао конкуренције као тржишне утакмице, је да повећа ефикасност и квалитет привреде и тиме допринесе општем економском благостању. Према једном тумачењу она треба да делује неограничено, односно да у потпуно слободном тржишном надметању, обезбеди опстанак само најбољих и најспособнијих, који би, вођени сопственим интересима и максимизацијом профита, омогућили остваривање општег благостања. Овако схваћена, неограничена или слободна конкуренција, међутим, функционише само у теорији, а не у реаланом свету.

У стварном привредном животу, данас се од *правне регулативе* очекује да обезбеди услове који ће омогућити остваривање не само краткорочних индивидуалних циљева учесника на тржишту, већ и дугорочних друштвених интереса. Такав облик контролисане или пожељне конкуренције означава се као функционална конкуренција. Доношењем Закона о заштити конкуренције, Република Србија се определила за *функционалну конкуренцију*. И овде се конкуренција у смислу утакмице или надметања узима као пожељно стање, али се њено успостављање и функционисање не препушта само вољи и снази њених учесника на тржишту, већ се штити посебним правилима, па се у том смислу сматра ограниченом.

Привреда Србије се налази у фази интензивних *тржишних реформи* које подразумевају успостављање система интегралног тржишта робе и услуга, као и радне снаге и капитала. То значи да је неопходно подстицање домаће тржишне утакмице, али и што брже отварање земље за међународну конкуренцију, у интересу што бржег технолошког и финансијског опоравка привреде. Разуме се да су тржишни систем, као и позитивни ефекти конкуренције немогући без ценовне дерегулације, приватизације и реструктурирања јавног сектора економије, као и без одговарајућег законодавства у тим областима. Тиме се постижу, не само нова и повољнија економска структура, односно виша конкурентност привредних субјеката и економије уопште, већ и спречава иначе веома честа појава нове монополизације тржишта у периоду економске транзиције.

Значај политике и права конкуренције

Функционална конкуренција одступа од перфектне у мери која је потребна да се остваре правним прописима прокламовани државни циљеви. У пракси се то постиже углавном регулисањем мере учешћа учесника на тржишту. Искуство је показало да остваривање ових циљева могу угрозити не само непосредни привредни субјекти као учесници на тржишту, већ и држава и њени органи.

Кад су у питању привредни субјекти као учесници на тржишту, најзначајније је деловање оних који располажу великом економском и тржишном моћи, који се налазе у монополском или у *доминантном положају*. Иако само налажење у доминантном или у монополском положају није забрањено, нити кажњиво, чињеница је да овакви тржишни субјекти управо због моћи којом располажу, могу значајније утицати на тржиште и на положај осталих учесника односно на остваривање, не само појединачних већ и општих или друштвених циљева. С обзиром да се њихови циљеви не морају поклапати са друштвеним, основни задатак *политике конкуренције* је да постави праве циљеве који су прихватљиви, како са становишта интереса појединачних учесника на тржишту, тако и са аспекта потреба друштва у целини.

Заштита конкуренције у Србији

У складу са потребама тржишних реформи и процеса придруживања ЕУ, у Србији је политика конкуренције преточена у *Закон о заштити конкуренције* и пратеће законске и подзаконске акте. Основни задатак те регулативе је да се под контролу ставе сва понашања која би могла да угрозе конкуренцију и остваривање поменутих друштвених циљева. Основни циљ Закона одређен је као «заштита конкуренције на тржишту». Међутим, конкуренција се може штитити и унапред, тако што ће се спречавати њено угрожавање или, у случају повреда, накнадно, доносити одговарајуће мере.

Закон о заштити конкуренције («Службени гласник РС», бр. 79/05, у даљем тексту: Закон) усвојен је 16.09.2005. године и ступио је на снагу 24.09.2005. године. Законом се уређује заштита конкуренције ради обезбеђивања равноправности учесника на тржишту, у циљу подстицања економске ефикасности и остваривања економског благостања друштва у целини, нарочито потрошача. За тумачење и спровођење Закона задужено је посебно тело: *Комисија за заштиту конкуренције*, која је основана на основу истог Закона (у даљем тексту: Комисија).

Законом о заштити конкуренције је прописано да Комисија за свој рад одговара Народној скупштини Републике Србије, којој подноси Извештај о раду за 2006. годину.

I ДЕО

СУМАРНИ ПРЕГЛЕД АКТИВНОСТИ КОМИСИЈЕ

Рад Комисије у 2006. години су карактерисале две врсте активности. Прва група активности је предузимана у циљу сопственог конституисања, и могу се означити као организационе и техничке активности. Другу групу су чиниле основне активности које су предузимане са циљем решавања о правима и обавезама учесника на тржишту.

1. Организационе и техничке активности

Под организационим и техничким активностима се подразумевају оне које су биле непосредно усмерене на конституисање Комисије. Поступак конституисања се састојао од избора председника и заменика председника Савета Комисије за заштиту конкуренције, који је извршен 12. априла 2006. године, и од доношења Статута и других аката којима су регулисана питања унутрашње организације и рада Комисије.

Претходна оцена. Приликом усвајања основних конститутивних аката показало се да Законом нису сва питања регулисана на јасан или недвосмислен начин, па су у њиховом састављању коришћена искуства која постоје код других регулаторних тела у Србији и у другим државама. Како на поједине конститутивне акте, као што су Статут и Тарифник о накнадама сагласност даје Влада Републике Србије, код њиховог усвајања је обезбеђена и координација са одговарајућим телима и органима. Након добијања поменутих сагласности Комисија је конституисана као самостална и независна организација која врши јавна овлашћења, у складу са Законом о заштити конкуренције.

Друга особеност код оснивања је резултат чињенице да је Комисија правни следбеник ранијег Одељења за антимонополске послове које је постојало при Министарству трговине, туризма и услуга. Отуда су, након конституисања, сви запослени из поменутог Одељења, као и архива, односно предмети преузети из Министарства у мају 2006. године.

2. Активности предузимане у циљу решавања положаја учесника на тржишту

У 2006. години Комисија је у управним поступцима решавала по предметима који су раније били покренути код Министарства трговине, туризма и услуга, а који су након конституисања пренети на Комисију, и по захтевима које су након тога покренула заинтересована лица пред новооснованом Комисијом, и, у неколико случајева, по службеној дужности.

Претходна оцена. Уочљиво је да се од укупног броја покренутих поступака највећи број односио на концентрације, а само неколико захтева је покренуто за испитивање постојања забрањених споразума и постојања злоупотребе доминантног положаја. Из броја и врсте поднетих захтева се могу закључити две ствари. Прво, привреда Србије се још увек налази у периоду транзиције који, са становишта права конкуренције, углавном карактеришу разне врсте концентрација

које настају кроз различите облике статусних промена или промена контроле, а могу настати и у процесима приватизације. По налазу Комисије ове концентрације се углавном обављају у складу са Законом о заштити конкуренције. Међутим, из малог броја поднетих захтева за оцену постојања рестриктивних споразума и нешто већег броја поднетих захтева за утврђивање да ли постоји злоупотреба доминантног положаја, не би се могао извући закључак да ових повреда није било на домаћем тржишту, или да такве појаве не постоје. Пре би се могло закључити да код тржишних субјеката још није изграђена потребна свест, или да не постоји јасно знање о томе шта представљају ове појаве и у чему се састоје радње или акти којима се вређају правила конкуренције. Стога се стиче утисак да су им непосредни тржишни субјекти, пре свега привредна друштва, дали мањи значај, или су њихово расправљање оставили за неки каснији стабилнији период привређивања, док су на њихово постојање или сумњу у постојање посебно и углавном указивали појединци као потрошачи. Стога ће у наредном периоду Комисија већу пажњу посветити едукацији у најширем смислу, али и подучавању, односно развијању свести о конкуренцији.

II ДЕО

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ОКВИР У КОМЕ ЈЕ РАДИЛА КОМИСИЈА

Оснивање и пословање Комисије је регулисано Законом о заштити конкуренције, Законом о раду, Законом о буџетском систему и пратећим прописима, док се у поступцима који се пред Комисијом воде ради одлучивања о положају учесника на тржишту примењују одредбе Закона о заштити конкуренције и одредбе Закона о општем управном поступку.

Састав и положај Комисије за заштиту конкуренције

Комисија је самостална и независна организација која врши јавна овлашћења у складу са Законом са седиштем у Београду и са својством правног лица. Комисију чине Савет Комисије и Стручна служба Комисије. За свој рад Комисија одговара Народној Скупштини којој подноси годишњи извештај о раду.

Савет Комисије је орган који доноси све одлуке и друге акте о питањима из надлежности Комисије и састоји се од пет чланова. Чланове Савета на период од пет година бира Народна Скупштина Републике Србије, на предлог овлашћених предлагача, осим за први мандат за који је Законом утврђено различито временско трајање мандата у Савету Комисије. Чланови Савета могу бити још једанпут бирани. Постојеће чланове које је 03.04.2006. године изабрала Скупштина (Одлука о избору чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције је објављена у «Службеном гласнику РС», бр. 28/06), чине три професора универзитета, од којих су два правника и један економиста, и два дипломирана правника који су били запослени у државној установи и у јавном предузећу. Од њих је један члан у сталном радном односу код Комисије, док ће други члан стални радни однос у Комисији засновати првог априла 2007. године. Чланови Савета из својих редова бирају председника и заменика председника. Комисију представља и заступа председник Савета, а у случају његове спречености, заменик председника Савета.

Стручна служба Комисије обавља стручне послове из надлежности Комисије, чијим радом руководи директор кога поставља Савет. Директор Стручне службе кога је у мају 2006. изабрао Савет је разрешен, а тренутно ову функцију обавља вршилац дужности који је изабран из реда запослених у Стручној служби. На права и обавезе запослених у Стручној служби се примењује закон којим се уређују права, обавезе и одговорности по основу рада. У Стручној служби Комисије, на крају 2006. године било је запослено 15 радника, од којих је на основу члана 75. став 7. Закона о заштити конкуренције и Записника о примопредаји предмета, опреме и преузимању запослених бр. 19/06 од 15.5.2006. године, од Министарства трговине, туризма и услуга у Комисију преузето 9 запослених. Осталих 6 радника су примљени након конституисања Комисије.

Рад Стручне службе је организован у оквиру пет Одељења:

- 1) Одељење за праћење забрањених споразума
- 2) Одељење за праћење злоупотребе доминантног положаја
- 3) Одељење за праћење концентрација
- 4) Одељење за међународну сарадњу
- 5) Одељење за опште, кадровске и послове финансија

1. Кадровски услови

У 2006. години Комисија је радила са недовољним бројем запослених, како у стручним одељењима, тако и у одељењу за опште, кадровске и послове финансија. Након конституисања, Комисија је од Министарства трговине, туризма и услуга преузела укупно 9 запослених, од чега само 6 обрађивача предмета. Од септембра 2006. године, број запослених у Комисији је повећан на 15, а број запослених са квалификацијама неопходним за вођење испитног поступка и обраду предмета повећао се на 9. Тренутна структура запослених, као и њихов број нису задовољавајући, због чега Комисија планира запошљавање нових кадрова различитих профила. У међувремену су за обављање одређених стручних и административних послова ангажована лица по основу уговора о делу, али се показало да то није трајно решење.

1.1. Оцена кадровске попуњености и квалификационе структуре

На основу броја предмета о којима је Комисија решавала у 2006. години, као и на основу предвиђања да се и у овој години може рачунати са истим приливом захтева, постојећи број запослених није довољан. При томе се мисли, пре свега, на запослене који непосредно раде на предметима повреде конкуренције у оквиру одељења за праћење забрањених споразума, праћења постојања злоупотребе доминантног положаја и у одељењу концентрација. У свим наведеним одељењима потребно је запослити бар по још два извршиоца правне и економске струке. Проблеми, међутим, могу настати због тога што је право конкуренције релативно млада област и што нема довољно искусних познавалаца ових питања. С друге стране, потребно је примати и младе које би требало обучити за ове послове у Комисији.

1.2. Мере које ће се предузети у 2007. години

Полазећи од наведеног стања, Комисија је финансијским планом за 2007. годину, који је одобрен од Владе прошле године, предвидела да прими не само извршиоце у стручним одељењима, већ и у општим одељењима: одељењу за опште, кадровске и послове финансија и у одељењу за међународну сарадњу.

У нормативном погледу потребно је кроз измене и допуне Закона о заштити конкуренције побољшати и прецизирати одређена питања, а у циљу ефикасније примене Закона и већег степена заштите учесника на тржишту кроз одржавање равноправних услова конкуренције, као и на јаснији начин решити нека питања статуса Комисије, укључујући и однос између Стручне службе и Савета, или питање непосредног управљања и/или руковођења Комисијом, која су се у досадашњем спровођењу показала као нејасна.

2. Финансијски услови

У погледу финансирања рада Комисије, Законом је предвиђен двоструки режим: прелазни који је важио у првој години оснивања (у 2006. години) и стални режим.

За оснивање и за прву годину рада Комисије, предвиђено је да се средства обезбеђују из буџета Републике Србије. У том циљу Комисији је за 2006. годину из буџета додељено 10.637.000,00 динара, у односу на тражених око 50 милиона, који су процењени као неопходни за обезбеђивање оптималног почетка и континуитета рада Комисије. Ребалансом буџета Републике Србије, од 03.10.2006. године,

Комисији је додељено додатних 41.000,00 динара, док је остала средства Комисија обезбедила из сопствених прихода. Дуг временски период трајања преговора који су са надлежним државним органима и министарствима вођени око висине средстава која су процењена и тражена за несметан рад Комисије, показује да није било благовременог, ни потпуног разумевања за објективне потребе Комисије од стране Министарства за финансије. Нека питања око располагања средствима која су у 2006. години остварена по основу сопствених прихода и начина њиховог коришћења у 2007. години су остала нерешена и након завршене буџетске године. Због тога је Комисија практично било онемогућено да финансијски послује у јануару 2007. године. Реч је о средствима која су требала бити, а нису пренета у 2007. годину, чак ни у нивоу Законом, односно Статутом Комисије загарантованог износа средстава резерви.

Након прве године од оснивања, Законом о заштити конкуренције је предвиђено да Комисија средства за свој рад обезбеђује из сопствених прихода које оствари обављањем послова, а нарочито из накнада које се плаћају у складу са Законом.

Што се тиче расхода, средства којима располаже Комисија може трошити само у складу са финансијским планом на који сагласност даје Влада Републике Србије. Такође, завршни рачун Комисије подлеже годишњој ревизији независног овлашћеног ревизора.

3. Опрема и просторије

Питање просторија. Комисија ради у просторијама у којима је радило Одељење за антимонополске послове које је било основано при Министарству трговине, туризма и услуга. Наслеђене просторије су неадекватне и по локацији и по опремљености, а недовољне су и по броју. Ради решавања овог изразитог проблема, Комисија је предузела и предузима низ активности, али бројни напори Комисије да се нађу нове просторије нису до сада дали резултате и нису наишли на разумевање надлежних републичких институција којима се Комисија обраћала.

Питање опреме. Осим предмета и запослених, Комисија је од Министарства трговине, туризма и услуга преузела и опрему, али у таквом стању да се велики део није могао уопште користити. Опрема за рад је ипак обезбеђена Комисији, и то из донације Европске Агенције за реконструкцију. Реч је, пре свега, о рачунарима и пратећој опреми. У 2007. години је потребно набавити још опреме, посебно ако се реши питање нових просторија и након што се на рад у Комисију приме нови радници.

III ДЕО

АКТИВНОСТИ КОМИСИЈЕ У УПРАВНИМ СТВАРИМА У ТОКУ 2006. ГОДИНЕ

Правни оквир поступања у управним стварима

Према одредбама Закона о заштити конкуренције, Комисија је одговорна за утврђивање и предузимање, односно налагање мера којима се отклањају последице настале у случајевима када је утврђено да постоје:

- 1) забрањени споразуми;
- 2) злоупотреба доминантног положаја, и
- 3) концентрације које доводе до битног спречавања, ограничавања или нарушавања конкуренције.

Откривање постојања наведених облика Комисија врши по захтеву који подносе заинтересована лица, или по сопственој иницијативи и по поступку који је одређен Законом о заштити конкуренције.

У случају да Комисија утврди да постоји неки од наведених облика повреде, санкционисање таквог понашања и њихових учесника се састоји у томе што се решењем налаже или да престану са понашањем које је довело до повреде, као у случају злоупотребе доминантног положаја, или поништавањем акта којим је повређена конкуренција, или неодобравањем намераване концентрације. Осим тога, Комисија у таквим ситуацијама суду за прекршаје подноси захтев за покретање прекршајног поступка. Комисија, међутим, није овлашћена да сама изриче новчане казне.

Структура и опште карактеристике поднетих захтева

Структура поднетих захтева. У 2006. години Комисија је примила укупно 111 захтева и покренула је 2 поступка по службеној дужности. О овим предметима Савет Комисије је одлучивао на 32 одржане седнице. Највећи број седница Савета Комисије је одржан у пуном саставу. Код оцене ефикасности и ефективности које је Комисија испољила у решавању предмета, потребно је имати у виду да је примљен велики број захтева за чије решавање Комисија није била надлежна, јер радње описане у захтеву нису представљале радње којима се врши повреда конкуренције. Разлоге томе би требало тражити у недовољном разумевању улоге Комисије и Закона о заштити конкуренције. Суштина заштите конкуренције односи се на обезбеђивање једнаких и равноправних тржишних услова за све учеснике, односно на заштиту самог процеса такмичења на тржишту, а не на заштиту конкурената. У циљу превазилажења ових ситуација у будућем раду, Комисија планира интензиван рад на промоцији и унапређењу политике и права конкуренције, како би на тај начин утицала на ефикаснију примену Закона и рад Комисије.

На структуру примљених захтева, међу којима највећи број чине захтеви за одобравањем концентрација, поред недовољног знања, утиче и чињеница да нису донети подзаконски акти којима се област забрањених споразума детаљније и прецизније уређује. Ово се односи на Уредбу о врстама забрањених споразума који

се изузимају од забране и условима за изузеће, као и на Упутство о садржини захтева који се подноси ради утврђивања постојања рестриктивног споразума и злоупотребе доминантног положаја. С друге стране, велики број захтева за издавање одобрења за спровођење концентрација је резултат услова прописаних Законом који су тако одређени да је за реализацију великог броја трансакција, које се у смислу Закона сматрају концентрацијом, претходно потребно прибавити одобрење Комисије. Ово се односи, пре свега, на ниско постављене тзв. прагове прихода.

Предузете и предложене мере. У циљу решавања неких од наведених питања, Савет Комисије је припремио нацрт Уредбе о врстама забрањених споразума који се изузимају од забране и условима за изузеће, а у току је рад на изменама и допунама Закона о заштити конкуренције.

Карактеристике поступка решавања по захтевима. У поступању по примљеним захтевима Комисија примењује одредбе Закона о заштити конкуренције и правила општег управног поступка. У току рада на текућим предметима показало се да Законом о заштити конкуренције нису регулисана сва питања поступка, као и да нека од предвиђених решења нису јасна, да нису међусобно усклађена или да не одговарају потребама праксе. Непотпуност и међусобна неусклађеност решења се односи, примера ради, на питања односа између испитног поступка и усмене расправе. У непрактична решења, примера ради, спада одредба Закона о заштити конкуренције којом је прописана обавеза председника Савета да у року од 8 дана од дана подношења захтева донесе закључак о покретању поступка и да у закључку наведе рок у коме ће бити донето решење. Рок од 8 дана за доношење закључка се показао као врло кратак. Ово важи за све ситуације у којима се поступа по захтевима странке, а посебно по захтевима за издавање одобрења за спровођење концентрације, јер подносиоци захтева често не достављају потпуне захтеве и што је у овако кратком року, тешко проценити да ли захтев испуњава законске претпоставке да се о њему одлучује у скраћеном поступку или ће за његово решавање бити потребно водити испитни поступак. Врста поступка зависи од сложености питања о коме се одлучује, што није могуће поуздано одредити у року од само 8 дана.

Слична ситуација постоји и код рокова који су Законом прописани за доношење решења. Иако су у Закону о заштити конкуренције одређени дужи рокови за поступање по захтевима, у односу на рокове прописане Законом о општем управном поступку, показало се да су и ови рокови кратки или неадекватно одређени. Уколико се захтев, на пример, односи на утврђивање злоупотребе доминантног положаја, неопходно је да Комисија утврди да ли учесник на тржишту заиста и има тај положај, затим да утврди да ли је учесник на тржишту учинио радњу коју је подносилац захтева означио као радњу злоупотребе, да ли та радња заиста и представља злоупотребу, односно да ли за чињење те радње постоје или не постоје објективна оправдања и на крају ефекте на конкуренцију који су настали због учињене радње, односно да ли је извршењем те радње дошло до спречавања, ограничавања или нарушавања конкуренције. За утврђивање ових чињеница, подаци који Комисији стоје на располагању, често су неажурирани, нису довољни Комисији, или се не воде на начин на који је то Комисији потребно. Зато у сваком појединачном поступку који се води пред Комисијом, сама Комисија мора да утврди чињенице и изведе доказе. Код утврђивања постојања забрањених споразума, Комисија често мора да дође до доказа који нису у писаној форми, односно мора сама да их изведе посредно на основу утврђених чињеница, што захтева интензиван рад на таквом предмету.

Предузете и предложене мере. Осим рада на изменама и допунама Закона о заштити конкуренције у који ће бити уграђена нова решења која се тичу ових питања, потребно је остварити трајнију сарадњу са државним органима код којих се воде релевантни подаци. У предметима са иностраним елементом потребни подаци ће бити тражени од страних институција.

Остале активности Комисије

Осим решавања о правима и обавезама учесника на тржишту у складу са Законом, Комисија је задужена и да:

- учествује у изради прописа који се доносе у области заштите конкуренције;
- предлаже Влади доношење прописа за спровођење Закона;
- прати и анализира услове конкуренције на појединачним тржиштима и у појединачним секторима;
- даје мишљења надлежним органима на предлоге прописа, као и на важеће прописе којима се врши повреда конкуренције;
- даје мишљења у вези са применом прописа у области заштите конкуренције;
- остварује међународну сарадњу у области заштите конкуренције, ради извршавања међународних обавеза у овој области и прикупља информације о заштити конкуренције у другим државама;
- сарађује са државним органима, органима територијалне аутономије и локалне самоуправе, ради обезбеђивања услова за доследну примену Закона и других прописа којима се уређују питања од значаја за заштиту конкуренције;
- предузима активности на развијању свести о потреби заштите конкуренције;
- води евиденције о пријављеним споразумима, о учесницима који имају доминантан положај на тржишту, као и о концентрацијама, у складу са Законом;
- организује, предузима и контролише спровођење мера којима се обезбеђује заштита конкуренције.

1. Активности на изради општих и подзаконских аката

Након конституисања Савета Комисије, донети су следећи општи акти:

1. Статут Комисије за заштиту конкуренције на који је Влада дала сагласност 18.05.2006. године и који је објављен у «Службеном гласнику РС», бр. 47/06.
2. Пословник о раду Савета Комисије за заштиту конкуренције.
3. Правилник о раду Комисије за заштиту конкуренције.
4. Правилник о унутрашњој организацији и систематизацији радних места у Комисији за заштиту конкуренције.
5. Тарифник о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције на који је Влада дала сагласност 15.06.2006. године и који је објављен у «Службеном гласнику РС», бр. 58/06.
6. Финансијски план Комисије за заштиту конкуренције за 2006. годину на који је Влада дала сагласност 17.08.2006. године.

7. Правилник о поступку јавних набавки мале вредности.
8. Финансијски план Комисије за заштиту конкуренције за 2007. годину на који је Влада дала сагласност 02.11.2006. године.
9. Правилник о канцеларијском и архивском пословању и План класификационих знакова за архивирање предмета у Комисији за заштиту конкуренције за 2007. годину.

Осим општих аката, за потпуну примену Закона потребно је да Влада, на предлог Комисије, донесе подзаконске акте, пре свега, Уредбу о врстама забрањених споразума који се изузимају од забране и условима за изузеће. Ова уредба је неопходна јер је одредбама члана 12. Закона предвиђена могућност изузећа споразума по врстама од примене Закона, с тим што су у Закону наведене само одређене врсте споразума и само поједини критеријуми који се узимају у обзир приликом процене да ли споразум испуњава услове да буде изузет од примене Закона. Влади је остављена могућност да уредбом утврди додатне критеријуме који ће се узимати у обзир у поступку процене испуњености услова за изузеће од забране. У питању су споразуми за чије изузеће није потребно подносити захтев Комисији, односно који се изузимају од примене Закона на основу процене коју врше сами учесници на тржишту који склапају споразум. Нацрт поменуте уредбе, у складу са предвиђеном процедуром, упућен је ради давања мишљења надлежним министарствима, као и посебним организацијама, а Министарство привреде и Републички Секретаријат за законодавство су доставили своја мишљења.

У току 2006. године Комисија је започела и активности на изменама и допунама Закона о заштити конкуренције.

2. Захтеви за покретање поступка за утврђивање постојања забрањених споразума

У току 2006. године, Комисија је примила 4 захтева за утврђивање постојања забрањених споразума, од којих је два захтева обрадила, с тим да је поступак покренула само у једном случају у коме није утврђено постојање забрањеног споразума. Све поступке Комисија је покренула по захтеву и није покретала поступке по службеној дужности. Реч је о следећим предметима:

1. Против Београдског удружења пчелара Комисији је поднет захтев за утврђивање да су две одредбе Правилника за учешће на изложби "Пчеларство Ташмајдан 2006" (забрана излагања меда медљиковца и повећан износ котизације за нерегистровано пчелара) забрањени акти у смислу члана 7. Закона.

Поднети захтев није третиран као захтев за покретање поступка, јер описана радња није радња спречавања, ограничавања или нарушавања конкуренције, што је констатовано у предиспитном поступку у којем је обављен разговор са представницима Удружења, те поступак по захтеву није ни покренут, о чему је странка обавештена дописом од 27.10.2006. године.

2. Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, Сектор за инспекцијски надзор, Комисији је доставило, 04.07.2006. године, захтев за покретање поступка против «Житовојводине» д.о.о. за развој млинске и пекарске услуге из Новог Сада због извршених радњи спречавања, ограничавања или нарушавања конкуренције, односно закључења забрањеног споразума који се огледа у доношењу препоруке да се пшеница рода 2006. године откупљује по

препорученој цени.

Након спроведеног поступка, Комисија је решењем од 13.12.2006. године одбила захтев Министарства, јер није утврђено постојање забрањеног споразума.

3. "Ја company" д.о.о, играчница Casino "Fair Play" из Београда 20.12.2006. године доставило је Комисији захтев за покретање поступка за утврђивање да је Управа за игре на срећу јавним позивом за прикупљање пријава у поступку издавања дозвола за приређивање посебних игара на срећу у играчницама у 2005. години, отвореним даном 2.12.2005. године, учинила повреду из члана 7. став 1. и 2. Закона, јер је јавни позив акт који за циљ или последицу има или може имати битно спречавање, ограничавање или нарушавање конкуренције.

Поступак пред Комисијом је у току.

4. Предузеће за производњу и емитовање ТВ програма д.о.о., FOKS Televizija, Beograd доставило је Комисији, на евентуалну даљу надлежност, копију уговора о дистрибуцији канала који је ово предузеће закључило са «Serbia-Broadband – Srpske kablovske mreže» д.о.о. из Крагујевца.

Поступак пред Комисијом је у току. Комисија је наложила подносиоцу захтева да исти допуни и прецизира, како би била у могућности да по захтеву поступа, међутим подносилац захтева није поступио по налогу Комисије.

Табеларни приказ примљених и обрађених Захтева за утврђивање постојања забрањених споразума

| | Број захтева | % |
|----------|--------------|-----|
| Примљено | 4 | 100 |
| Обрађено | 2 | 50 |
| У току | 2 | 50 |

Табеларни приказ примљених захтева и покренутих поступака за утврђивање постојања забрањених споразума

| | Број захтева | % |
|---|--------------|-----|
| Примљено | 4 | 100 |
| Покренути поступци за утврђивање постојања забрањених споразума | 1 | 25 |

Табеларни приказ покренутих и окончаних поступака за утврђивање постојања забрањених споразума

| | Број захтева | % |
|---|--------------|-----|
| Покренути поступци за утврђивање постојања забрањених споразума | 1 | 100 |
| Окончани поступци | 1 | 100 |

Табеларни приказ окончаних поступака за утврђивање постојања забрањених споразума и утврђених забрањених споразума

| | Број захтева | % |
|--|--------------|-----|
| Окончани поступци за утврђивање постојања забрањених споразума | 1 | 100 |
| Утврђени забрањени споразуми | 0 | 0 |

3. Поступци за утврђивање злоупотребе доминантног положаја

У току 2006. године Комисија је примила један захтев за припрему предлога одговора на тужбу и 19 захтева за покретање поступка за утврђивање злоупотребе доминантног положаја, од којих је обрадила 14 захтева. Од укупно примљених захтева, Комисија је покренула поступак у 10 случајева, и то у 8 случајева по захтеву странке, а у два случаја, по службеној дужности. Од покренутих поступака, у току 2006. године окончала је 5 поступка у којима је утврдила да није постојала злоупотреба доминантног положаја.

3.1. Одговори на тужбу

1. Комисија је 14.06.2006. године Републичком јавном правобранилаштву доставила Предлог одговора на тужбу у управном спору покренутом по тужби ЈП Аеродром «Никола Тесла» против решења Републике Србије – Владе – Административне комисије као другостепеног органа у предмету који је вођен и окончан у Министарству трговине, туризма и услуга, а преузет у Комисију.

3.2. Захтеви за покретање поступка

1. Министарство трговине, туризма и услуга, Сектор тржишне инспекције, Одељење за град Београд доставило је Комисији материјал о извршеној инспекцијској контроли у предузећима за каталожку продају «Neckermann» д.о.о. и «Quelle» д.о.о., оба из Београда, ради сагледавања пословања контролисаних предузећа и евентуалног предузимања мера из надлежности Комисије.

Комисија је 14.06.2006. године подносиоцу захтева дотавила обавештење да нема основа за покретање управног поступка, односно да радње описане у допису нису радње супротне одредбама Закона.

2. «Ac спорт албум 06» д.о.о. из Београда и СЗР «Бонарт» из Нове Пазове поднели су захтев против «Полидор» д.о.о. из Горњег Милановца и «Panini» S.p.A. из Италије у којем је наведено да је Полидор упутио потенцијалним продавцима албума са самолепивим сличицама писмо са обавештењем да се на тржишту појавило неовлашћено издање албума и самолепивих сличица СВЕТСКО ПРВЕНСТВО У ФУДБАЛУ 2006. које је пиратско издање без званичне лиценце. Подносиоци захтева су сматрали да су у писму изнете неистине и оквалификовали су такву радњу као радњу злоупотребе доминантног положаја.

Закључком председника Савета Комисије од 03.08.2006. године захтев је одбачен, јер подносиоци захтева нису доставили тражену допуну захтева.

3. Предузеће DEMO S.A. Атина из Грчке, које заступа Предузеће MEGAFARM d.o.o. Београд, поднело је Комисији захтев за покретање поступка против Републичког завода за здравствено осигурање из Београда.

Закључком председника Савета Комисије од 9.8.2006. године захтев је одбачен, јер није реч о радњама или актима којима се спречава, ограничава или нарушава конкуренција у смислу одредби Закона.

4. «Serbia-Broadband – Srpske kablovske mreže» д.о.о. из Крагујевца поднело је против Удружења кабловских оператера из Београда и предузећа «Avcom» д.о.о. из Београда захтев за покретање поступка и доношење решења због предузимања противправних активности чији је смисао избацивање из тржишне утакмице другог оператера – СББ-а на подручју општина Палилула и Стари Град у Београду. Подносилац захтева је сматрао да је Удружење учинило радњу супротну одредбама Закона, тиме што је поднело захтев за покретање поступка против СББ-а, а против Авcom-а није, иако су оба оператера водила кампање на територијама поменутих општина на исти начин, а из истих разлога, односно због начина вођења кампање на територијама општина Палилула и Стари град, СББ је поднео захтев и против Авcom-а.

Закључком председника Савета Комисије од 21.08.2006. године захтев је одбачен, јер није реч о радњама или актима којима се спречава, ограничава или нарушава конкуренција у смислу одредби Закона.

Комисија је решењем од 25.09.2006. године одбила жалбу СББ-а на закључак председника Савета Комисије, као неосновану.

5. Предлог Регионалне Привредне коморе Ваљево за измене постојећих закона о ценама.

Закључком председника Савета Комисије од 25.08.2006. године захтев је одбачен, јер нису постојали услови за покретање поступка, на основу члана 58. Закона о заштити конкуренције, односно јер није реч о захтеву о којем би се могло решавати у управном поступку.

6. Самостална занатска радња за компјутерску припрему за штампу, обраду података, фотокопирање и остале графичке услуге «NC Print», Нови Београд, доставила је Комисији допис насловљен као молба за заштиту предузетника од монополистичког понашања Телекома Србије и предлог за укидање обавеза плаћања по основу претплате МТС-у Србије за услугу преноса података из

фискалне касе преко GPRS уређаја мобилне телефоније.

Комисија је 14.09.2006. године обавестила подносиоца да нема основа за покретање управног поступка, односно да радње описане у допису нису радње супротне одредбама Закона.

7. Невладина организација «Правни форум» из Београда, обратила се Комисији са захтевом да се испитају типски уговори које је ЈП «Електропривреда Србије» преко својих подручних дистрибутерских система, тј. у конкретном случају «Електродистрибуција Београд» д.о.о. послала свим домаћинствима на територији града Београда, а којима је предвиђено преузимање мерних бројила и мерно-регулационих станица које се тренутно налазе у власништву крајњих потрошача/купаца електричне енергије. На тај начин би ЕДБ стекла у својину бројила и мерно-регулационе станице без икакве накнаде постојећим власницима и имала би потпуну контролу над купцима, везујући на тај начин постојеће потрошаче и за убудуће, што према мишљењу подносиоца захтева представља злоупотребу доминантног положаја на тржишту.

Комисија је 27.10.2006. године обавестила подносиоца да нема основа за покретање управног поступка, односно да радње описане у допису нису радње супротне одредбама Закона.

8. Предузеће за трговину, транспорт, производњу и услуге «Helion» Export - Import д.о.о., из Чачка поднело је захтев против Нафтне Индустрије Србије а.д., Нови Сад, НИС Петрол, огранак за прераду и промет нафте и деривата нафте, из Београда, због условљавања закључења уговора о снабдевању нафтом и дериватима нафте између Хелиона и НИС Петрола, Београд, претходним одустанком Хелиона од захтева за накнаду штете, коју је Хелион претрпео током 2005. године у периоду важења типског Анекса бр. 1 Уговора о продаји нафтних деривата и робе широке потрошње.

Након спроведеног поступка, Комисија је решењем од 09.11.2006. године одбила захтев, јер није утврђена злоупотреба доминантног положаја.

9. Предузеће за производњу, унутрашњу и спољну трговину, туризам и услуге «Primex» из Београда поднело је захтев против Јавног предузећа «Војводинашуме» из Петроварадина, Шумско газдинство «Банат», Панчево, а као радњу злоупотребе навело је да је Шумско газдинство Банат са појединим купцима уговарало испоруку трупаца тополе, док је са Примексом одбијало уговарање и ускраћивало му испоруку, чиме је извршило повреду Закона.

Након спроведеног поступка, Комисија је решењем од 20.12.2006. године одбила захтев, јер није утврђена злоупотреба доминантног положаја.

10. Самостална услужна радња Антена сервис «message» из Шапца поднела је захтев против Serbia Broadband – Srpske Kablovske mreže, д.о.о. из Крагујевца, Пословна јединица Шабац и као радњу злоупотребе у пружању услуга кабловске ТВ навела је да СББ у Шапцу одступа од јавно декларисаних цена и услуга, односно да услуге пружа по ценама испод економског интереса и да даје прикључак на кабловску телевизију бесплатно само у делу града где се системи ове самосталне радње и СББ-а додирују, при чему су посебно означене две локације у

Шапцу.

Након спроведеног поступка, Комисија је решењем од 20.12.2006. године одбила захтев јер, није утврђена злоупотреба доминантног положаја.

11. Грађани Чуруга доставили су захтев за стављање ван снаге одуке о повећању цене аутобуских карата од стране превозника АД «Саобраћај», Жабал, ДОО «Бус превоз», Чуруг и ДОО «ДТ транс», Чуруг.

Заључком председника Савета Комисије од 22.12.2006. године захтев је одбачен, јер је захтев поднет од неовлашћених лица.

12. Аутобуска станица «Легас» из Лесковца обратила се Комисији дописом којим је затражена информација, као и сугестије по питању цена перонизације и перонских карата – жетона.

Комисија је 25.12.2006. године дописом обавестила подносиоца захтева да није у надлежности Комисије да даје мишљења у вези начина и нивоа формирања цена.

13. Предузеће Аутосаобраћај «Неготин» поднело је, против Тимочког аутосаобраћајног предузећа «Тимас» А.Д. из Зајечара и Јавног аутосаобраћајно, туристичко-угоститељског предузећа «Борпревоз» из Бора, захтев за забрану злоупотребе доминантног положаја кроз цену пружања услуга на аутобуским станицама, а нарочито кроз цену пружања услуга перонизације.

Заључком председника Савета Комисије од 25.12.2006. године, пред Комисијом је обустављен поступак, јер је странка одустала од захтева.

14. ЈП Аеродром "Никола Тесла" Београд поднело је захтев против Аеродром пољопривредна оператива д.о.о. из Београда, јер је по ценовнику који му је достављен био у обавези да за услуге Пољопривредне оперативе плати износ који вишеструко превазилази износ средстава која су трошена за ове намене када је Аеродром самостално обављао послове. Стога је подносилац захтева сматрао да на овај начин Пољопривредна оператива злоупотребљава доминантан положај на релевантном тржишту робе или услуга и да се предузетим радњама ограничава, спречава или нарушава конкуренција

Заључком председника Савета Комисије од 28.12.2006. године, пред Комисијом је обустављен поступак, јер се на захтев Комисије подносилац захтева није изјаснио да ли је између странака у поступку постигнут договор.

15. Удружење кабловских оператера из Београда поднело је захтев против SERBIA BROADBAND – СРПСКЕ КАБЛОВСКЕ МРЕЖЕ д.о.о., Крагујевац наводећи да је СББ на подручју општина Стари Град и Палилула предузимао активности чији је циљ избацивање из тржишне утакмице другог оператера кабловске ТВ, а како би након тога, формирањем монополске цене, накнадио губитак и остварио енормну зараду. У захтеву је наведено да је СББ на поменутих општинама водио промотивну кампању у марту 2006. године у току које је омогућавао бесплатан прелазак са мрежа других кабловских оператера на СББ мрежу, као и друге погодности (12 месеци бесплатне претплате и 3 месеца бесплатног кабловског интернета или 3 месеца бесплатне Pay TV). Захтев Удружења се односио и на утврђивање радње злоупотребе доминантног положаја СББ-а кроз закључивање

ексклузивних уговора са иностраним продукцијским кућама о заступању или дистрибуцији њихових канала, односно онемогућавање других кабловских оператера да под истим условима закључе уговор о дистрибуцији ових програма у својим кабловским системима.

Поступак пред Комисијом је у току.

16. Поступак по службеној дужности против SERBIA BROADBAND – SRPSKE KABLOVSKE MREŽE, д.о.о. из Крагујевца. Комисија је захтеве Војислава Лукића из Новог Сада, Дејана Поповића из Београда, Националне организације потрошача Србије - канцеларије у Лесковцу, као и два захтева Министарства трговине, туризма и услуга Републике Србије, Сектор тржишне инспекције, Одељење Зрењанин, закључком спојила у један захтев по којем води поступак по службеној дужности. У захтевима је као радња злоупотребе доминантног положаја наведена разлика у ценама и висина цене месечног одржавања које СББ наплаћује у градовима у којима пружа услугу кабловске ТВ, као и да је закључио забрањени споразум са СО Зрењанин којим му је омогућен монополски положај у наредних 15 година на територији општине Зрењанин.

Поступак пред Комисијом је у току.

17. Против А.Д. Београдска аутобуска станица из Београда Комисија је покренула поступак утврђивања злоупотребе доминантног положаја наметањем неправедне цене за жетон карту.

Поступак пред Комисијом је у току.

18. Трговинска радња на мало и велико «Мариголд» из Богатића поднела је захтев против Дуванске индустрије Ниш, Фабрике дувана АД, Ниш, у саставу Philip Morris International, из Ниша због условљавања потписивања уговора са трговинском радњом Мариголд претходним измирењем обавеза које према Фабрици дувана Ниш има предузеће «Ботекс» д.о.о., чији је власник отац власнице Трговинске радње Мариголд.

Поступак пред Комисијом је у току.

19. Предузеће за хендлинг услуге «SU-port» д.о.о. из Београда поднело је захтев против Јавног предузећа Аеродром «Никола Тесла» из Београда у циљу утврђивања основаности примене неједнаких цена за коришћење платформе од стране различитих пружалаца кетеринг услуга, као и провере чињенице да ли се ценовник комерцијалног коришћења платформе примењује само на предузећа која пружају и организују сопствене хендлинг услуге.

Поступак пред Комисијом је у току.

Табеларни приказ примљених и обрађених захтева за покретање поступка за утврђивање злоупотребе доминантног положаја

| | Број захтева | % |
|----------|--------------|-------|
| Примљено | 19 | 100,0 |
| Обрађено | 14 | 73,7 |
| У току | 5 | 26,3 |

Табеларни приказ примљених захтева за утврђивање злоупотребе доминантног положаја и покренутих поступака

| | Број захтева | % |
|---|--------------|-------|
| Примљено | 19 | 100,0 |
| Покренути поступци за утврђивање злоупотребе доминантног положаја | 10 | 52,3 |

Табеларни приказ покренутих и окончаних поступака за утврђивање злоупотребе доминантног положаја

| | Број захтева | % |
|---|--------------|-----|
| Покренути поступци за утврђивање злоупотребе доминантног положаја | 10 | 100 |
| Окончани | 5 | 50 |

Табеларни приказ окончаних поступака за утврђивање злоупотребе доминантног положаја и утврђених злоупотреба

| | Број захтева | % |
|--|--------------|-----|
| Окончани поступци за утврђивање злоупотребе доминантног положаја | 5 | 100 |
| Утврђено постојање злоупотребе доминантног положаја | 0 | 0 |

4. Захтеви за издавање одобрења за спровођење концентрација

У току 2006. године Комисија је примила 56 захтева за издавање одобрења за спровођење концентрација и један захтев за покретање поступка за утврђивање да је настала концентрација за коју није тражено одобрење Комисије. Комисија је обрадила 47 захтева. Од обрађених захтева, Комисија је издала 6 закључака о одбацивању захтева, одобрила 36 концентрација у скраћеном поступку, одобрила 3 концентрације у редовном поступку, односно након завршеног испитног поступка,

условно одобрила 1 концентрацију и издала 1 решење којим се одбија захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације.

4.1. Захтеви за издавање одобрења за спровођење концентрације

1. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације која би настала спајањем уз припајање Alpha Bank A.E. београдске афилијације, Јубанци АД Београд, која је у власништву Alpha Bank из Грчке.

Закључком председника Савета Комисије од 09.05.2006. године захтев је одбачен, јер намеравана трансакција не представља концентрацију из члана 21. Закона.

2. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације која би настала спајањем уз припајање АД БАНАТ концерну БАМБИ, а који су под контролом инвестиционог фонда Салфорд.

Закључком председника Савета Комисије од 16.5.2006. године захтев је одбачен, јер намеравана трансакција не представља концентрацију из члана 21. Закона.

3. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације која настаје стицањем непосредне контроле куповином већинског пакета акција од стране JT International Holding B.V. – Холдинг, предузећа за инвестиције и финансијске послове у власништву Japan Tobacco Europe Holding B.V. из Холандије, Vreelandseweg 46, 1216 CH Hilversum, над Предузећем за производњу дувана и цигарета «Дуванска индустрија Сента» а.д., из Сенте.

Комисија је 23.05.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

4. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације која би настала припајањем Националне штедионице банке А.Д. Београд банци EFG EUROBANK A.D. Beograd.

Закључком председника Савета Комисије од 29.05.2006. године захтев је одбачен, јер намеравана трансакција не представља концентрацију из члана 21. Закона.

5. Компанија Дунав осигурање а.д.о., Београд, поднела је Комисији захтев за стицање - куповину већинског пакета акција (51%) у Акционарском друштву за пензијско осигурање АД Дунав ТБИ, Београд. Спровођењем ове концентрације, Дунав осигурање повећава свој удео у АД Дунав ТБИ са 49% на 100% и постаје једини власник овог друштва.

Комисија је 07.06.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

6. Компанија Дунав осигурање а.д.о., Београд, поднела је Комисији захтев за куповину већинског пакета акција (78,57%) у Брокерско дилерском друштву ТВИ Stockbroker, Београд. Спровођењем ове концентрације долази до стицања контроле од стране Дунав осигурања над друштвом ТВИ Stockbroker.

Комисија је 07.06.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

7. GENERALI HOLDING VIENNA AG поднео је Комисији захтев за стицање непосредне контроле куповином већинског пакета акција у Делта осигурању, акционарском друштву за осигурање из Београда, а чиме се стиче и посредна контрола над акционарским друштвом за реосигурање Делта ре, из Београда.

Комисија је 07.06.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

8. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације између Mittal Steel Company N.V. из Холандије и Предузећа за трговину и услуге Арцелор Дистрибуција д.о.о. из Београда.

Комисија је 12.6.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у испитном поступку.

9. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације између Предузећа за трговину и заступање DELTA M d.o.o. из Београда и Друштва «M-S INŽENJERING» д.о.о. за грађевинарство и трговину из Бачког Јарка.

Комисија је 12.6.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

10. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације између Предузећа за трговину и заступање DELTA M d.o.o. из Београда и Предузећа за производњу и трговину водом и безалкохолним пићима "AUDITEL AQUA" d.o.o. из Београда.

Комисија је 14.06.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

11. Предузеће за трговину и заступање Делта М, Београд, поднело је Комисији захтев за стицање непосредне контроле над Предузећем за производњу минералне воде Кључка врела д.о.о. Рајковић - Мионица, до чега долази куповином 100% удела Предузећа Кључка врела, односно стицањем потпуног удела од стране Делта М над капиталом овог предузећа.

Комисија је 14.06.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

12. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације између Предузећа за трговину и заступање DELTA M d.o.o. из Београда и Предузећа за трговину и услуге "GAMICO" d.o.o. из Београда.

Комисија је 14.06.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

13. Заваровалница Триглав дд из Љубљане, поднела је Комисији захтев ради стицања непосредне контроле над Акционарским друштвом за осигурање Копаоник осигурање а.д.о., Београд, до чега долази тако што подносилац захтева стиче квалификовано учешће у капиталу друштва Копаоник, односно стиче преко

66% учешћа у капиталу овог друштва.

Комисија је 24.06.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

14. Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Részvénytársaság из Мађарске поднела је Комисији захтев за стицање, путем јавне понуде за преузимање, 75,10% учешћа у капиталу у Zepet Banci a.d. Београд.

Комисија је 06.07.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

15. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације која настаје статусном променом – спајање припајањем, односно која настаје припајањем Имлеку Млекаре Земун и Млекаре Импаз.

Закључком председника Савета Комисије од 10.07.2006. године захтев је одбачен, јер у описаној трансакцији учествују повезани учесници на тржишту у смислу члана 5. Закона, те трансакција не представља концентрацију из члана 21. Закона.

16. ПРИМЕР Ц поднео је Комисији захтев за стицање непосредне контроле над трговинским акционарским друштвом "Ц маркет" из Београда, куповином 74,5859% акција.

Комисија је 10.07.2006. године издала решење о одбијању захтева.

Против решења Комисије поднета је тужба Врховном суду Србије.

17. Stada, Arzneimittel AG, фармацеутски произвођач из Bad Vilbela, Немачка, поднео је Комисији захтев ради стицања непосредне контроле над акционарским друштвом за производњу фармацеутских препарата Хемофарм из Вршца, до чега долази путем понуде за преузимање акција ради стицања најмање 67% акција Хемофарм АД од стране Stada, Arzneimittel AG.

Комисија је 12.07.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

18. Poteza Adriatic Fund B.V. са седиштем у Амстердаму, Холандија, поднео је Комисији захтев ради стицања непосредне контроле над фабриком сточне хране Протеинка А.Д. са седиштем у Шапцу, до чега долази на тај начин што подносилац захтева, путем јавне понуде преузима све акције Протеинке А.Д.

Комисија је 09.08.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

19. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације која настаје стицањем контроле, односно стицањем 100% удела од стране акционарског друштва Telenor ASA, Норвешка, у друштву са ограниченом одговорношћу «Моби 063», Београд.

Комисија је 14.08.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

20. Immoeast Equuleus из Аустрије поднео је Комисији захтев за стицање контроле у привредном друштву Ocean Atlantic Dorcol d.o.o. из Београда.

Комисија је 14.08.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

21. «UNIQA», Wien, из Аустрије поднела је Комисији захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације са «ZEPTEP» осигурањем, Београд.

Комисија је 21.08.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

22. OTP банка из Мађарске поднела је Комисији захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације са Кулском банком, из Новог Сада.

Комисија је 21.08.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

23. Анамет - рециклажа метала из Грчке поднео је Комисији захтев за куповину најмање 76,15, а највише 100% акција у Инос Балкану.

Комисија је 22.08.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

24. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације која настаје стицањем непосредне контроле, односно стицањем 80% удела од стране Hawle Armaturen GmbH, Немачка у друштву Valman d.o.o., Београд.

Комисија је 24.08.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

25. Привредно друштво Actavis group hf, са Исланда поднело је Комисији захтев за стицање већинског пакета акција Пливе а.д.

Комисија је 01.09.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

26. Tarkett SAS, привредно друштво из Француске – произвођач подних облога и покривача, поднео је Комисији захтев ради стицања непосредне контроле над акционарским друштвом Синтелон АД, Бачка Паланка, до чега долази путем објављивања јавне понуде за преузимање акција (пре концентрације Tarkett SAS је у структури акцијског капитала Синтелона био највећи појединачни акционар са 43,2% акција са правом гласа).

Комисија је 01.09.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

27. Родић М&Б Трговина д.о.о. за трговину на велико и мало, Пивара МБ д.о.о. за производњу пива, Родић М&Б Транспорт д.о.о. за превоз робе у друмском саобраћају и Родић М&Б Инвест д.о.о. за грађевинарство (сви са седиштем у Новом Саду), као правни наследници ТУП Rodic M&B со. из Куле, поднели су Комисији захтев у вези са престанком овог предузећа, његовом поделом на четири нова

друштва- подносиоца захтева.

Закључком председника Савета Комисије од 01.09.2006. године захтев је одбачен, јер пријављена трансакција не представља концентрацију из члана 21. Закона.

28. «SAVA» осигуравајуће друштво, Љубљана, Словенија, поднело је Комисији захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације са «POLIS» осигуравајућим друштвом из Београда.

Комисија је 07.09.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

29. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације између Привредног друштва Sanpaolo IMI S.p.A. са седиштем у Torino, Италија и Панонске банке а.д. из Новог Сада.

Комисија је 25.9.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

30. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације између Предузећа Fresenius Medical Care Beteiligungsgesellschaft mbH из Немачке и Предузећа за промет роба и услуга «Мединова» д.о.о. из Београда.

Комисија је 25.9.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у испитном поступку.

31. ALMA QUATTRO d.o.o., Доситејева 20, Београд поднело је Комисији захтев за стицање контроле путем куповине већинског удела у привредном друштву International Metropolis media, друштва са ограниченом одговорношћу, Београд.

Комисија је 25.09.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

32. Пословни систем Меркатор д.д. са седиштем у Љубљани, поднео је Комисији захтев ради куповине целокупног (100%) удела у друштву М-Родић, Нови Сад, чиме пословни систем Меркатор постаје једини власник Предузећа за трговину и услуге М-Родић.

Комисија је 26.09.2006. године издала решење којим се концентрација условно одобрава.

33. Ashmore Global Special Situations Fund 3 Limited Partnership, са седиштем у држави Guernsey, поднео је Комисији захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације која настаје куповином 100% удела, односно стицањем непосредне контроле над привредним друштвом Midland system д.о.о., Београд.

Комисија је 05.10.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

34. Ashmore Global Special Situations Fund 3 Limited Partnership, са седиштем у држави Guernsey, поднео је Комисији захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације која настаје куповином 100% удела, односно стицањем непосредне

контроле над привредним друштвом Balkan Midland д.о.о., Београд.

Комисија је 05.10.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

35. Друштво Родић М&Б Трговина д.о.о. за трговину на велико и мало из Новог Сада поднело је Комисији захтев у вези са повећањем неновчаног основног капитала свог зависног друштва М-Родић, чији је једини члан Родић М&Б Трговина.

Заључком председника Савета Комисије од 01.10.2006. године захтев је одбачен, јер пријављена трансакција не представља концентрацију из члана 21. Закона.

36. «W&P» Klagenfurt, из Аустрије поднео је Комисији захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације са Предузећем за производњу маса за завршне радове у грађевинарству «КАРБОН» д.о.о. из Аранђеловца. Концентрација учесника на тржишту настаје стицањем контроле, односно могућности одлучујућег утицаја на пословање учесника на тржишту, које је засновано на власништву дела имовине, односно куповини имовине која се састоји из зграде за производњу и обраду неметала са припадајућим власништвом на земљишту под зградом и око зграде и опреме за производњу и прераду грађевинских материјала

Комисија је 04.10.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

37. Акционарско друштво за производњу и прераду млека Сомбоled, Сомбор, поднело је Комисији захтев за стицање контроле над привредним друштвом Млијекопродукт из Козарске Дубице, Босна и Херцеговина, односно за куповину већинског удела у Млијекопродукту од стране Сомбоledа.

Комисија је 05.10.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

38. Привредно друштво «Telenor Communication», из Норвешке поднело је Комисији захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације која настаје стицањем заједничке контроле од стране «Telenor Communication» и привредног друштва «ARINC Incorporated», из САД, над привредним друштвом «AeroMobileLimited», из Енглеске тако што «Telenor» купује 50% акција привредног друштва «AeroMobileLimited» од досадашњег јединог власника «ARINC-а».

Комисија је 20.10.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

39. Предузеће за заступање NLB InterFinanz д.о.о., из Београда поднело је Комисији захтев за стицање контроле, куповином 100% капитала у предузећу за пројектовање и инжењеринг Meshulam Levinstein д.о.о., из Београда.

Комисија је 20.10.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

40. Национална Банка Грчке, из Атине, поднела је Комисији захтев за стицање

контроле над Војвођанском банком, Нови Сад, односно за стицање 99,42859% акцијског капитала Војвођанске банке, који је у власништву Републике Србије.

Комисија је 24.10.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

41. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације од стране FCC Construcción S.A., привредног друштва из Шпаније, која настаје стицањем контроле над Alpine Mayreder Bau GmBH, привредним друштвом из Аустрије које има зависна предузећа у Србији и то: Alpine д.о.о. Београд, Alpine PZPB д.о.о., Alpine Granit A.D., Alpine Dolomit A.D. и Strazevica A.D.

Комисија је 24.10.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у редовном поступку.

42. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације између Привредног друштва HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, регистрованог у Окружном суду у Клагенфурту у Аустрији и Привредног друштва AAT REAL ESTATE д.о.о.из Београда.

Комисија је 20.11.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

43. International Flooring 2. S.a.r.l. Lux Co, привредно друштво из Луксембурга, поднело је Комисији захтев за стицање посредне контроле у Синтелон-у а.д. и Tarkett-у д.о.о., Бачка Паланка, као и у њиховим зависним друштвима, односно захтев за стицање 50% акција у друштву Societe d' Investissement Familiale, Француска. Овом трансакцијом долази до промене индиректне контроле у два српска привредна друштва.

Комисија је 20.11.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

44. Рубин а.д. произвођач стаклене амбалаже из Плевена, Бугарска поднео је Комисији захтев за стицање 100% друштвеног капитала, што представља 98,86% укупног регистрованог капитала Српске фабрике стакла а.д., Параћин.

Комисија је 20.11.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

45. Акционарско друштво Брикел ЕАД Галабово – Стара Загора, Бугарска поднело је Комисији захтев за одобрење стицања 76,9% укупног регистрованог капитала Друштвеног предузећа за производњу гумарских и хемијских производа Трајал Корпорација, Крушевац, чиме Брикел стиче контролу над Трајал Корпорацијом.

Комисија је 6.12.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

46. Национална банка Грчке доставила је Комисији захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације до које долази на тај начин што НБГ стиче 100% удела, односно контролу над друштвом ТВИ Leasing д.о.о., Београд, чији је једини власник и оснивач холандска компанија ТВИН.

Комисија је 22.12.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

47. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације између Привредног друштва Koninklijke Philips Electronics N.V., са седиштем у Холандији и компаније Lighting Group PLI Holding NV из Белгије.

Комисија је 27.12.2006. године издала решење којим се концентрација одобрава у скраћеном поступку.

48. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације између Nokia Corporation, из Финске и Siemens Aktiengesellschaft, из Немачке. Предметном концентрацијом Siemens преноси своје локалне послове у Србији новооснованом заједничком друштву Nokia и Siemens у Холандији, односно неком од зависних друштава у потпуном власништву заједничког друштва Nokia и Siemens.

Поступак пред Комисијом је у току.

49. Комисија за заштиту конкуренције примила је захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације која настаје стицањем контролног удела компаније Michelin Holding (Pays-Bas) B.V. из Амстердама у компанији Тигар МХ д.о.о. из Пирота.

Поступак пред Комисијом је у току.

50. Комисија је примила захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације због намере стицања контроле од стране MAN – произвођача моторних возила (камиона, аутобуса, дизел мотора, турбо машина) над Scania (шведски произвођач тешких моторних возила). До стицања контроле долази путем понуде за преузимање која је упућена свим акционарима Scania.

Поступак пред Комисијом је у току.

51. UNUQA REAL ESTATE AG, из Аустрије поднела је Комисији захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације која настаје стицањем потпуне контроле (100% удела) од стране UNIQA REAL ESTATE AG над предузећем Renaissance Plaza д.о.о. из Београда куповином удела од досадашњих власника.

Поступак пред Комисијом је у току.

52. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације између компаније NNE A/S, са седиштем у Данској и Привредног друштва «Pharmplan GmbH», из Немачке.

Поступак пред Комисијом је у току.

53. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације између Banca Intesa S.p.A, привредног друштва из Италије, са седиштем у Милану и Sanpaolo IMI S.p.A., привредног друштва из Италије, са седиштем у Торину, који су на територији Републике Србије присутни преко повезаних учесника на

тржишту, односно преко Banca Intesa АД Београд, Intesa Leasing d.o.o., Београд и Панонске банке АД, Нови Сад. Концентрација се састоји у статусној промени – спајању, при чему ће Banca Intesa себи припојити Sanpaolo, након чега ће друштво променити име у Intesa Sanpaolo S.p.A.

Поступак пред Комисијом је у току.

54. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације од стране MMD Group Limited 15-17 Huntsworth Mews, London NW1 6DD, Уједињено Краљевство, која настаје стицањем контроле над Предузећем за консалтинг и менаџмент MMD Public Relations d.o.o. Beograd.

Поступак пред Комисијом је у току.

55. SBB «Serbia-broadband - Српске кабловске мреже» д.о.о. из Крагујевца поднело је Комисији захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације која ће настати куповином кабловско дистрибутивних система «SKYNET-PLUS» д.о.о. Јагодина у Јагодина и Свилајнцу.

Поступак пред Комисијом је у току.

56. Комисији је поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације од стране «Univerexport» export-import друштва са ограниченом одговорношћу из Новог Сада, које је на Београдској берзи на аукцији стекло непосредну контролу, односно 50,80% укупног броја акција у «Бачка» акционарском друштву пољопривредне производње, прераде и промета из Бачке Паланке.

Поступак пред Комисијом је у току.

4.2. Захтев за покретање поступка утврђивања настанка концентрације за коју Комисији није поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације

1. Предузеће за унутрашњу и спољну трговину АД "Елнос", Нови Сад, поднело је Комисији пријаву због сумње да је приликом куповине њихових акција на берзи дошло до концентрације, а за коју није Комисији поднет захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације.

Закључком председника Савета Комисије од 26.12.2006. године одбачен је захтев, јер нема основа за покретање поступка пред Комисијом, у складу са надлежностима утврђеним у члану 35. Закона о заштити конкуренције.

Табеларни приказ примљених и обрађених захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације

| | Број захтева | % |
|----------|--------------|-----|
| Примљено | 56 | 100 |
| Обрађено | 47 | 84 |
| У току | 9 | 16 |

Табеларни приказ обрађених захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације

| | Број захтева | % |
|--|--------------|------|
| Обрађени захтеви | 47 | 100 |
| Закључак о одбацивању захтева | 6 | 12,7 |
| Решење о одобрењу концентрације | 39 | 82,9 |
| Решење о условном одобрењу концентрације | 1 | 2,1 |
| Решење о одбијању захтева | 1 | 2,1 |

Табеларни приказ одобрених захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације

| | Број захтева | % |
|-------------------|--------------|-----|
| Одобрени захтеви | 40 | 100 |
| Скраћени поступак | 36 | 90 |
| Испитни поступак | 4 | 10 |

5. Захтеви за давање мишљења

Комисија је примила 32 захтева за давање мишљења, а дала је 30 мишљења. Највећи број захтева за давање мишљења се односио на тумачење одредби Закона којима се уређује контрола концентрација, нарочито на примену члана 21. у вези члана 5. Закона, односно примену Закона на трансакције између повезаних учесника на тржишту.

5.1. Давање мишљења на предлоге прописа и на важеће прописе

1. Министарство за економске односе са иностранством доставило је Комисији на мишљење Драфт Јединственог споразума о слободној трговини у региону југоисточне Европе.

Комисија је 07.07.2006. године дала мишљење подносиоцу захтева.

2. Предузеће «PROMOTEX» d.o.o. из Београда поднело је предлог за покретање поступка за оцену уставности и законитости одредбе члана 4. став 2. Закона.

Комисија је 05.09.2006. године доставила одговор Народној Скупштини у којем предлаже да Скупштина упуту предлог Уставном суду да одбије Предлог за покретање поступка за оцену уставности и законитости одредбе члана 4. став 2.

Закона.

3. Министарство трговине, туризма и услуга доставило је Комисији сегмент Нацрта националне стратегије привредног развоја Србије за период 2006-2012, који се односи на политику конкуренције, са захтевом за мишљење.

Комисија је 07.09.2006. године дала мишљење подносиоцу захтева.

4. Комисија за хартије од вредности доставила је Комисији захтев за мишљење у вези измене члана 5. став 4. тачка 10) алинеја 2 Правилника о садржини и форми понуде за преузимање акција.

Комисија је 06.10.2006. године дала мишљење подносиоцу захтева.

5. Министарство правде доставило је Комисији на мишљење нацрт Акционог плана за примену Националне стратегије за борбу против корупције.

Комисија је 17.11.2006. године дала мишљење подносиоцу захтева.

6. Министарство просвете и спорта доставило је Комисији захтев за давање мишљења на Нацрт Политике и стратегије развоја стручног образовања у Србији и Нацрт Политике развоја образовања одраслих у Републици Србији.

Комисија је 28.11.2006. године дала мишљење подносиоцу захтева.

5.2. Мишљења у вези са применом прописа у области заштите конкуренције

1. Предраг Миљешић из Сурчина, доставио је Комисији захтев за мишљење о Програму потреба за ауто-такси превозом у граду Београду за 2006. годину.

Комисија је 27.6.2006. године дала мишљење подносиоцу захтева.

2. Комисија је 12.07.2006. године дала опште мишљење о примени члана 21. у вези члана 5. Закона, о непостојању обавезе подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације када у трансакцији учествују повезани учесници на тржишту који се у смислу члана 5. Закона сматрају једним учесником на тржишту, те намеравана трансакција између њих не представља концентрацију у смислу члана 21. Закона.

3. Брокерска кућа «Сензал» доставила је Комисији захтев за мишљење о примени члана 21., у вези члана 5. Закона.

Комисија је 14.07.2006. године дала мишљење подносиоцу захтева да не постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације када предузеће које већ поседује већински удео у капиталу, жели да стекне и преостале уделе.

4. Credit Agricole S.A., која има контролу над Meridian Bank по основу удела од 71%, а има намеру да стекне и осталих 29%, доставила је Комисији захтев за мишљење, односно питање да ли је Мишљење Комисије за заштиту конкуренције о

примени члана 21. у вези члана 5. Закона о заштити конкуренције од 12.07.2006. године примењиво на намеравану трансакцију.

Комисија је 19.07.2006. године дала мишљење да пријављена трансакција не представља концентрацију, те да не постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације.

5. ОМВ ЈУГОСЛАВИЈА Београд, доставила је Комисији је захтев за мишљење о примени члана 21. у вези члана 5. Закона, односно о преносу удела између повезаних лица ОМВ групе.

Комисија је 25.07.2006. године подносиоцу захтева издала мишљење да пријављена трансакција не представља концентрацију, те да не постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације.

6. Привредно друштво за трговину на велико и мало «Futura plus» d.o.o., Београд, доставило је Комисији захтев за мишљење о примени одредби члана 5. и члана 21. Закона на намеравану трансакцију између «Futura plus» d.o.o., као контролног друштва и зависних друштава «Дуванпромет» а.д., Крагујевац и «Дуван» а.д., Београд.

Комисија је 31.07.2006. године дала мишљење да пријављена трансакција не представља концентрацију, те да не постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације, јер је реч о повезаним учесницима на тржишту у смислу члан 5. Закона.

7. Брокерско дилерско друштво «Max Dill» а.д. Чачак доставило је Комисији захтев за мишљење о примени одредби члана 5. и члана 21. Закона у случају када власник 71,41% укупног основног капитала акционарског друштва намерава да преузме и преостали део акционарског друштва.

Комисија је 03.08.2006. године дала мишљење да пријављена трансакција не представља концентрацију, те да не постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације, јер је реч о повезаним учесницима на тржишту у смислу члана 5. Закона.

8. Комисија за хартије од вредности доставила је Комисији захтев за давање мишљења у вези услова за подношење захтева за објављивање понуде за преузимање акција одређених чланом 5. тачка 10. Правилника о садржини и форми понуде за преузимање акција.

Комисија је 07.08.2006. године дала мишљење да понуђач који је већински акционар циљног друштва, у случају давања понуде за преузимање преосталих акција циљног друштва, није у обавези да поднесе захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације, јер није реч о концентрацији из члана 21. Закона.

9. Удружење произвођача и увозника детерџената и козметичких производа доставило је Комисији захтев за давање мишљења у вези са применом прописа у области заштите конкуренције.

Комисија је 10.08.2006. године дала мишљење подносиоцу захтева о могућности провере усклађености споразума са Законом на основу члана 15. Закона.

10. Ортачко адвокатско друштво Моравчевић, Војновић, Здравковић доставило је Комисији захтев за давање мишљења у вези члана 21. став 1. тачка 2) и став 2. Закона, односно да ли се под контролом сматра могућност одлучујућег утицаја на пословање учесника на тржишту заснованог на власништву или праву коришћења целокупне имовине учесника на тржишту и у вези са тим да ли постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације у случају преноса (куповине) целокупне имовине или дела одређене имовинске целине.

Комисија је 01.09.2006. године дала мишљење подносиоцу захтева да описана трансакција представља концентрацију из члана 21. Закона, те да постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације.

11. Delta Maxi d.o.o., Београд, поднело је Комисији захтева за давање мишљења у вези Предуговора о франшизингу закљученог између Delta Maxi d.o.o., Београд, као даваоца франшизе и Western style a.d., Ивањица, као примаоца франшизе.

Комисија је 13.09.2006. године дала мишљење подносиоцу захтева.

12. «Делта М» д.о.о. доставила је Комисији захтев за тумачење одредби Закона о заштити конкуренције које се односе на обавезу подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације, а у вези намере «Делта М», као власника три предузећа, да иста организује као једно привредно друштво, путем неког од законом прописаних облика статусне промене.

Комисија је 14.09.2006. године дала мишљење да намеравана трансакција не представља концентрацију из члана 21. Закона, јер је реч о повезаним учесницима на тржишту у смислу члана 5. Закона, те да не постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације.

13. Предузеће за трговину и заступање «DELTA M» d.o.o. из Београда, поднело је Комисији захтев за мишљење о примени одредби члана 5. и члана 21. Закона у вези статусне промене, спајање уз припајање Предузећа за трговину и услуге «INTERTEX TRADE» d.o.o. свом контролном друштву, једином оснивачу и власнику удела, «DELTA M» d.o.o.

Комисија је 22.08.2006. године дала мишљење подносиоцу захтева да пријављена трансакција не представља концентрацију јер је реч о повезаним учесницима на тржишту, те да не постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације.

14. Предузеће за трговину и заступање «DELTA M» d.o.o. из Београда, поднело је Комисији захтев за мишљење о примени одредби члана 5. и члана 21. Закона у вези статусне промене, спајање уз припајање Предузећа за трговину и заступање «AGRONORTH» d.o.o. свом контролном друштву, оснивачу и власнику удела, «DELTA M» d.o.o.

Комисија је 22.08.2006. године дала мишљење подносиоцу захтева да пријављена трансакција не представља концентрацију јер је реч о повезаним учесницима на тржишту, те да не постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације.

15. Предузеће за заступање NLBinterFinanz d.o.o. из Београда, заинтересовано за стицање целокупног капитала – удела у Предузећу за пројектовање и инжењеринг Meshulam Levinstein d.o.o. из Београда, затражило је мишљење Комисије о обавези подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације у смислу члана 21. Закона, с обзиром да учесници у концентрацији обављају потпуно различиту врсту основне делатности.

Комисија је 25.09.2006. године подносиоцу захтева издала мишљење да пријављена трансакција представља концентрацију, те да постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације.

16. Зоран Матијевић из Новог Сада поднео је Комисији захтев за мишљење да ли он као физичко лице испуњава услове из члана 23. Закона о заштити конкуренције с обзиром да поседује 17,69% удела у предузећу «Индустрија меса Матијевић».

Закључком председника Савета Комисије од 05.10.2006. године захтев је одбачен због неиспуњености услова из члана 23. Закона.

17. ММК Group д.о.о, Ниш, доставило је Комисији захтев за мишљење у вези обавезе подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације у случају упућивања понуде за преузимање акција од стране физичког лица.

Комисија је 20.10.2006. године дала мишљење да пријављена трансакција не представља концентрацију у смислу члана 21. Закона, те да не постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације у случају када физичка лица која већ поседују 97% удела у власништву предузећа желе да стекну и преосталих 3%.

18. Европска банка за обнову и развој доставила је Комисији захтев за мишљење о обавези подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације у вези намераване куповине акција Чачанске банке АД, из Чачка у износу од 24, 97 % укупног акцијског капитала банке.

Комисија је 24.10.2006. године дала мишљење да пријављена трансакција не представља концентрацију, те да не постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације.

19. «UNIQA» Wien, Аустрија поднела је захтев за мишљење да ли постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације која би настала у случају стицања непосредне контроле од стране UNIQA AG над Zepfer osiguranjem путем докапитализације, а имајући у виду да је Комисија издала одобрење за концентрацију између UNIQA GmbH, која је у власништву UNIQA AG и Zepfer osiguranja, те је на тај начин UNIQA AG већ стекла посредну контролу над Zepfer osiguranjem.

Комисија је 24.10.2006. године подносиоцу захтева издала мишљење да описана трансакција не представља концентрацију у смислу члана 21. Закона, јер се у смислу члана 5. Закона UNIQA AG и UNIQA GmbH сматрају повезаним учесницима на тржишту, те да не постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације.

20. Смиља Радун, члан и власник удела у д.о.о. «Нектар» из Бачке Паланке се

обратила Комисији са захтевом за давање мишљење о обавези подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације у случају куповине акција Југоинспекта а.д. путем понуде за преузимање.

Комисија је 07.11.2006. године дала мишљење у вези са применом члана 23. Закона, да када су у питању физичка лица, која су у смислу члана 4. Закона о преузимању акционарских друштава, лица која заједнички делују и која заједно са циљним друштвом испуњавају услов из члана 23. Закона, постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације.

21. British American Tobacco поднео је Комисији захтев за давање мишљења о обавези подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације у случају да, као већински акционар Дуванске индустрије Врање а.д. Врање (87,66697%), упути понуду за преузимање преосталих акција.

Комисија је 08.11.2006. године дала мишљење да пријављена трансакција не представља концентрацију, те да не постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације.

22. «Вир» д.о.о. из Малог Зворника доставило је Комисији захтев за давање мишљења о обавези подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације када већински акционар даје понуду за преузимање преосталих акција.

Комисија је 08.11.2006 године дала мишљење да описана трансакција не представља концентрацију, те да не постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације.

23. Адвокат Бранислав Марић поднео је Комисији захтев за давање мишљења у вези са применом члана 21. Закона у случају оснивања акционарског друштва за осигурање од стране два акционара, с тим да акционар који ће управљати новооснованим друштвом није присутан на територији Републике Србије.

Комисија је 25.12.2006. године подносиоцу захтева дала мишљење да описана трансакција не представља концентрацију из члана 21. Закона, те да не постоји обавеза подношења захтева за издавање одобрења за спровођење концентрације.

24. Volvo Car Austria доставио је Комисији захтев за мишљење поводом планираног потписивања споразума о дистрибуцији возила са Grand Motors d.o.o.

Комисија је 26.12.2006. године дала мишљење подносиоцу захтева да усклади одређене одредбе нацрта споразума са Законом, уз навођење спорних одредби и давање предлога за њихово формулисање.

25. Комисија је издала решење о одобрењу спровођења концентрације која је настала стицањем контроле путем куповине 100% удела у привредном друштву ААТ Real Estate d.o.o. из Београда, од стране привредног друштва НУРО Alpe - Adria - Bank International AG са седиштем у Аустрији. Како је након тога у оквиру НУРО групе донета одлука да 100% удела у друштву ААТ Real Estate d.o.o. уместо НУРО Alpe - Adria - Bank International AG, купи компанија НУРО Alpe - Adria Vastgoedbeheeren Financieringsmaatschappij B.V. са седиштем у Матрихту, Холандија, Комисији је затражено мишљење о томе да ли је потребно за ову

транзакцију поднети захтев за издавање одобрења за спровођење концентрације.
Нацрт мишљења је у припреми.

26. CMS REICH- Rohrwig, из Београда поднео је Комисији захтев за давање мишљења у вези са применом одредаба Закона.

Поступак пред Комисијом је у току, односно од подносиоца захтева затражена је допуна како би се утврдило да ли се ради о неком од института дефинисаних Законом.

Табеларни приказ укупно примљених и обрађених Захтева у Комисији

| | Број захтева | % |
|----------|--------------|-------|
| Примљено | 111 | 100,0 |
| Обрађено | 93 | 83,7 |
| У току | 18 | 16,3 |

Табеларни приказ структуре укупно примљених захтева у Комисији

| | Број захтева | % |
|--|--------------|--------|
| Примљено | 111 | 100,00 |
| Захтеви за утврђивање постојања забрањених споразума | 4 | 3,60 |
| Захтеви за покретање поступка за утврђивање злоупотребе доминантног положаја | 19 | 17,12 |
| Захтеви за издавање одобрења за спровођење концентрације | 56 | 50,46 |
| Захтеви за давање мишљења | 32 | 28,82 |

Табеларни приказ структуре обрађених захтева у Комисији

| | Број захтева | % |
|--|--------------|--------|
| Обрађено | 93 | 100,00 |
| Захтеви за утврђивање постојања забрањених споразума | 2 | 2,15 |
| Захтеви за покретање поступка за утврђивање злоупотребе доминантног положаја | 14 | 15,05 |
| Захтеви за издавање одобрења за спровођење концентрације | 47 | 51,53 |
| Захтеви за давање мишљења | 30 | 32,25 |

6. Информативна активност, сарадња са медијима и развијање свести о потреби заштите конкуренције

У складу са одредбама члана 35. став 1. тач. 9. Закона о заштити конкуренције, Комисија је остварила неопходну комуникацију са јавношћу. У циљу развијања и подизања свести о садржини и значају заштите конкуренције представници Комисије и чланови Савета давали су интервјуе, саопштења и коментаре у штампаним и електронским медијима. Информативна активност и јавност рада Комисије током 2006. године остваривани су и кроз интензивно учешће представника Комисије на саветовањима, округлим столовима, трибинама и семинарима.

6.1. Интервјуи и саопштења штампаним и електронским медијима.

Председник Савета је дао интервјуе дневним листовима «Политика» и «Време», као и изјаву првом програму РТС.

6.2. Учесће на семинарима и другим стручним скуповима посвећеним заштити конкуренције

1. Председник Савета Комисије је представио Закон о заштити конкуренције на Стручном скупу одржаном у Привредној комори Београда, дана 13.6.2006. године и на семинару «Законска регулатива у индустрији пића», одржаном од 05.11. до 07.11.2006. године на Тари.

2. У оквиру CARDS REGIONAL PROJECT 2003 намењеног обуци судија у Србији, одржана је радионица у Београду 08. и 09.11.2006. године. Присутним судијама различитих судова у Србији представљено је право ЕУ, а у оквиру тога и право конкуренције ЕУ и право конкуренције у Србији. Излагања о Закону и политици и праву конкуренције у Србији имали су заменик председника Савета Комисије и члан Савета.

6.3. Међународна сарадња и едукација

1. Председник Савета је 17, 18. и 19.05.2006. године присуствовао интернационалној конференцији у Тревизу, Италија, у оквиру CARDS пројекта започетог 2003. године

2. Представници Стручне службе, дана 13.07.2006. године, а након тога и представници Савета Комисије, одржали су састанак са представницима делегације Европске комисије у Београду задуженим за праћење области заштите конкуренције у Србији. Том приликом изнете су неке тешкоће са којима се суочавала Комисија на самом почетку свог рада, а дат је и кратак извештај о раду Комисије у примени Закона, с обзиром да се у оквиру београдске канцеларије сачињавају месечни извештаји који се достављају Бриселу у циљу информисања о најактуелнијим и најважнијим активностима везаним за Комисију и област заштите конкуренције у Србији.

3. Представници Савета Комисије су у Женеви, од 31.10. до 02.11.2006. године, присуствовали састанку међувладине групе експерата и ad hoc експертске групе о политици и праву конкуренције у организацији UNCTAD-а.
4. Представници Савета Комисије су 09.11.2006. године у Софији присуствовали прослави Дана конкуренције, организованом од стране бугарског тела за заштиту конкуренције.
5. Представници Савета Комисије су од 27.11. до 30.11.2006. године у Брну присуствовали конференцији на тему «Конкуренција и конкурентност», која је истовремено представљала и обележавање годишњице рада чешког тела за заштиту конкуренције.
6. Представници Савета Комисије одржали су 20.12.2006. године састанак са представницима америчке амбасаде у Београду у циљу упознавања присутних са активностима Комисије.
7. Са директором словеначког тела за заштиту конкуренције одржан је састанак 26.12.2006. године на коме су разматране могућности успостављања билатералне сарадње између словеначког тела за заштиту конкуренције и Комисије.

6.4. Стручни семинари и радионице

1. Представници Комисије су учествовали на радионици за тела за заштиту конкуренције југоисточне Европе. Радионица је одржана од 10. до 12.04.2006. године у Будимпешти на тему Anti-cartel enforcement in practice, у организацији ОЕЦД-а, односно његовог Центра са сарадњу са земљама које нису чланице ОЕЦД-а.
2. Представник Комисије је учествовао на Fordham Competition Law Institute's Intermediate Training Seminar, који је одржан од 26. до 30.06.2006. године у Њујорку.
3. Представници Комисије присуствовали су Семинару на тему «Злоупотреба доминантног положаја», који је у организацији ОЕЦД-а одржан у Брну 29.09.2006. године.
4. Представници Комисије су учествовали на семинару на тему «Законска регулатива у индустрији пића», одржаном од 05.11. до 07.11.2006. године на Тари.
5. Представници Комисије учествовали су од 13.11. до 16.11.2006. године на Cartel Workshop, организованом од стране International Competition Network у Хагу.
6. Представници Комисије су учествовали на саветовању на тему «Резултати економске политике у 2006. години и перспектива економског развоја» одржаном у Врњачкој Бањи од 08.11. до 10.11.2006. године.

7. Представник Комисије је учествовао на семинару на тему «Јавне набавке – практична примена» одржаном у Доњем Милановцу од 12.11. до 15.11.2006. године.

8. Представници Комисије су били чланови делегације Републике Србије за коју је организовано студијско путовање од 20.11. до 24.11.2006. године у Бриселу, Бону и Луксембургу на тему «Државна помоћ и заштита конкуренције». Студијско путовање је организовано од стране Немачког фонда за међународну сарадњу, а у оквиру пројекта Пакта за стабилност југоисточне Европе.

9. Представници Комисије учествовали су на састанку представника тела за заштиту конкуренције југоисточне Европе од 15.11. до 17.11.2006. године у OECD-овом регионалном центру у Будимпешти. На састанку се разговарало о плану активности овог регионалног центра за 2007. годину и о односу тела за заштиту конкуренције и регулаторних тела.

10. Представници Комисије су 08.12.2006. године у Лондону учествовали на семинару на тему «Рабати и остале стратегије цена доминантних фирми», организованом од стране British Telecom у сарадњи са The Global Competition Law Centre of the College of Europe.

11. Представници Комисије су учествовали у раду Копаонишке школе права, одржане на Копаонику од 12.12. до 17.12.2006. године.

IV ДЕО

Буџет и финансирање Комисије

Чланом 50. Закона о заштити конкуренције прописано је да се средства за оснивање и прву годину рада Комисије обезбеђују из буџета Републике Србије, односно да се средства за рад Комисије обезбеђују из прихода које Комисија оствари обављањем послова, а нарочито из:

- 1) накнада које се плаћају у складу са Законом;
- 2) донација, осим из донација учесника на тржишту на које се Закон примењује;
- 3) прихода од продаје издања Комисије;
- 4) других извора у складу са Законом.

У ставу 4. истог члана Закона, прописано је да се висина накнада које се плаћају у складу са Законом утврђује Тарифником накнада који доноси Савет уз сагласност Владе. Савет Комисије је донео Тарифник о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције на седници од 06.06.2006. године, на који је Влада дала сагласност 15.06.2006. године и који је објављен у «Службеном гласнику РС», бр. 58/06.

Финансијским планом Комисије за 2006. годину, донетим на 12. седници Савета Комисије од 28.06.2006. године, на који је Влада дала сагласност 17.08.2006. године, планирани су укупни приходи Комисије (средства из буџета и приходи које Комисија оствари обављањем послова из своје надлежности) у износу од 43.137.000,00 динара и укупни расходи у износу од 28.911.000,00 динара.

I Средства из буџета

Утврђена средства за оснивање и прву годину рада Комисије («Службени гласник РС», бр. 106/05 и 85/06), стање на дан 31.12.2006. године:

ДИНАРА

| ЕКОНОМСКА КЛАСИФИКАЦИЈА | УТВРЂЕНА СРЕДСТВА | УТРОШЕНА СРЕДСТВА | САЛДО |
|--|-------------------|-------------------|------------|
| 411 Плате и додаци запослених | 3.955.000 | 3.693.065,83 | 261.934,17 |
| 412 Социјални доприноси на терет послодавца | 708.000 | 656.456,09 | 51.543,91 |
| 413 Накнаде у натури | 50.000 | - | 50.000,00 |
| 414 Социјална давања запосленима | 400.000 | 308.488,35 | 91.511,65 |
| 415 Накнаде за запослене | 65.000 | 62.764,77 | 2.235,23 |
| 416 Награде, бонуси и остали посебни расходи | - | - | - |
| 421 Стални трошкови | 1.000.000 | 181.184,06 | 818.815,94 |
| 422 Трошкови путовања | 2.000.000 | 1.594.795,50 | 405.204,50 |

| | | | |
|-----------------------|------------|--------------|--------------|
| 423 Услуге по уговору | 1.500.000 | 1.498.874,41 | 1.125,59 |
| 426 Материјал | 1.000.000 | 537.633,94 | 368.801,06 |
| I УКУПНО | 10.678.000 | 8.533.262,95 | 2.051.172,05 |

II Приходи које је Комисија остварила обављањем послова

Динарски приходи које је Комисија остварила обављањем послова из своје надлежности у току 2006. године укупно износе 60.472.210,72 динара. Од тих средстава, за рад Комисије утрошено је 17.551.143,06 динара, а на рачуну извршења буџета код Управе за трезор је закључно са 31.12.2006. године остало 42.921.067,31 динара.

Девизни приходи које је Комисија у току 2006. године остварила износе 638.525,22 евра и 16.606,65 енглеских фунти. Од тих средстава, за рад Комисије утрошено је 800 евра, тако да је на дан 31.12.2006. године на девизном рачуну Комисије остало 637.725,22 евра и 16.606,65 енглеских фунти.

Распоређена сопствена средства у складу са Финансијским планом Комисије за 2006. године, стање на дан 31.12.2006. године:

ДИНАРА

| ЕКОНОМСКА КЛАСИФИКАЦИЈА | РАСПОРЕ- ЂЕНА СРЕДСТВА | УТРОШЕНА СРЕДСТВА | САЛДО |
|--|------------------------------|----------------------|--------------|
| 411 Плате и додаци запослених | 6.941.000,00 | 5.692.318,42 | 1.248.681,58 |
| 412 Социјални доприноси на терет послодавца | 1.258.000,00 | 1.014.092,79 | 243.907,21 |
| 413 Накнаде у натури | - | - | - |
| 414 Социјална давања запосленима | - | - | - |
| 415 Накнаде за запослене | 62.307,00 | 62.306,24 | 0,76 |
| 416 Награде, бонуси и остали посебни расходи | 1.721.490,00 | 1.721.490,00 | - |
| 423 Услуге по уговору | 8.797.095,00 | 8.797.092,62 | 2,38 |
| 424 Специјализоване услуге | 1.000.000,00 | - | 1.000.000,00 |
| 425 Текуће поправке и одржавање (услуге и материјали) | 500.000,00 | 738,00 | 499.262,00 |
| 482 Порези, обавезне таксе и казне наметнуте од једног нивоa власти другом | 1.370,61 | 1.370,61 | - |
| 512 Машине и опрема | 2.000.000,00 | 261.734,38 | 1.738.265,62 |
| II УКУПНО | 22.281.262,61 | 17.551.143,06 | 6.781.291,60 |

| | | | |
|---------------|---------------|---------------|--------------|
| УКУПНО I + II | 32.959.262,61 | 26.084.406,01 | 6.781.291,60 |
|---------------|---------------|---------------|--------------|

Однос остварених прихода и расхода показује да је Комисија у 2006. години пословала са пажњом доброг домаћина и привредника и да је радећи са недовољним бројем запослених, са врло скромном опремом и у неадекватним просторијама, остварила вишак прихода над расходима.

V ДЕО

ЗАКЉУЧНА ОЦЕНА И ПРЕДЛОГ МЕРА

1. Конституисање и статус Комисије

Конституисање Комисије за заштиту конкуренције као самосталне и независне организације је почело на првој конститутивној седници Савета почетком априла 2006. године, а окончано је доношењем свих неопходних конститутивних аката у мају 2006. године.

Са решавањем права и обавеза учесника на тржишту, Комисија је почела тек након што су преузети предмети и архива из Министарства трговине, туризма и услуга и пошто је добијена сагласност Владе на статут, тарифник о накнадама и финансијски план. Приликом предузимања појединих радњи у конституисању, а посебно код усвајања тарифника и финансијског плана, испољене су извесне разлике у мишљењима између Комисије и државних тела и органа који су том приликом консултовани и чија су мишљења тражена. Разлоге томе би требало тражити делом у нејасним одредбама Закона о заштити конкуренције, али и у пракси, односно инерцији која је претходно постојала према раду Одељења за антимонополске послове Министарства трговине, туризма и услуга.

Нека од питања која се тичу статуса Комисије су остала отворена и до данас, што је оптерећивало рад Комисије у 2006. години и утицало на њену ефикасност. То се, пре свега, односи на недовољан број просторија, а делимично и на неадекватну опрему, као и на финансијску самосталност.

Решења: Овај проблем је могуће решавати одговарајућом сарадњом Комисије са надлежним државним институцијама као и променом законске регулативе. Остваривање и широка подршка политике и права заштите конкуренције у пракси допринеће превазилажењу почетних конститутивних проблема и успостављању одговарајућег статуса Комисије.

2. Опрема и просторни услови

Комисија и данас користи просторије које је користило Одељење за антимонополске послове, које ни по броју, ни по функционалности не задовољавају основне стандарде. Проблем недовољног броја одговарајућих просторија посебно долази до изражаја приликом одржавања усмених расправа које се одвијају у потпуно нерегуларним и непримереним, условима јер Комисија не располаже одговарајућом салом за те намене. С обзиром на значај који имају усмене расправе, као део (по обавези јавног) испитног поступка, и њихов утицај на коначно решење, услови у којима се оне одржавају, могу створити лошу слику не само код странака у поступку, већ и код шире јавности.

Комисија тренутно ради у потпуно неадекватном и недовољном простору и у неодговарајућим техничким условима. Након преузимања кадрова и опреме од Одељења за антимонополске послове Министарства трговине, туризма и услуга, наслеђена је врло скромна опрема (без климатизације, са две директне телефонске линије и само два умрежена и застарела рачунара) али је захваљујући донацији Европске агенције за реконструкцију овај проблем делимично ублажен.

Међутим, набавку нове опреме, било из сопствених средстава, било из донација, није могуће реализовати све док се не добију нове просторије. Ако се ово питање врло брзо не реши, довешће се у питање и спровођење програма обуке и тзв. twinning program, који су планирани у оквиру предстојећег CARDS пројекта, за који је Европске агенције за реконструкцију планирала око 2 милиона евра. Неадекватни услови у којима Комисија тренутно ради могу, такође, утицати на укупну оцену ЕУ о спремности Србије за наставака преговора и потписивање Споразума о стабилизацији и придруживању. Намера Комисије да почетком 2007. године куповином опреме из сопствених средстава у потпуности реши проблем комплетне техничке опремљености, није могла да се реализује јер јој није омогућено да у 2007. години располаже средствима која је у 2006. години остварила по основу сопствених прихода.

Решења. Питање просторија се може решити или давањем нових просторија Комисији на коришћење у постојећој згради, или налажењем посебног простора од око 500 квадратних метара, из фонда јавног пословног простора, који ће наменски бити одређен за рад Комисије. Проблем неадекватне опреме могуће је решити у кратком року након решавања просторних проблема и омогућавањем Комисији да плански, рационално и наменски располаже сопственим приходима.

3. Кадрови

У стручним одељењима раде добро обучени и искусни кадрови који су током више година похађали специјализоване семинаре и радионице на тему заштите конкуренције, и који су углавном преузети из ранијег Одељења за антимонополске послове. Међутим, њихов број није довољан да покрије потребе стручног рада Комисије у новим условима.

И поред тога што је у 2006. примљено укупно 5 нових радника, с обзиром на број предмета о којима је одлучивано у 2006. години (преко 100), а имајући у виду динамику прилива нових предмета, као и искуство које у том погледу постоји у државама у окружењу, потребно је проширити и поправити кадровску структуру Стручне службе Комисије.

Решења: Повећати број запослених на око 40, што је још увек далеко мање у односу на земље приближне економске снаге. Обучити и технички оспособити нарочито новозапослене за рад на испитивању случајева, као и за услове рада на терену. Посебну пажњу треба посветити размени међународних искустава у заштити конкуренције.

4. Активности на решавању права и обавеза учесника на тржишту

Рад Комисије на решавању права и обавеза учесника на тржишту у протеклој 2006. години карактерише велики број предмета и њихова сложеност. Од априла до децембра 2006. године одржане су 32 седнице Савета Комисије, на којима је о правима и обавезама учесника на тржишту одлучивано у више од 100 предмета. Неки од предмета су били изузетно сложени, јер су се пословне и друге операције на непосредан или посредан начин односиле на велики број учесника на тржишту, или су утицале на укупно стање конкуренције на значајном делу тржишта. За њихово правилно решавање било је неопходно не само да учесници на тржишту благовремено доставе веродостојне и све неопходне податке, већ и да се подаци прибаве од других учесника на тржишту или од државних органа. У појединим предметима подаци су тражени и из иностранства.

Из рада на предметима у 2006. године могу се, осим оних које су наведене у уводном делу, а које се односе на врсту предмета, извући следећи проблеми:

4.1. Контрола концентрација

Приликом подношења захтева један број подносиоца захтева не подноси све потребне документе или не ставља на располагање све потребне и релевантне чињенице. Разлоге томе би требало тражити само делимично у кратким роковима који су одређени за пријављивање концентрација, а већим делом у уверењу подносиоца захтева да ће подношењем макар и непотпуног захтева обезбедити рокове за брже решавање предмета. Без обзира на разлоге, у сваком случају, то не може убрзати поступак решавања, већ обрнуто: успорава га и додатно отежава. Помоћ би могли делимично да пруже остали учесници на тржишту који би, достављањем података и о свом пословању и података о њиховим конкурентима, помогли Комисији да утврди веродостојност података датих од стране учесника у конкретном предмету. С друге стране, активно учествовање већег броја тржишних субјеката би појачало свест и одговорност подносиоца захтева да и своје податке приказују реалније.

Када су у питању концентрације, могу се констатовати још две карактеристике. Прво, добар број тзв. великих концентрација на домаћем тржишту је обављен пре примене Закона о заштити конкуренције, тј. пре него што је овај облик био регулисан као облик којим се могу повредити правила конкуренције. У том смислу се може констатовати да су на домаћем тржишту већ успостављени односи између учесника на тржишту, од којих су од посебног значаја односи између тзв. великих учесника, у које се морају уклопити нови учесници.

Велики број концентрација, путем продаје и других статусних промена се одвијао у склопу процеса приватизације и по поступку који је одређен другим прописима. Један број таквих концентрација је обављен пре него што је о њиховој допуштености са становишта правила конкуренције одлучивала Комисија. То се од стране органа који су то спроводили објашњавало тешком економском и финансијском ситуацијом у којој су се налазили домаћи учесници обухваћени концентрацијама и жељом да се што бржим спровођењем промена избегну већи економски и социјални трошкови. С обзиром да Закон о заштити конкуренције није предвидео особености код ових начина спроведених концентрација, у циљу превазилажења неспоразума који могу настати због неусклађених рокова и да би се легализовале већ обављене концентрације и спречиле нове без претходног решења Комисије, потребно је што пре утврдити политику која ће се у том смислу водити, и у складу са њом извршити промене у Закону о заштити конкуренције.

4.2. Контрола понашања учесника на тржишту

Када су у питању предмети који се односе на рестриктивне споразуме и на злоупотребу доминантног положаја, може се констатовати да учесници на тржишту немају довољно знања и потребну свест о њиховој садржини и правом значењу. То се посебно манифестовало у захтевима за покретање поступка ради утврђивања да постоји неки од облика забрањеног споразума или да је злоупотребљен монополски или доминантни положај. Констатовано је да је било захтева у којима су подносиоци сматрали да је Комисија надлежна да отклони сваку нерегуларност која постоји на тржишту, без обзира на разлог. Иако је и у таквим случајевима било

повреде неког прописа због чега је подносиоцима захтева била нанета штета, или су били стављени у неравноправни положај, Комисија је одбацивала захтеве који се нису односили на облике повреде конкуренције, који су предвиђени Законом.

У добром делу домаће јавности постоји погрешно уверење и тенденција која води ка стварању представе о Комисији као свемогућем телу које треба да исправља све несавршености и отказе тржишта. Примећено је, такође, да постоји погрешно уверење, да Закон о заштити конкуренције забрањује постојање било каквог монополског или доминантног положаја, односно да је Комисија задужена да спречава њихов настанак. Део тих представа се заснива на слабом информисању и непознавању проблематике конкуренције, као и самог Закона, а део проистиче из инерције свести из доба командне или договорне економије.

Већ је констатовано да на домаћем тржишту постоје учесници који се по својој финансијској и другој економској моћи налазе у доминантном или монополском положају, јер такве ситуације нису саме по себи супротне Закону и нису недозвољене. Међутим, учесници на тржишту који се налазе у монополском, олигополском или у доминантном положају би требало, иако Закон то изричито не налаже, управо због посебности позиције, економске снаге и утицаја, да имају посебну одговорност за стање тржишта и конкуренције. У овом смислу ће Комисија преко стручних радова и саветовања, али и преко медија настојати да развија свест о значају конкуренције, као и о посебном положају тржишно доминантних субјеката.

5. Планиране активности

Полазећи од стечених искустава и досадашње праксе, Комисија ће у 2007. години наставити да ради на унапређивању законодавног оквира свог деловања и предлагању нових решења која у пракси омогућују виши ниво заштите конкуренције у Републици Србији, односно ефикаснији рад Комисије. У том циљу Комисија ће предложити да се Закон о заштити конкуренције измени и допуни у делу којим су регулисани облици конкуренције, у делу који се односи на поступке и у делу који се тиче статуса Комисије. У првом од наведених делова, потребно је постојеће облике повреде конкуренције јасније дефинисати. У делу који се односи на поступке, потребно је предвидети претходни поступак, а дужину постојећих рокова примерити пракси и ускладити их са роковима у другим прописима који се примењују на исте тржишне субјекте. Ради повећања ефикасности и контроле спровођења одлука, потребно је предвидети надлежност Комисије да изриче новчане санкције. У делу који се тиче статуса Комисије, потребно је прецизније одредити њен статус као корисника буџетских средстава, или као самосталног тела.

У односу на друга регулаторна тела, потребно је прецизирати надлежности и однос Комисије као општег тела за заштиту конкуренције према њима. У истом циљу је потребно одредити ко ће решавати о питањима државне помоћи и, у случају да се за те потребе формира ново регулаторно тело, његов однос према Комисији.

5.1. Сарадња са државним органима

У спровођењу својих редовних активности и вршењу законских надлежности, Комисија је упућена на непосредну сарадњу са једним бројем државних органа. Ефикасност и квалитет такве сарадње чине једну од претпоставки и за успешан и ефикасан рад саме Комисије. У том смислу, а на основу досадашњих искустава,

Комисија ће иницирати успостављање редовније и потпуније координације рада са таквим институцијама. У том смислу могуће је институционализовати одређене облике сарадње закључивањем одговарајућих споразума – протокола којима би ближе било дефинисано поље сарадње, начин успостављања и извршавања такве сарадње и обавезе страна из споразума.

5.2. Рад на подизању свести о значају и заштити конкуренције

На основу досадашњег искуства и броја примљених захтева утврђено је да су захтеви за покретање поступка пред Комисијом често непотпуни било из формалних, било из материјалних разлога. Ради отклањања уочених недостатака, Комисија ће издати упутство за попуњавање захтева за покретање поступка, у коме ће бити наведени основни подаци које је потребно уз захтев поднети Комисији. Имајући у виду не само број предмета који се обрађују у Комисији, већ и њихову често изразиту сложеност, потребно је подносиоце захтева, а посебно када је реч о сложеним поступцима додатно информисати о свим релевантним подацима које је Комисији неопходно доставити за мериторно решавање у таквим предметима. У том циљу ће већа пажња бити посвећена едукацији учесника на тржишту.

У склопу активности на развијању свести о значају политике конкуренције, Комисија ће у 2007. години установити праксу спровођења активне политике промоције конкуренције којом ће бити обухваћени не само непосредни учесници на тржишту, већ и владина и друга државна тела, синдикати, струковна удружења, потрошачи, правосудни органи, као и шира јавност. Комисија очекује да развијању свести о значају конкуренције, осим стручних скупова, у значајној мери допринесу и медији.

Србија ће у наредном периоду бити суочена са многим изазовима довршетка реформи и изградње тржишних институција. Политика и пракса заштите конкуренције саставни су део тог процеса и неодвојиви сегмент процеса придруживања Европској унији. Иако су правна регулатива и пракса заштите конкуренције овде још увек у повоју, са напредовањем тржишних реформи и остваривањем принципа правне државе, оствариваће се претпоставке да се ова област даље развија и унапређује у интересу отворене, европски оријентисане и међународно конкурентне привреде Србије.