



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
Комисија за заштиту конкуренције

ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ
КОМИСИЈЕ ЗА ЗАШТИТУ КОНКУРЕНЦИЈЕ
ЗА 2008. ГОДИНУ

Београд, фебруар 2009. године

Садржај

УВОДНЕ НАПОМЕНЕ	2
1. РАД КОМИСИЈЕ НА ПРИМЕНИ ЗАКОНА	4
1.1 ЗАБРАЊЕНИ СПОРАЗУМИ И ИЗУЗЕЋА СПОРАЗУМА ОД ЗАБРАНЕ	4
1.2 ЗЛОУПОТРЕБА ДОМИНАНТНОГ ПОЛОЖАЈА	9
1.3 КОНТРОЛА КОНЦЕНТРАЦИЈА.....	13
1.4 ДАВАЊЕ МИШЉЕЊА ПО ЗАХТЕВУ СТРАНКЕ	31
1.5 ПРЕКРШАЈНИ ПОСТУПЦИ.....	32
1.6 ПРАЋЕЊЕ И АНАЛИЗИРАЊЕ УСЛОВА КОНКУРЕНЦИЈЕ НА ПОЈЕДИНАЧНИМ ТРЖИШТИМА И У ПОЈЕДИНИМ СЕКТОРИМА.....	34
2. ОСТАЛЕ АКТИВНОСТИ КОМИСИЈЕ	35
2.1 МЕЂУНАРОДНЕ АКТИВНОСТИ КОМИСИЈЕ	35
2.2 СТРУЧНО-НАУЧНА АКТИВНОСТ	40
2.3 РАД НА ИЗРАДИ НОВОГ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ КОНКУРЕНЦИЈЕ	40
2.4 РАД НА ПРОМОЦИЈИ ЗАШТИТЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ.....	41
ЗАКЉУЧНА ОЦЕНА	43

УВОДНЕ НАПОМЕНЕ

Годишњи извештај о раду Комисија за заштиту конкуренције подноси Народној Скупштини Републике Србије у складу са својом законском обавезом утврђеном чланом 32. Закона. Осим испуњавања наведене законске обавезе Извештај има за циљ да допринесе већој транспарентности рада Комисије, потврди њену отвореност према пословној, стручној и најширој јавности и допринесе даљој афирмацији заштите тржишне утакмице у Републици Србији, као ефикасном инструменту привредног развоја у целини, обезбеђењем једнаких услова и претпоставки за успех учесника на тржишту и у крајњем исходу стварањем добробити за потрошаче. Извештајем су обухваћене све активности Комисије које су у складу са њеним законским надлежностима реализоване у току 2008. године.

Током 2008. године Комисија је била активна у сва три сегмента Законом утврђених надлежности: утврђивање повреда конкуренције у виду споразума којима се спречава, ограничава или нарушава конкуренција (картелни споразуми) и злоупотребе доминантног положаја на тржишту, као и спречавање настајања или очувања таквих тржишних структура у којима је деловање законитости тржишне утакмице онемогућено или отежано (контрола концентрација привредних субјеката). У наставку извештаја наведени су детаљни подаци о предметима у којима је Комисија поступала и доносила одлуке. Поједине одлуке Комисије, одабране по критеријуму значаја за праксу заштите конкуренције у Србији, посебно су издвојене и детаљније описане.

Поред основних активности, Комисија је током 2008. године издала на захтев учесника на тржишту велики број стручних мишљења о примени одредаба Закона о заштити конкуренције. Иако је овај аспект активности оптеретио рад Комисије, допринео је унапређењу знања о правилима конкуренције по којима су дужни да се понашају учесници на тржишту. Да је ова активност у односу на претходно изнето дала свој резултат показује и чињеница да је током претходне године значајно смањен број предмета који су поднети Комисији, а за које није постојала законска основа за поступање по њима.

Током 2008. године постигнут је напредак у обезбеђењу просторних и кадровских капацитета Комисије. Почетком године Комисија се сместила у просторије зграде у улици Кнегиње Зорке 7, чиме је за извесно време решено питање смештаја запослених и документације. Административни капацитет Стручне службе Комисије ојачан је пријемом у радни однос нових радника (укупно су примљена

четири радника економског и правног профила). Сви запослени су током 2008. године учествовали на семинарима и радионицама који за циљ имају обуку и стручно усавршавање за примену права конкуренције, у организацији Међународне мреже за конкуренцију (ICN), Европске заједнице, Организације за економску сарадњу и развој (OECD), Правног универзитета Фордам из Њујорка и сл. Један представник Комисије учествовао је на једномесечном тренинг курсу на тему Политика и право конкуренције одржаном у Осаки и Токију, у организацији Јапанске агенције за међународну сарадњу – ЈСА, а у склопу техничке помоћи Владе Јапана.

Почетком 2008. године започела је реализација пројекта Европске уније „Јачање институционалног капацитета Комисије за заштиту конкуренције“, који ће трајати три године. Током 2008. године стручњаци ангажовани на спровођењу овог пројекта одржали су осам семинара, у оквиру којих су одржана предавања из области права конкуренције Европске уније, илустрована примерима из праксе Комисије и Суда правде. У оквиру овог пројекта организована је и студијска посета немачком телу за заштиту конкуренције (Bundeskartellamt) и федералном регулаторном телу (Bundesnetzagentur).

Ефективна заштита конкуренције, која претпоставља усклађивање закона и подзаконских прописа са правом ЕУ, као и њихову ефикасну примену, чине један од кључних критеријума за оцену спремности Србије за приступање Европској унији.

Представници Комисије су током претходне године одржавали периодичне информативне састанке са представницима делегације Европске комисије у Београду у циљу пружања информација о свим питањима која су била предмет интересовања, а односила су се на рад Комисије (законодавни оквир, обим и структура активности, конкретни случајеви, административни капацитет тела и др.). На бази пружених информација припрема се периодични или годишњи извештај за Брисел у коме се дају оцене степена прогреса у појединим областима. Комисија је такође, редовно учествовала и у ажурирању свих показатеља који су се односили на њену организацију, активности и законодавни оквир путем достављања података Канцеларији за европске интеграције за израду извештаја о напретку Републике Србије у процесу приступања ЕУ (област конкуренција), који се припрема у оквиру Националног програма за интеграцију у ЕУ.

Након трогодишње примене Закона о заштити конкуренције, пракса је показала да су се стекли услови за приступање изради новог закона. Недостаци у важећем закону нису могли бити отклоњени његовим изменама и допунама, те је Министарство трговине у другој половини 2008. године формирало Радну групу за израду новог закона, на основу модела понуђеног од стране експерата са пројекта „Јачање институционалних капацитета Комисије за заштиту конкуренције“. До момента подношења овог извештаја обављена су два круга јавне расправе уз учешће представника привреде, науке, струковних асоцијација и државних институција током које су дати бројни предлози за додатно унапређење Нацрта закона. Више појединости о садржини Нацрта закона биће изнето у делу Извештаја који се односи на законодавни оквир.

1. РАД КОМИСИЈЕ НА ПРИМЕНИ ЗАКОНА

1.1 ЗАБРАЊЕНИ СПОРАЗУМИ И ИЗУЗЕЋА СПОРАЗУМА ОД ЗАБРАНЕ

Члан 7. актуелног Закона о заштити конкуренције

Акти који за циљ или последицу имају или могу имати битно спречавање, ограничавање и нарушавање конкуренције на релевантном тржишту у смислу овог закона јесу споразуми, уговори, поједине одредбе уговора, изричити или прећутни договори, усаглашене праксе, одлуке удружења учесника на тржишту (у даљем тексту: споразуми).

Споразуми из става 1. овог члана забрањени су и ништави, а нарочито споразуми којима се:

- 1) непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине;*
- 2) ограничава или контролише производња, тржиште, технички развој или инвестиције;*
- 3) деле тржишта или извори набавке;*
- 4) примењују неједнаки услови пословања на исте послове са различитим учесницима на тржишту и тиме учеснике на тржишту доводе у неповољнији положај у односу на конкуренте;*
- 5) условљава закључење споразума прихватањем додатних обавеза које, с обзиром на своју природу и трговачке обичаје и праксу, нису у вези са предметом споразума.*

Комисија је у току 2008. године утврђивала постојање забрањених споразума, разматрала захтеве за изузеће споразума од забране и поступала по захтеву за утврђивање да одређени споразум није забрањен укупно у 20 случајева. Окончала је 12 поступака, док је осам поступака у току.

Постојање забрањених споразума Комисија је утврђивала у шест случајева. Од три поступка покренута по захтеву странке један поступак је окончан а два поступка пред Комисијом су у току, док је од три поступка покренута по службеној дужности један окончан а два поступка су у току.

Поступајући по захтеву за утврђивање да одређени споразум није забрањен, Комисија је одлучивала у укупно четири случаја, од којих су два окончана а два су у току.

Комисија је примила 10 захтева за изузеће споразума од забране, од којих је осам окончала у 2008. години, док су два поступка пред Комисијом у току. Од осам окончаних поступака вођених по захтеву за изузеће споразума од забране, Комисија је у седам случајева решењем одобрила изузеће, док је један захтев за изузеће споразума од забране одбијен.

1.1.1 Окончани поступци

У циљу утврђивања постојања забрањених споразума, Комисија је окончала следеће случајеве:

Забрањени споразум између произвођача лекова и веледрогерија

Комисија је у поступку вођеном по захтеву предузећа Радаком д.о.о. утврдила да су произвођачи лекова, чланови Групације произвођача лекова у Удружењу за хемијску, фармацеутску и гумарску индустрију и индустрију неметала Привредне коморе Србије (Хемофарм а.д., Галеника а.д., ФХИ Здравље а.д., Југоремедија Фабрика лекова а.д., Хабитфарм а.д., Славиамед д.о.о. и Срболек а.д.) одлуком са састанка Групације произвођача лекова одржаном 22. јануара 2008. године, утврдили услове трговине за део палете која се нуди у поступку јавне набавке, чиме су склопили забрањени споразум који за циљ има битно спречавање, ограничавање или нарушавање конкуренције на релевантном тржишту велепродаје лекова на територији Републике Србије.

Одлуком са поменутог састанка утврђени су услови трговине тако да за препарате није дозвољено смањење бруто цене на ниже, рабат за дистрибуцију у висини од 6% није дозвољено преносити крајњим купцима и максималан рок за плаћање које купац може да понуди на тендеру јесте 150 дана.

Комисија је такође утврдила да су веледрогерије, чланице Групације веледрогерија Удружења за трговину Привредне коморе Србије: Велефарм а.д. из Београда, Ветфарм а.д. из Београда, Фармалогист д.о.о. из Београда, Југохемија-Фармација д.о.о. из Београда, Ветпром Хемикалије а.д. из Београда, Фарманова Велепродаја д.о.о. из Београда и Унихемком д.о.о. из Новог Сада, донеле одлуку на састанку одржаном 28.2.2008. године којом су утврдиле правила пословања за 2008. годину у делу промета који није предмет класичног поступка јавне набавке.

Наведеном одлуком чланица Групације веледрогерија утврђено је да ће произвођачи домаћих лекова својим уговорима са дистрибутерима прецизирати максималне нивое бонуса по сваком производу који могу бити пренети крајњим корисницима, да дефинисани бонус по сваком производу представља максималан

бонус за фактуре плаћене до 120 дана, да преко свог бонуса веледрогерије могу пренети само каса сконто који произвођачи преносе веледрогеријама за рокове краће од 120 дана (0,75% месечно) и да се овај договор у свим његовим елементима примењује најкасније до 11.2.2008. године.

На основу услова трговине лековима на велико за 2008. годину утврђених одлуком Групације произвођача лекова и усаглашеном праксом произвођача лекова, са једне стране, и одлуком Групације веледрогерија, с друге стране, закључени су уговори о купопродаји лекова између наведених произвођача лекова и веледрогерија за 2008. годину који садрже одредбе којима се битно ограничава конкуренција на тржишту велепродаје лекова, као што су искључива продаја крајњим купцима, компензација или продаја другим дистрибутерима само на основу сагласности произвођача, одређивање препродајне цене лекова и обавеза купца да за учешће на конкурс за јавне набавке лекова претходно прибави сагласност произвођача.

Законом је прописано да су нарочито забрањени споразуми и одлуке удружења учесника на тржишту којима се непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине.

Споразум чланова Групације произвођача лекова којим се утврђују услови трговине лековима на велико и договор да ће произвођачи лекова одредити препродајну цену лекова веледрогеријама, представља апсолутно забрањен споразум учесника на тржишту будући да онемогућава ценовно такмичење конкурената и на тај начин наноси директну штету потрошачима.

Мешање произвођача у политику цена велетрговаца и ограничавање слободе велетрговаца да изаберу тржиште за које сматрају да служи на најбољи могући начин њиховим економским интересима, имало је за непосредни циљ елиминацију мањих веледрогерија са тржишта. Смањењем броја велетрговаца лековима олакшава се договарање између произвођача лекова и веледрогерија, чиме се омогућава да произвођачи лекова контролишу услове трговине лековима између веледрогерија и њихових купаца – здравствених установа и апотека, а на штету корисника лекова и медицинских препарата.

Ценовник минималних цена ветеринарских услуга Ветеринарске коморе Србије

Комисија је водила по службеној дужности поступак против Ветеринарске коморе Србије током кога је утврдила да је одлука Управног одбора Ветеринарске коморе Србије од 21. марта 2008. године под називом Ценовник минималних цена ветеринарских услуга са важношћу од 1. маја 2008. године, забрањени споразум у смислу члана 7. Закона, односно акт који за циљ или последицу има битно спречавање, ограничавање или нарушавање конкуренције на релевантном тржишту пружања ветеринарских услуга на територији Републике Србије.

Решењем о привременој мери донетим дана 13.08.2008. год. наложено је ВКС да обустави од примене спорну одлуку - Ценовник минималних цена ветеринарских услуга до окончања поступка пред Комисијом и о томе обавести чланице.

Комисија је након спроведеног поступка и прикупљених доказа дана 21.11.2008. године донела коначно решење, којим је утврдила да је одлука Управног одбора

Ветеринарске коморе Србије од 21. марта 2008. године - Ценовник минималних цена ветеринарских услуга са важношћу од 1. маја 2008. године Ветеринарске коморе Србије акт који за циљ има битно спречавање, ограничавање или нарушавање конкуренције на релевантном тржишту пружања ветеринарских услуга на територији Републике Србије, односно забрањени споразум у смислу члана 7. Закона о заштити конкуренције.

Утврђивање да поједини споразум није забрањен

Поступајући по захтеву за утврђивање да одређени споразум није забрањен у смислу члана 7. став 1. и 2. Закона, Комисија је окончала и следеће поступке и донела решења да уговори нису забрањени споразуми:

- Уговор о заступању у осигурању закључен 20.08.2008. године између Wiener Stadtische osiguranje a.d.o. Београд, као налагодавца и Erste bank a.d. Нови Сад, као заступника;
- Уговор о међународном франшизингу који ће за територију Републике Србије бити закључен између привредног друштва „Prenatal“ S.p.A, Комо, Италија, као даваоца франшизе и привредног друштва „Fashion Company д.о.о.“ из Београда као примаоца франшизе, у јануару 2009. године.

Појединачна изузећа споразума од забране

Поступајући по захтевима за појединачно изузеће споразума од забране, Комисија је одобрила изузеће од забране седам споразума, и то:

- Уговор о ексклузивној дистрибуцији пива закључен дана 30.03.2008. године између друштва Brauerei MB d.o.o. Нови Сад, као снабдевача и Coca Cola Hellenic Bottling Company-Србија индустрија безалкохолних пића а.д. Земун, као дистрибутера, на 3 године;
- Уговор о дистрибуцији цигарета закључен 23. јула 2008. године између REEMTSMA д.о.о. Београд и VELETABAК д.о.о. Нови Сад;
- Уговор о дистрибуцији цигарета закључен дана 30.10.2008. године између друштва JT International Marketing and Sales d.o.o. Нови Београд, као снабдевача и MPC Mercata Holding d.o.o. Београд, као дистрибутера, на 5 година;
- Споразум о ексклузивној дистрибуцији прибора за писање, додатака за одећу, лилихипа и играчака са Дизнијевим ликовима, закључен дана 16.05.2008. године између друштва "Dealex" д.о.о. Београд, као дистрибутера и "Twinklers Limited" Лондон, Велика Британија, као снабдевача, на 2 године;
- Споразум о лиценци закључен дана 28.06.2008. године између друштва Aldo Group International AG из Швајцарске, као даваоца лиценце и Delta Sport d.o.o., Нови Београд, као примаоца лиценце, на 5 година;
- Поједине одредбе Мастер Уговора о франшизи закљученог 25. јуна 2008. године између McDonald's International Property Ltd. из САД, као даваоца франшизе и McDonald's Restaurani д.о.о. из Београда, као примаоца франшизе, на 5 година;

- Општи услови пословања аутобуских станица утврђени од стране Удружења за саобраћај и телекомуникације Привредне коморе Србије изузети су од забране са роком важења од три (3) године.

Један захтев за изузеће споразума од забране је одбијен, и то:

- Уговор о ексклузивној дистрибуцији жвакаћих гума, кондиторских и бомбонских производа закључен дана 8.08.2008. године између друштва Direct group д.о.о. Београд, као дистрибутера и Tootsie Roll Worldwide Ltd Чикаго, као произвођача.

1.1.2 Поступци у току

Пред Комисијом су у току следећи поступци за утврђивање постојања забрањених споразума:

- Поступак покренут по захтеву Специјализованог произвођача опреме за борилачке спортове ИПОН д.о.о. Инђија, да се утврди да су Карате федерација Србије и предузеће ВМА Trading д.о.о. Београд, закључили забрањени споразум тако што су Уговором од 25.08.2006. године у трајању од 5 година, уговорили обавезу ношења искључиво „Адидас“ заштитне борилачке опреме за репрезентативце на свим домаћим такмичењима и такмичаре на свим такмичењима која организује КФС и која се налазе на његовом календару такмичења;

- Поступак покренут по захтеву UNIQA неживотно осигурање а.д.о. Београд да је Одлука – препорука Управног одбора Удружења осигураваача Србије од 5. 6. 2008. године којом је усвојено мишљење Комисије за моторна возила са седнице од 22.5.2008. године, забрањени споразум у смислу члана 7. Закона. Овом одлуком препоручено је друштвима за осигурање да одустану од обрачуна и наплате премије каско осигурања одједном унапред за цео вишегодишњи период осигурања и врате се годишњем обрачуну премије осигурања, у циљу побољшања резултата пословања и солвентности друштва;

- Поступак покренут по службеној дужности ради утврђивања постојања забрањеног споразума којим су друштва за превоз путника: Панонијабус, Војводина, Севертранс, Ласта и Ниш-експрес са немачким партнером Deutsche Touring GmbH постигли договор о вршењу превоза на начин којим се битно спречава, ограничава и нарушава конкуренција на тржишту међународног јавног линијског превоза путника аутобусима на одређеним линијама на релацији Србија – Немачка – Србија;

- Поступак покренут по службеној дужности ради утврђивања да Уговор о сарадњи између провајдера ALMA-QUATTRO д.о.о. и Удружења outdoor штампара (BIG PRINT д.о.о., GRAFIX д.о.о. и DIGITAL PRINTING CENTER д.о.о.) садржи одредбе које су забрањене у смислу чл. 7. Закона.

У току су и поступци за утврђивање да:

- Мастер Уговора о франшизи закључен 25. јуна 2008. године између McDonald's International Property Ltd. из САД и McDonald's Restorani д.о.о. из Београда, није забрањени споразум у смислу члана 7. Закона;

- Уговор о сарадњи између Комерцијалне банке а.д. Београд и Eki Transfers д.о.о. Београд закључен дана 5.5.2003. године и Анекс I Уговора, од 25.10.2007. године није забрањени споразум у смислу члана 7. Закона.

Комисија води и два поступка по захтеву странке за изузимање споразума од забране, и то:

- Поступак покренут по захтеву Henkel Merima d.o.o. Крушевац за изузеће од забране Уговора о дистрибуцији козметичких производа закљученог са MD International d.o.o. Београд дана 13.10.2008. године;

- Поступак покренут по захтеву Henkel Merima d.o.o. Крушевац за изузеће од забране Уговора о дистрибуцији детерџената и осталих средстава за чишћење закљученог са MD International d.o.o. Београд дана 13.10.2008. године.

Поступајући по захтеву за издавање тумачења одредби Закона о заштити конкуренције урађена су 4 мишљења, од којих су се три односила на члан 21. Закона а једно се односило на члан 9. Закона.

1.2 ЗЛОУПОТРЕБА ДОМИНАНТНОГ ПОЛОЖАЈА

Члан 18. Закона

Злоупотреба доминантног положаја на релевантном тржишту је забрањена.

Злоупотребом доминантног положаја на релевантном тржишту робе и/или услуга сматрају се радње којима се ограничава, спречава или нарушава конкуренција, а нарочито радње којима се:

- 1) непосредно или посредно намећу неправедне куповне или продајне цене или други неправедни услови пословања;*
- 2) ограничава производња, тржиште или технички развој, на штету потрошача;*
- 3) примењују неједнаки услови пословања на исте послове са различитим учесницима на тржишту, чиме се доводе у неповољнији положај у односу на конкуренте;*
- 4) условљава закључење уговора тиме да друга страна прихвати додатне обавезе које, по својој природи или према трговачким обичајима, нису у вези са предметом уговора.*

У 2008. години Комисија је у два случаја водила поступке у којима је утврђивала постојање радње злоупотребе доминантног положаја. Оба поступка покренута су по службеној дужности, с тим да је у поступку вођеном против привредног друштва Serbia Broadband – Srpske Kablovske mreže д.о.о. из Крагујевца утврђена злоупотреба положаја, док је обустављен поступак вођен против привредних друштава Директна трговина д.о.о. и Direct group д.о.о, оба из Београда.

Поступајући по захтеву Удружења граничних шпедитера, Комисија је закључком одбацила захтев, а жалбу изјављену на закључак одбила као неосновану.

У току је испитивање основаности захтева за покретање поступка пред Комисијом по два примљена захтева – против Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Србије и против друштва „Велмортранс-Транспорт“ из Ћуприје.

Комисија је примила и 12 поднесака по којима није постојао основ за покретање управног поступка или по којима није била надлежна за поступање, о чему је подносиоцима достављено обавештење.

1.2.1 Окончани поступци

„Млекара“ Суботица а.д. и „Индустрија млека и млечних производа Имлек Београд“ а.д.

Комисија је почетком 2008. године окончала поступак покренут по службеној дужности тако што је утврдила да су Акционарско друштво „Млекара“, Суботица и Акционарско друштво „Индустрија млека и млечних производа Имлек Београд“ из Падинске Скеле, као правног следбеника Акционарског друштва „Новосадска млекара“ из Новог Сада, оба друштва у већинском власништву DANUBE FOODS GROUP B.V, злоупотребила доминантан положај на релевантном тржишту откупа сировог млека од стране млекара на територији Републике Србије наметањем неправедних услова пословања и применом неједнаких услова пословања на исте послове са различитим учесницима на тржишту тако што су у:

- типском уговору о производњи, испоруци и откупу млека у члану 7.2. предвидели да се утврђивање квалитета сировог млека врши у лабораторији млекаре и да су уговорне стране сагласне да се за потребе уговора налази лабораторије млекаре сматрају коначним;

- типском уговору о производњи, испоруци и откупу млека у члану 10.1. предвидели у тач. 7) и 8) обавезу произвођача да одмах и без одлагања обавести млеку о контактима са другим млекарима и откупљивачима млека и пословним понудама добијеним од других млекара, откупљивача млека и других физичких и правних лица;

- типском уговору о производњи, испоруци и откупу млека у члану 12. предвидели право једностраног раскида уговора од стране млекаре уз обавезу произвођача да надокнади сваку штету млеку насталу као последица раскида уговора услед било ког пропуста произвођача, насупрот члану 13.1. којим су предвидели право раскида уговора од стране произвођача само у случају да млеку не преузме сирово млеко

од произвођача више од три дана узастопно, изузев уколико је о томе обавестила произвођача или је преузимање обустављено из оправданих разлога, или у случају да произвођач не прими исплату за испоручено сирово млеко задовољавајућег квалитета, у складу са чланом 6. уговора;

- уговорима о додели јуница и у уговорима о кредиту произвођаче условили преузимањем обавезе испоруке целокупне произведене количине млека за одређено време, а не само испоруком млека од добијених и преузетих јуница, односно јуница купљених на кредит;

- типском уговору о производњи, испоруци и откупу млека у члану 6.1. предвидели да се откупна цена сировог млека формира на основу ценовника, који као прилог 2 чини саставни део уговора, при чему уговором није предвиђено под којим условима може доћи до промене ценовника, нити право произвођача на једнострани раскид уговора под разумним условима у случају да је незадовољан откупном ценом.

Комисија је наведеним странкама наложила да:

- измене одредбе типског уговора о производњи, испоруци и откупу млека тако што ће предвидети право произвођача да тражи контролну анализу хемијских и микробиолошких резултата млека, коју ће вршити уговором одређене независне институције, чије ће се анализе сматрати коначним, уз обавезу млекаре да накнади штету произвођачу и трошкове анализе у случају да анализа независне институције покаже боље резултате квалитета млека од анализе млекаре;

- у откупним станицама на видном месту истакну обавештење произвођачима о њиховом праву да траже контролну анализу хемијских и микробиолошких резултата млека коју ће вршити тачно одређене независне институције, чије ће се анализе сматрати коначним, уз обавезу млекаре да накнади штету произвођачу и трошкове анализе у случају да анализа независне институције покаже боље резултате квалитета млека од анализе млекаре;

- сачине нове одредбе типског уговора о производњи, испоруци и откупу млека у којима ће предвидети право једностраног раскида уговора под равноправним условима за обе уговорне стране, при чему ће посебно предвидети право произвођача да раскине уговор у случају незадовољства откупном ценом млека;

- у уговорима о додели јуница произвођаче обавезу на испоруку количине млека произведене само од добијених и преузетих јуница и само у периоду до њиховог враћања, односно да у уговорима о кредиту произвођаче обавезу само на испоруку количине млека довољне за измиривање преузете кредитне обавезе и само у периоду кредитног задужења;

- сачине нове ценовнике у којима ће исказати номинални износ откупних цена по литри за сваку класу млека појединачно и да класе млека (екстра, прва и друга класа) одреде у одговарајућем распону параметара (протеини, масне јединице, микроорганизми и соматске ћелије) за сваку класу, као врсту и висину стимулација и њихово трајање;

- приликом сваке промене ценовника, сваком произвођачу млека који млеко испоручује директно млекарима доставе нови ценовник, а да произвођаче који

млеко испоручују у откупним станицама обавесте истицањем новог ценовника на видном месту у откупној станици.

Serbia Broadband - СББ

У поступку који је Комисија водила по службеној дужности против СББ-а утврђено је да је СББ закључио уговоре о ексклузивној дистрибуцији програма путем DTH технологије са следећим телевизијама: ТВ ПИНК, ТВ АВАЛА, ТВ ФОКС, ТВ КОШАВА и ХЕПИ ТВ (национални емитери), СУПЕР ТВ (покрајински емитер), ТВ МЕТРОПОЛИС, ЕНТЕР ТВ, СОС КАНАЛ и ТВ СТУДИО Б (емитери за регион Београда), што је за последицу имало спречавање и ограничавање конкуренције на тржишту пружања услуге дистрибуције телевизијских програма путем DTH технологије, односно ограничавање тржишта и техничког развоја на штету потрошача.

Значај DTH технологије огледа се у томе што омогућава пријем ТВ програма, који се директно са сателита дистрибуира до појединачних корисника, у местима где не постоји кабловска телевизија.

Суштина уговарања искључивог/ексклузивног права дистрибуције од стране СББ-а била је везивање телевизија, којима није дозвољено закључивање уговора са другим конкурентима који се баве или намеравају да се баве дистрибуцијом ТВ програма путем DTH технологије, како за време трајања уговора, тако (у појединим случајевима) и у одређеном периоду од дана ступања на снагу отказа уговора. Са друге стране СББ је задржао право да закључује уговоре са телевизијама за које оцени да ће допринети атрактивности његовог пакета. То значи да ексклузивитет није двостран и да је уговорен првенствено у интересу СББ-а.

Закључивањем уговора са искључивим/ексклузивним правом дистрибуције затворен је приступ свим стварним и потенцијалним конкурентима СББ-а, и то оним ТВ програмима које и СББ означава као најатрактивније. Наиме, СББ у свој пакет укључује програме телевизија које сматра «атрактивним», што је пословно оправдано и разумљиво. С друге стране, таквим телевизијама ову услугу углавном пружа без накнаде, па је директна последица оваквог поступања и виша цена претплате коју крајњи корисник (гледалац) мора да плати уколико се одлучи за пакет програма СББ-а, а услед немогућности избора другог пружаоца услуге са истим или сличним пакетом.

Оваквим поступањем СББ-а долази до спречавања и ограничавања конкуренције, односно ограничавања тржишта постојећем конкуренту (немогућност закључења уговора са телевизијама које СББ ексклузивно дистрибуира, односно нуди у свом пакету) и стварања додатних улазних баријера за потенцијалне конкуренте који намеравају да уђу на ово тржиште. То за крајњу последицу има спречавање развоја тржишта на штету потрошача, којима се ускраћује могућност избора између различитих учесника на тржишту који би могли да понуде пакете исте или сличне садржине. Услед тога изостаје и ценовна конкуренција и то како у односу на телевизије (емитере) којима се пружа предметна услуга, тако и у односу на крајње потрошаче, односно кориснике.

Својим решењем, Комисија је СББ-у наложила да са националним, покрајинским и емитерима за Београд са којима је закључио уговор о искључивом/ексклузивном праву дистрибуције закључи Анекс уговора којим ће се извршити измена уговора тако што ће се утврдити да право СББ-а није искључиво.

1.3 КОНТРОЛА КОНЦЕНТРАЦИЈА

Комисија је у току 2008. године одлучивала по 137 захтева поднетих ради издавања одобрења за спровођење концентрација и поступке окончала или издавањем решења о одобравању њиховог спровођења (одобрено је спровођење 133 концентрација) или доношењем закључка о обустављању поступка на основу захтева странке – одустајање (два закључка), односно доношењем закључка о одбацивању захтева због непотпуне документације/неиспуњавања услова (два закључка). По највећем броју поднетих захтева Комисија је одлучивала у скраћеном поступку (131 предмет), док су испитни поступци по поднетим захтевима покренути само у два случаја. По највећем броју поднетих захтева издата су решења којима се концентрација одобрава, док су у четири случаја донета решења о условном одобрењу (условно одобрене концентрације).

Члан 21. Закона

Концентрација учесника на тржишту настаје у случајевима:

- 1) статусних промена учесника на тржишту у смислу закона којим се уређују привредна друштва;*
- 2) стицања непосредне или посредне контроле једног или више учесника на тржишту над другим учесником на тржишту или његовим делом;*
- 3) оснивања и заједничког контролисања новог учесника на тржишту од стране најмање два независна учесника на тржишту, који послује на дугорочној основи, који има све функције независног учесника на тржишту и приступ тржишту (заједничко улагање).*

Члан 23.

Концентрација из члана 21. овог закона спроводи се по прибављеном одобрењу које на захтев учесника на тржишту издаје Комисија.

Захтев из става 1. овог члана подноси се под условом да:

- 1) заједнички укупан годишњи приход свих учесника у концентрацији на тржишту у претходној обрачунској години прелази износ од 10 (десет) милиона евра, у динарској противвредности по курсу на дан састављања годишњег рачуна или*
- 2) заједнички укупан годишњи приход учесника у концентрацији остварен на светском тржишту у претходној обрачунској години прелази износ од 50 (педесет) милиона евра, у динарској противвредности по курсу на дан састављања годишњег рачуна, при чему најмање један учесник на тржишту који је учесник концентрације мора да буде регистрован на територији Републике Србије.*

Од укупног броја издатих решења, 24 се односе на одобравање стицања контроле до којих је дошло у поступку приватизације.

1.3.1 Условно одобрене концентрације у 2008. години

TAU 1 - Робне куће Београд

Комисија је условно одобрила стицање контроле од стране Друштва са ограниченом одговорношћу за изнајмљивање некретнина TAU 1 из Београда над друштвом Робне Куће Београд д.о.о. из Београда.

Стицалац контроле има обавезу да пре закључења уговора о давању у закуп продајног простора друштва Робне Куће Београд на територији Републике Србије, у року од наредне три године од дана објављивања решења, достави Комисији на сагласност предметни уговор о закупу, ако су кумулативно испуњени следећи услови:

- да је претежна регистрована делатност потенцијалног закупца трговина на мало у неспецијализованим продавницама претежно хране, пића и дувана - грана 52110,
- да укупан годишњи приход потенцијалног закупца остварен обављањем делатности у грани 52110 у години која претходи години закључења уговора прелази износ од 30 милиона евра и
- да укупна квадратура једног или више простора намењеног за издавање премашује 300 квадратних метара нето продајне површине по појединачном објекту у коме се простор издаје.

Утврђено је да рок предвиђен прописаним условом Комисија може продужити за додатни рок од три године, у зависности од утврђених услова конкуренције у трговини на мало у неспецијализованим продавницама претежно хране, пића и дувана на територији Републике Србије или неком њеном делу.

Приликом сагледавања разлога за условно одобрење ове концентрације, Комисија је ценила чињеницу да ће након њеног спровођења доћи до значајне промене стања на дефинисаном релевантном тржишту (тржишту изнајмљивања комерцијалног пословног простора), како у Београду, тако и у свим градовима унутрашњости у којима РК Београд располажу малопродајним објектима (такви објекти постоје у 21 граду Србије). Ову промену позиције, односно учешћа РК Београд на дефинисаном релевантном тржишту, Комисија је квантифицирала (за подручје Београда) у пропорцији раста са садашњих 7,9% на приближно 30% колико ће оно износити након спровођења концентрације, што представља повећање удела учесника концентрације на дефинисаном релевантном тржишту за око четири пута. Комисија није располагала свим потребним и потпуно прецизним подацима о структури власништва комерцијалног пословног простора за изнајмљивање у градовима унутрашњости у којима постоје малопродајни објекти друштва РК Београд. Међутим, на основу доступних информација, основано је закључено да ће, након спроведеног реновирања постојећих објеката РК Београд у унутрашњости, РК Београд – сада у власништву друштва TAU 1, поседовати и на тим локалним

тржиштима водећу позицију када је реч о изнајмљивању комерцијалног пословног простора.

Приликом прописивања услова под којим се ова концентрација одобрава, Комисија је ценила чињеницу да се међу досадашњим највећим закупцима пословног простора у власништву друштва РК Београд налазе и неки од водећих трговинских ланаца регистрованих за обављање делатности – трговина на мало у неспецијализованим продавницама претежно хране, пића и дувана (шифра: 52110) међу којима су и Делта Макси и Родић. Интерес ових корисника да након реконструкције постојећих објеката наставе са коришћењем истих несумњиво ће постојати, при чему је Комисија проценила реалним да ће неки од њих настојати да од друштва ТАУ 1 као новог власника РК Београд закупе и друге објекте мимо оних које већ користе. Величина објеката које ће нови власник – закуподавац понудити учесницима на тржишту из поменуте гране, као и њихова локацијска атрактивност, могу утицати на додатно јачање тржишне моћи неких од изразито снажних и тржишно добро позиционираних трговинских ланаца, па је Комисија у циљу превенције и таквих могућности прописала услов под којим је спровођење ове концентрације одобрено.

Филип Морис – Дуванска индустрија Бујановац

Комисија је одобрила спровођење концентрације стицањем контроле у процесу приватизације од стране привредног друштва Philip Morris Participaciones B.V., Холандија, над Акционарским друштвом за производњу и прераду дувана и дуванске фолије Дуванска Индустрија Бујановац, под условом да друштво Philip Morris Participaciones B.V.:

- омогући осталим учесницима на тржишту куповину најмање 20% годишње производње дуванске фолије циљног друштва Дуванске Индустрије Бујановац, под тржишним условима који не могу бити неповољнији од услова под којима продаје релевантан производ друштвима под његовом контролом, при чему се под тржишним условима подразумева цена, рок и начин плаћања и
- доставља Комисији за заштиту конкуренције годишњи план реализације производње и продаје дуванске фолије, коју производи Дуванска Индустрија Бујановац, са седиштем у Бујановцу, као и извештај о укупној количини продате дуванске фолије, израженој у килограмима и вредност исте изражена у РСД, са подацима о купцима, количини продатој сваком купцу појединачно израженој у килограмима и вредност исте изражена у РСД и то и укупно и по јединици производа, као и о роковима и начину плаћања.

Рок трајања утврђених обавеза је три године од дана стицања контроле.

За оцену предметне концентрације, Комисија је одредила релевантно тржиште производа као тржиште пружања услуге ферментације дувана, тржиште производње и veleпродаје дуванске фолије, као и тржиште производње цигарета, све на релевантном географском тржишту територије Републике Србије.

У току поступка на основу изведених доказа, Комисија је проценила да постоји могућност затварања тржишта дуванске фолије као улазне сировине (тј. полупроизвода) у обради дувана и производњи цигарета, у односу на произвођача који не послује у оквиру неке од светских дуванских компанија. Ако се има у виду да је еластичност тражње у оквиру појединих сегмената тржишта цигарета већа него између различитих сегмената (сегменти цигарета прве, средње и ниже класе), као и да друштво Philip Morris Participations B.V. има преко 50% учешћа на тржишту цигарета ниже класе, које је високо концентрисано тржиште (по ННП), може се закључити да су могући негативни ефекти на конкуренцију у случају затварања управо овог тржишта. Ово затварање би довело до повећања цене трошкова производње, па и до повећања цене цигарета ниже класе. Од посебног значаја је чињеница да је ово тржиште посебно осетљиво на промену цена у било ком проценту. Без обзира на самосталност у формирању цена цигарета од стране произвођача, код обрачуна малопродајне цене цигарета постоје различити елементи који утичу на обрачун цене по паклици. Битни елемент су и варијабилни производни трошкови, у које спада и цена фолије. Стога произвођач мора да укалкулише и овај трошак (цена фолије), па би свако повећање цене фолије утицало на цену цигарета.

Циљно друштво је једини произвођач дуванске фолије у Србији и земљама у окружењу, те је алтернативна набавка могућа само из увоза од страних произвођача. Како стизалац контроле већ има тржишно учешће преко 50% на релевантном тржишту производње цигарета у Србији, а ради се о снажној међународној дуванској компанији, Комисија је, а посебно имајући у виду интересе потрошача ниже класе цигарета и околност да је управо ова група осетљива и на најмање повећање цена цигарета, условно одобрила ову концентрацију. Циљ постављеног услова је обезбеђивање равноправности учесника на тржишту, а у циљу подстицања економске ефикасности и заштите потрошача.

Делта Аграр – Ла Вердура

Друштву Delta Agrar d.o.o., Београд, односно његовом матичном друштву Hemslade Trading Limited, Кипар, одобрено је стицање контроле над Предузећем за производњу и услуге La Verdura d.o.o., Београд, под условом да:

- а) обезбеди да најмање 20% понуде свежег парадајза од укупно понуђене количине свежег парадајза у периоду од почетка октобра до краја јуна, буде набављено од најмање још једног произвођача, под тржишним условима који не могу бити неповољнији од услова под којима набавља релевантан производ од циљног друштва, и то у свим друштвима под њиховом контролом, која се баве трговином на мало у неспецијализованим продавницама, претежно храном, дуваном и пићем, на територији Града Београда, при чему се проценат од 20% одређује према вредности набавке;
- б) доставља Комисији за заштиту конкуренције извештај о извршењу обавезе из тачке а), тако што ће квартално достављати анализу набавке релевантног производа од добављача који своју производњу обављају у затвореном простору, са подацима о добављачима, укупној количини и цени

по јединици производа и року и начину плаћања, као и подацима о количини коју набавља од циљног друштва, цени, року и начину плаћања, с тим што ће први преглед стања уз анализу доставити Комисији у року од осам дана од дана пуштања у рад стакленика изграђеног на локацији - на кат. парц. 624/5 и 1585/3 КО Богатић, општина Богатић;

ц) под тржишним условима из тачке а) овог става, подразумева се цена, као и рок и начин плаћања, што ће Комисија ценити према подацима из извештаја из тачке б).

Рок трајања услова из тачке а) и б), је три година, почев од дана пуштања у рад стакленика, под претњом укидања овог решења, и уз могућност преиспитивања у току трајања услова, да ли су се услови конкуренције променили и у складу са тим изменити рок трајања мере, а по предлогу подносиоца захтева или по сопственој иницијативи Комисије.

Сврха и циљ законске обавезе пријављивања концентрације је превентивно деловање ради спречавања нарушавања конкуренције, пре свега стварањем односно јачањем доминантног положаја. Један од основних критеријума за оцену вертикалне концентрације је процена ризика који постоји ако би њеним спровођењем учесник на тржишту стекао значајну предност у вертикално нижем ланцу.

За оцену предметне концентрације релевантно тржиште производа је тржиште производње поврћа у затвореном простору на релевантном географском тржишту одређеном као територија Републике Србије, као и тржиште понуде свежег парадајза у неспецијализованим продавницама, претежно храном, дуваном и пићем, у објектима типа самоуслуге, супермаркета, дисконта и хипермаркета у периоду од октобра до јуна, на релевантном географском тржишту територије Града Београда.

Тржишно учешће стипцаоца контроле у Београду износи 69,4% према броју малопродајних објеката, 69% према квадратури продајног простора и 63,4% према укупном годишњем приходу. Главни конкуренти су Idea са 10-15%, Меркатор С са око 10-15% учешћа, Веропулос са 2-6%, Јабука са 0-4% итд.

Комисија је на основу изведених доказа у току поступка проценила да постоји могућност затварања тржишта у односу на друге произвођаче парадајза у затвореном простору, са негативним ефектима по друге учеснике на тржишту и на само тржиште. Комисија је посебно имала у виду Анализу набавке робе од добављача који своју производњу заснивају у пластеницима и стакленицима, за цели систем МАХИ групе, коју је доставио сам стипцалац контроле. До затварања тржишта долази када се као последица концентрације, стварним и потенцијалним конкурентима отежава приступ тржишту или се тај приступ потпуно искључује, при чему се код њих смањује подстицај за такмичењем. Претпостављена последица затварања тржишта је повећање цене производа услед затварања тржишта, што је реално очекивати у ситуацији недовољне конкуренције. Осим тога, како предметну робу увек може да понуди у својим продавницама под најповољнијим условима (јер је и произвођач), биће у могућности да друге произвођаче предметне робе условљава да престану на разне непогодности као што су ниске куповне цене,

плаћање уласка робе у малопродајни ланац, одуговлачење са исплатом цене за преузету робу, итд. Користећи лидерску позицију у малопродаји и искључујући конкурентску робу из своје понуде, стизалац контроле ће моћи да повећа обим продаје релевантних производа сопствене производње. Оваквим наступом може да узрокује повећање трошкова произвођача релевантног производа и још више погорша њихову конкурентску позицију. Потрошачи би били ускраћени, у том случају, за могућност избора исте робе различитих произвођача, дакле и потенцијално различитог квалитета и цене.

Комисија је ценила и очекиване погодности које се огледају управо у производњи парадајза у периодима када се ова роба увози из других земаља, те је услов постављен само у односу на тржиште понуде, а не и у односу на релевантно тржиште производње.

Делта Аграр – Флорида Бел

Друштву ДЕЛТА АГРАР д.о.о., Београд, односно његовом матичном друштву Hemslade Trading Limited са седиштем на Кипру 4. одобрено је стицање контроле над Друштвом за производњу, унутрашњу и спољну трговину и услуге ФЛОРИДА БЕЛ д.о.о. Београд, уз услов да:

а) обезбеди да од укупне понуђене количине лешника, pistaћа, бадема, индијског ораха и кикирикија, у друштвима која се баве трговином на мало у неспецијализованим продавницама, претежно храном, дуваном и пићем, под контролом „Hemslade Trading Ltd”, и то: „Пекабете” ад. Београд, „Ц Маркета” д.о.о. Београд, „Делта Максија” д.о.о. Београд, мора имати, осим производа ФЛОРИДА БЕЛА, најмање 20% сваког наведеног производа од најмање још једног произвођача и

б) редовно доставља извештај Комисији о извршењу мере из тачке а) тако што ће квартално достављати Комисији преглед набавке са фактурама о укупној набавци сваког наведеног производа.

Рок трајања услова из тачке а) и б) је пет година од дана достављања решења. У току овог периода, Комисија може по сопственој иницијативи или на предлог подносиоца захтева преиспитивати да ли су се услови конкуренције променили на тржишту неспецијализоване трговине на мало претежно храном, дуваном и пићем, и у складу са тим, изменити рок трајања мере.

Предметна концентрација је оцењивана у контексту водећег трговца на мало у неспецијализованим продавницама претежно прехрамбене робе и друге робе широке потрошње са којим је ДЕЛТА АГРАР повезани учесник на тржишту („Пекабета” ад. Београд, „Ц маркет” ад. Београд, „Делта Макси” д.о.о. Београд), те чињенице да ДЕЛТА АГРАР стиче контролу над једним од добављача водећег трговца на мало – произвођача и продавца лешника, бадема, pistaћа, индијског ораха и кикирикија са изразито доминантном тржишном позицијом.

Комисија је у току испитног поступка утврдила да је заступљеност производа циљног друштва у малопродајном ланцу („Пекабета” ад., „Ц маркет” ад., „Делта Макси” д.о.о.), са којим је стизалац контроле повезан преко оснивача, преко 90% и

пре настанка концентрације, што је уз остале чињенице утврђене у поступку уверило Комисију да ће као последица изражене тржишне моћи коју имају учесници у концентрацији након спровођења концентрације, конкуренција бити потпуно искључена. Стога је Комисија наложила подносиоцу захтева да преко свог оснивача обезбеди да од укупне набављене количине сваког производа посебно (лешника, пистаћа, бадема, индијског ораха и кикирикија) који ће се наћи у понуди у малопродајном ланцу оснивача стицаоца контроле, најмање 20% буде од бар још једног произвођача, одређујући и рок за трајање мере који износи пет година.

1.3.2 Одобрене концентрације у 2008. години

1. Стицање контроле од стране друштва ContiTech Rubber Industrial Kft из Мађарске над привредним друштвом за производњу и регенерацију транспортних трака Колубара Универзал д.о.о. из Великих Црљена, куповином 70% друштвеног капитала домаћег друштва (приватизација);

2. Стицање контроле од стране друштва за производњу пољопривредних производа, транспорт и услуге Almex из Панчева, над друштвом за пољопривредну производњу, промет и услуге AD Petefi из Темерина, куповином 100% акција циљног друштва;

3. Стицање посредне контроле од стране друштва ComTrade Group B.V. из Холандије, над друштвом Hermes SoftLab d.o.o. из Крагујевца до чега долази куповином од стране холандског друштва већинског пакета акција друштва Hermes SoftLab d.d. из Љубљане, Република Словенија, које је матично предузеће друштва Hermes SoftLab d.o.o. из Крагујевца;

4. Стицање контроле од стране друштва G4S International Holdings Limited из Енглеске, над друштвом Progard Securitas d.o.o. из Београда, куповином 85% удела домаћег друштва;

5. Стицање контроле од стране друштва Nicefoods Holding B.V. из Холандије, над друштвом Mc Donald's restorani d.o.o. из Београда, куповином 100% удела домаћег друштва;

6. Стицање контроле од стране друштва за промет фармацеутским производима Pharmanova Veleprodaja д.о.о. из Београда, над друштвом за промет лекова, помоћних лековитих и медицинских средстава Bomil Pharm из Новог Сада куповином 100% удела циљног друштва;

7. Стицање контроле од стране друштва за управљање учешћима Stef Pharm Beteiligungsverwaltung GmbH из Аустрије, над друштвом за трговину на велико фармацеутским производима Pharmanova veleprodaja d.o.o. из Београда, куповином 75% удела домаћег друштва;

8. Стицање контроле од стране друштва Plaza Centers (Ventures) из Холандије, над друштвом за консалтинг, пројектовање и инжењеринг Plaza Centers PPM d.o.o. из Београда, куповином 100% удела домаћег друштва;

9. Стицање контроле од стране друштва Securitas AB из Краљевине Шведске, над друштвом SCP International d.o.o. из Београда, стицањем 99,34% удела у домаћем

друштву;

10. Стицање контроле од стране друштва AGRI Europe Invest из Новог Сада, над друштвом Agroglobe d.o.o. из Новог Сада, до чега долази куповином 50,67% удела циљног друштва;

11. Стицање контроле од стране друштва МК COMMERCE d.o.o. из Новог Сада, над друштвом SILO CORP d.o.o. из Београда, до чега долази куповином 100% удела циљног друштва;

12. Стицање контроле од стране друштва AGRI Europe Invest из Новог Сада, над Пољопривредним предузећем ЕЛАН акционарско друштво, из Избишта, до чега долази куповином на Београдској берзи најмање 70% акција циљног друштва;

13. Стицање контроле од стране друштва AGRI Europe Invest из Новог Сада, над Пољопривредним добром Војводина акционарско друштво из Новог Милошева, до чега долази куповином на Београдској берзи најмање 70% акција циљног друштва;

14. Стицање контроле од стране Предузећа за уређење и одржавање паркова и инжењеринг Еуропарк д.о.о. из Београда - Јајинци, над Друштвом за грађење, ремонт и одржавање пруга ЗГОП а.д. из Новог Сада, до чега долази куповином 69,96% укупног регистрованог капитала циљног друштва;

15. Стицање контроле у процесу приватизације од стране Конзорцијума правних лица који чине Привредно друштво за производњу картонске амбалаже Авала Ада а.д. из Београда, Акционарско друштво Умка, Фабрика картона, из Умке и Акционарско друштво Jaffa, Фабрика бисквита из Црвенке, над Акционарским друштвом Фабрика хартије за производњу бездрвних и амбалажних папира Београд, до које долази куповином најмање 83,90132% укупног капитала субјекта приватизације;

16. Стицање контроле од стране друштва за трговину на велико фармацеутским производима Фармалогист д.о.о. из Београда, над друштвом за трговину на велико фармацеутским производима Бемед д.о.о. из Београда, куповином 100% удела циљног друштва;

17. Стицање индиректне контроле од стране мађарског друштва MOL Hungarian Oil and Gas Limited Company, над привредним друштвом ИНА д.о.о. Београд, до чега долази куповином од стране друштва MOL већинског удела у привредном друштву INA d.d. Загреб, Република Хрватска, које је већински власник друштва ИНА д.о.о. Београд;

18. Стицање непосредне контроле у процесу приватизације од стране Конзорцијума правних и физичких лица који чине четири правна и шеснаест физичких лица, над Специјализованим заваривачким привредним друштвом „Заваривач“ а.д. из Брања, до које долази куповином у тендерском поступку целокупног капитала субјекта приватизације који је у власништву Акцијског фонда Републике Србије и Фонда ПИО, а што чини 40,20552% укупног капитала циљног друштва;

19. Статусна промена спајања Предузећа за производњу и промет алкохолних пића, пољопривредних производа и пружање угоститељских услуга „Београд“ а.д. из Београда, Друштва за производњу и промет алкохолних и безалкохолних пића,

пољопривредних производа и пружање услуга „Прокупац“ а.д. из Прокупља, Друштва за производњу алкохолних и безалкохолних пића „Симићево Сићево“ д.о.о. из Нишке Бање, и Друштва за производњу, трговину и услуге „Simsson“ д.о.о. из Смедеревске Паланке, уз оснивање новог привредног друштва – Предузећа за производњу и промет алкохолних пића и пољопривредних производа „Прокупац“ а.д. Београд;

20. Стицање експлоатационих права и куповина основне имовине четири предузећа из система РТБ Бор (Рударско Топионичарски басен Бор -РТБ, РТБ Бор Група - РУДНИЦИ БАКРА БОР (РББ), РТБ Бор Група – РУДНИК БАКРА МАЈДАНШЕК (РБМ) и РТБ Бор Група – ТОПИОНИЦА И РАФИНАЦИЈА БАКРА БОР (ТИР) у процесу приватизације, од стране привредног друштва RTB Minerals and Metals д.о.о. из Београда, као зависног друштва чланова Конзорцијума аустријских правних лица, који је био учесник и победник на предметном тендеру;

21. Стицање непосредне контроле од стране холандског друштва CGS Tyres Holding B.V. над Друштвом са ограниченом одговорношћу Индустија гумених производа Румагума из Руме, куповином целокупног удела циљног друштва;

22. Стицање заједничке контроле друштва Теленор д.о.о. из Београда и друштва Direct Group d.o.o. из Београда, над Друштвом Telenor Direct d.o.o. из Београда, до чега долази на тај начин што Теленор д.о.о. купује 49% удела друштва Telenor Direct d.o.o. од Direct Group као његовог оснивача и дотадашњег власника 100% удела у овом друштву;

23. Стицање контроле од стране друштва за производњу и трговину Перутнина Птуј д.о.о. из Београда, над Акционарским друштвом за производњу и промет живине и живинарских производа Топико а.д. из Бачке Тополе, куповином 100% акција циљног друштва;

24. Стицање непосредне контроле холандског друштва Metinvest B.V. над друштвом United Coal Company LLC са седиштем у Вирџинији, Сједињене Америчке Државе, до чега долази куповином од стране друштва Metinvest B.V. (које има регистровано зависно друштво у Србији - Metinvest SCM Beograd) 100% акцијског капитала друштва United Coal Company;

25. Стицање непосредне контроле у процесу приватизације италијанског друштва Vallericca S.R.L., над привредним друштвом ФГМ Трудбеник д.о.о. из Уба до чега долази куповином 51% удела у домаћем друштву од стране италијанске компаније;

26. Стицање непосредне контроле од стране друштва Vallericca S.R.L., Република Италија, над Привредним друштвом за производњу грађевинског материјала ФИТ д.о.о. из Бечеја, куповином удела у висини од 70% капитала циљног друштва;

27. Стицање непосредне контроле од стране друштва Vallericca S.R.L., Република Италија, над друштвом Циглана Гитарих д.о.о. из Смедеревске Паланке, куповином удела у висини од 51% капитала домаћег друштва;

28. Стицање непосредне контроле друштва Plaza Centers (Ventures) B.V. из Краљевине Холандије, над друштвом за трговину, туризам и угоститељство Totally Holiday d.o.o.;

29. Стицање непосредне контроле друштва EUROINS INSURANCE GROUP из Републике Бугарске, над Отвореним акционарским друштвом за неживотно осигурање ТАКОВО ОСИГУРАЊЕ АДО из Крагујевца, до које долази куповином већинског пакета акција циљног друштва;
30. Стицање непосредне контроле друштва Jugo-Kaolin d.o.o. из Зајечара, над друштвом Vatrostal Minerals d.o.o. из Београда, куповином 75% удела у циљном друштву;
31. Стицање непосредне контроле друштва Fondiaria-SAI S.P.A. из Републике Италије, над Акционарским друштвом за осигурање и реосигурање «ДДОР Нови Сад» из Новог Сада, куповином већинског пакета акција циљног друштва које чине 83,319% укупног капитала друштва ДДОР;
32. Стицање могућности одлучујућег утицаја куповином 39,21869% укупног регистрованог капитала у Акционарском друштву Икарбус – Фабрика аутобуса и специјалних возила Београд од стране руског друштва Автодетал – Сервис, у процесу приватизације;
33. Стицање контроле од стране привредних друштава ČEZ a.d. са седиштем у Чешкој, и ČEZ Poland Distribution B.V. са седиштем у Холандији, над привредним друштвима Tomis Team S.R.L., M.W. Team Invest S.R.L., и Ovidiu Development S.R.L. сва са седиштем у Румунији, куповином 95% удела у сваком друштву појединачно;
34. Стицање контроле од стране друштва Titoconcerto A/S са седиштем у Данској, над привредним друштвом Danisco Sugar AS, са седиштем у Данској, куповином 100% удела;
35. Стицање контроле од стране привредног друштва WEBA Maribor d.o.o. са седиштем у Словенији, над привредним друштвом WEBA Kraгујевас d.o.o., са седиштем у Крагујевцу, куповином 74% удела;
36. Стицање контроле од стране привредног друштва Adria Media Serbia d.o.o. са седиштем у Београду, над привредним друштвом Mama Media d.o.o, са седиштем у Београду, куповином 100% удела;
37. Стицање контроле од стране Друштва за трговину и заступање Delta Maxi d.o.o. са седиштем у Београду, над привредним друштвом Предузеће за производњу и трговину ВИР д.о.о. са седиштем у Лозници, куповином 100% удела;
38. Стицање контроле од стране друштва МК Group d.o.o. са седиштем у Београду, над делом привредног друштва Компаније International CG за међународну и унутрашњу трговину, hotelijerstvo, ughostiteljstvo i vazdušni saobraćaj DP Beograd у реструктурирању, са седиштем у Београду, куповином хотела Гранд, Апартамана Конаци, ресторана Зврк, 102 стамбене јединице, са пратећом опремом и правима на објектима, сви на Копаонику;
39. Стицање контроле од стране друштва Chrysler Holding LLC, са седиштем у Доверу, САД, над привредним друштвом Chrysler Balcans д.о.о. Београд, са седиштем у Београду, куповином 100% удела циљног друштва;

40. Стицање контроле од стране привредног друштва Marks and Spencer International Holdings Limited, са седиштем у Енглеској, над привредним друштвом Marinopoulos BV, са седиштем у Холандији, стицањем 50% издатих и неуплаћених акција капитала;
41. Стицање контроле од стране привредног друштва PMP Invest d.o.o. са седиштем у Београду, над Акционарским друштвом Медела кондиторска индустрија Врбас, са седиштем у Врбасу, стицањем 46.229.72,71% акција са истим бројем и процентом гласова;
42. Стицање контроле у процесу приватизације од стране Предузећа за спољну и унутрашњу трговину и услуге NELT CO. д.о.о. Београд са седиштем у Београду, над привредним друштвом Друштвено предузеће „Јавна складишта“ Суботица, са седиштем у Суботици, куповином 70% укупног друштвеног капитала;
43. Стицање контроле од стране друштва CEP III Participations SARL SICAR са седиштем у Луксембургу, над акционарским друштвом Neochimiki L.V. Lavrentiadis A.E., са седиштем у Грчкој, куповином 73,54% акција;
44. Стицање контроле од стране привредног друштва Nera Networks AS, са седиштем у Норвешкој, над привредним друштвом Mega Link d.o.o, са седиштем у Београду, куповином 100% удела;
45. Стицање контроле од стране друштва PepsiCo Investments I B.V. са седиштем у Холандији, над друштвом Marbo Product д.о.о., са седиштем у Београду, куповином 100% удела;
46. Стицање контроле од стране привредног друштва XI (BM) Holdings GmbH са седиштем у Немачкој, над привредним друштвом Xella International GmbH, са седиштем у Немачкој, куповином 100% удела;
47. Стицање контроле од стране привредног друштва Telenor Network Holdings AS са седиштем у Норвешкој, над привредним друштвом Datamatrix AS, са седиштем у Ослу, Норвешкој, куповином 100% удела;
48. Заједничко улагање привредних друштава ČEZ a.s. са седиштем у Прагу, и MOL Plc. Hungarian Oil and Gas Plc., са седиштем у Будимпешти, кроз оснивање холдинг компаније, са седиштем у Холандији, и два оперативна зависна друштва - мађарске и словачке оперативне компаније;
49. Оснивање и заједничко контролисање новог учесника на тржишту са седиштем у Нишу, друштва Voestalpine VAE Turnout Systems, Ниш, у форми друштва са ограниченом одговорношћу - заједничким улагањем привредних друштава VAE GmbH са седиштем у Аустрији, и AVS-SYSTEM д.о.о. са седиштем у Нишу;
50. Оснивање и заједничко контролисање новог учесника на тржишту друштва FIAT аутомобили Србија, у форми друштва са ограниченом одговорношћу са седиштем у Крагујевцу - заједничким улагањем привредног друштва FIAT Group Automobiles S.p.A са седиштем у Италији, са уделом од 67% уписаног основног капитала, и Републике Србије – Владе Републике Србије, са уделом од 33% уписаног основног капитала новог учесника на тржишту;

51. Стицање контроле од стране привредног друштва Pernod Ricard SA са седиштем у Француској, над привредним друштвом V&S Vin & Sprit AB (publ), из Шведске, куповином 100% акција;
52. Стицање контроле од стране привредног друштва Arcelor Netherland B.V. из Холандије, над OFZ Široka a.s, из Републике Словачке, куповином 100% акција, решење издато након спроведеног испитног поступка;
53. Стицање непосредне контроле од стране привредног друштва AGROKOR д.д. из Загреба над привредним друштвом ACRO д.о.о. из Београда, куповином већинског удела у циљном друштву, као и посредне контроле над друштвом АД Крон из Београда, чији је већински акционар ACRO д.о.о. из Београда (74,287% акција);
54. Стицање контроле од стране привредног друштва НОВА ЛУКА д.о.о. из Београда над холдинг компанијом Слободна Зона Београд из Београда, стицањем већинског пакета акција у циљном друштву;
55. Стицање појединачне контроле од стране привредног друштва TELENOR Communication II AS из Норвешке над друштвом AeroMobile Limited из Уједињеног краљевства, куповином додатних 30% акција циљног друштва, чиме стицалац контроле располаже са 80% акцијског капитала циљног друштва;
56. Стицање контроле од стране привредног друштва VOLKSWAGEN AG из Немачке над друштвом SCANIA AB Soedertaelје из Шведске, куповином додатних 30,61% акција у циљном друштву, чиме се стиче укупно 68,6% акцијског капитала циљног друштва;
57. Стицање контроле од стране привредног друштва MARS Incorporated из САД над друштвом Wm. WRIGLEY Jr. Company из САД, куповином 80,7% удела у циљном друштву;
58. Стицање контроле од стране физичког лица Младена Грујића из Београда над привредним друштвом ТРЕЋА ПЕТОЛЕТКА д.о.о. из Београда, куповином 96,85% удела у циљном друштву, при чему је стицалац контроле сматран учесником на тржишту због поседовања контролног учешћа у неколико привредних субјеката активних на тржишту Републике Србије;
59. Стицање заједничке контроле од стране привредних друштава GABRIEL Acquisitions GmbH из Немачке и RAG-Stiftung фондација из Немачке над акционарским друштвом EVONIK Industries AG из Немачке, међусобном расподелом укупно 100% акција циљног друштва (чији је власник до спровођења концентрације била RAG-Stiftung фондација);
60. Стицање контроле од стране привредног друштва MPC Properties International B.V. из Краљевине Холандије над привредним друштвом BEXIM из Београда, куповином 100% акција циљног друштва;
61. Стицање заједничке контроле од стране привредних друштава ЈУГОХЕМИЈА-ФАРМАЦИЈА д.о.о. из Београда и MEDICON д.о.о, Деч и физичког лица Петра Белокапића, над MEDICON Специјалном болницом за хемодијализу из Београда и НС Специјалном болницом за хемодијализу из Новог Сада, међусобном

расподелом укупно 100% акција циљних друштава (чији су власници до спровођења концентрације били MEDICON д.о.о. и физичко лице Петар Белокапић);

62. Стицање контроле од стране привредног друштва PHARMANOVA- Veleprodaja д.о.о. из Београда над предузећем EVROPA-LEK д.о.о. из Београда, куповином 100% удела у циљном друштву;

63. Стицање контроле од стране привредног друштва NEOCHIMIKI L.V. LAVRENTIADIS S.A. из Грчке над Холдинг друштвом ИХП Прахово а.д. из Прахова, куповином 100% удела у циљном друштву;

64. Стицање контроле од стране Конзорцијума правних лица који чине Ljevaonica Bjelovar д.о.о., Ljevaonica Produkt д.о.о. и Aqua Trgovina д.о.о. над друштвом Радијатор из Зрењанина, куповином 50,6215% удела у циљном друштву;

65. Стицање контроле од стране привредног друштва Heineken CEE Investments B.V. из Холандије над друштвом «Braueri MB» д.о.о. из Новог Сада, куповином 100% удела у циљном друштву;

66. Стицање контроле од стране привредног друштва Publicis Groupe Holding, B.V. из Холандије над привредним друштвом за маркетинг комуникације Synergy Leo Burnett д.о.о. из Београда, куповином 51% укупног капитала субјекта концентрације;

67. Стицање контроле привредног друштва Yeblane Investments Limited, са Кипра над привредним друштвом Medi Quest д.о.о. из Београда, куповином 100% удела у циљном друштву;

68. Стицање контроле од стране привредног друштва ASSECO SOUTH EASTERN EUROPE S.A. из Пољске над друштвом PEXIM CARDINFO д.о.о. из Београда, куповином 60% удела у циљном друштву;

69. Стицање контроле од стране привредног друштва ASSECO SOUTH EASTERN EUROPE S.A. из Пољске над привредним друштвом за истраживачко развојне услуге у области аутоматске обраде података и књиговодствене услуге АНТЕГРА д.о.о., из Београда, куповином 70% удела у циљном друштву;

70. Стицање непосредне контроле од стране привредног друштва Heineken International B.V. из Холандија над друштвом са ограниченом одговорношћу «Central Europe Beverages B.V.» из Холандија, куповином 72% удела у том друштву, односно посредне над његовим повезаним учесницима на тржишту на територији Републике Србије Акционарском друштву «Efes Weifert Pivara» а.д. из Панчева и Акционарском друштвом «Efes Zajеchar Pivara» а.д. из Зајечара;

71. Стицање контроле од стране привредног друштва NBGP PROPERTIES из Београда, куповином дела имовине Компаније «INTERNATIONAL CG» за међународну и унутрашњу трговину, хотелијерство, угоститељство и ваздушни саобраћај д.п. Београд у реструктурирању из Београда (Хотел Continental, CG Apartmani и Business Prostor, Тениска хала и Енергана у Блоку 20 на Новом Београду);

72. Стицање контроле од стране привредног друштва WIENER STÄDTISCHE

Versicherung AG-Vienna Insurance Group из Аустрије, над јединицом за послове осигурања EB-Insurance друштва Erste Bank der Oesterreichischen Sparkassen AG, из Аустрије, куповином већинског пакета акција у циљном друштву;

73. Стицање контроле од стране привредног друштва DELTA REAL ESTATE из Београда, над привредним друштвом STANDARD d.d. из Сарајева, куповином 67% акција у циљном друштву;

74. Стицање контроле од стране Конзорцијума правних лица који чине Предузеће за производњу и трговину INTER GAS d.o.o. из Београда и привредно друштво OIL BG, EOOD из Бугарске, над Акционарским друштвом за производњу грађевинске керамике Керамика из Младеновца, куповином 62,83% акција у циљном друштву;

75. Статусна промена спајања уз припајање привредног друштва Prokom Software S.A. из Пољске привредном друштву ASSECO POLAND S.A. из Пољске;

76. Статусна промена спајања уз припајање привредног друштва ASSECO ROMANIA S.A. из Пољске привредном друштву ASSECO SOUTH EASTERN EUROPE S.A. из Пољске;

77. Стицање контроле од стране привредног друштва Deutsche Telekom AG, из Немачке, над привредним друштвом Hellenic Telecommunications Organization (OTE S.A.) из Грчке, куповином додатних 3,3% акција у циљном друштву;

78. Стицање контроле од стране привредног друштва «System Capital Management» Limited са Кипра, над друштвом «Parallel M» Limited из Украјине, куповином целокупног удела у циљном друштву;

79. Стицањем контроле од стране привредног друштва NOVO INVESTMENT из Београда, над привредним друштвом АКО-LEK d.o.o. из Београда, куповином 100% удела у циљном друштву;

80. Стицање контроле у поступку приватизације од стране привредног друштва АБС Минел Трафо а.д. из Младеновца над привредним друштвом Минел-Трансформатори предузећем за производњу и поправку трансформатора а.д. из Београда-Рипња, куповином 65,149% укупно регистрованог капитала у циљном друштву;

81. Статусна промена спајања уз припајање привредног друштва ABG S.A. из Пољске привредном друштву ASSECO POLAND S.A. из Пољске;

82. Стицање контроле од стране компаније Kirchdorfer Kies und Transportbetonholding GmbH из Аустрије, над привредним друштвом LDV-KOP d.o.o. из Београда, куповином 90% удела у капиталу циљног друштва;

83. Стицање контроле у приватизационом процесу од стране друштва Ирва Инвестиције д.о.о. из Београда над друштвом Грађевинар д.о.о. у реструктурирању из Ниша, куповином 100% друштвеног капитала циљног друштва;

84. Стицање контроле у процесу приватизације од стране друштва НЕКТАР д.о.о. из Бачке Паланке над Предузећем за производњу минералне воде, освежавајућих напитака и пластичне амбалаже ХЕБА из Бујановца, куповином 70% друштвеног капитала циљног друштва;

85. Стицање контроле у процесу приватизације од стране друштва Eteria Ellinikon Ksenodohion Lampsas AE из Грчке над друштвом за хотелске, угоститељске и туристичке услуге Excelsior из Београда, до које долази куповином 70% друштвеног капитала циљног друштва;
86. Стицање контроле од стране друштва Дукат млечна индустрија, деоничко друштво са седиштем у Загребу, над друштвом за прераду млека и млечних производа Идеал Шипка д.о.о. експорт-импорт, Битола, у коме стицалац контроле постаје власник 100% удела;
87. Стицање контроле од стране друштва ТАКОВО АГРАР д.о.о. над Индустријом меса Златибор а.д. Чајетина, куповином 70,83% акцијског капитала циљног друштва;
88. Стицање контроле у процесу приватизације од стране друштва Conti Tech Rubber Industrial Kft из Мађарске над привредним друштвом за производњу и регенерацију транспортних трака Колубара Универзал д.о.о. из Великих Црњана, куповином 70% друштвеног капитала циљног друштва;
89. Стицање контроле од стране акционарског друштва Југоремедија фабрика лекова Зрењанин над акционарским друштвом Хемијска индустрија Luxol из Зрењанина (објављивање понуде за преузимање 68,58% акција циљног друштва, како би постао 100%-тни власник циљног друштва);
90. Стицање заједничке контроле од стране акционарског друштва HVB Capital Partners и друштва Comtrade Holding N.V., над Comtrade Group B.V у коме један од подносилаца захтева, Comtrade Holding, има 100% удела, од чега 20% акција циљног друштва продаје друштву HVB Capital Partners, уз могућност мањинског акционара да утиче на доношење одређених стратешких одлука у циљном друштву;
91. Стицање контроле у процесу приватизације од стране Предузећа за уређење и одржавање паркова и инжењеринг ЕУРОПАРК д.о.о. из Београда над друштвом ВЕНЧАЦ Рудници и индустрија мермера и гранита из Аранђеловца, куповином 70,0013% укупног капитала циљног друштва;
92. Стицање контроле у процесу приватизације од стране акционарског друштва COMFITRADE SA, Женева, Швајцарска над друштвом „Термоелектро“, Београд, преузимањем 69,00382% акција циљног друштва;
93. Стицање контроле од стране друштва са ограниченом одговорношћу Adriatica.net, Загреб, Република Хрватска, над Друштвом за туризам и услуге Jolly travel д.о.о. Београд, преузимањем 51% удела у укупном оснивачком капиталу циљног друштва;
94. Стицање контроле од стране друштва са ограниченом одговорношћу Bread & Co Holding GmbH, Беч, Аустрија, над Друштвом за угоститељство, производњу, трговину и услуге Bread & Co д.о.о. Београд, куповином 100% удела циљног друштва;
95. Стицање контроле од стране привредног друштва GeoPost S.A., Париз, Француска над DPD директна пакетна достава д.о.о. Шимановци, куповином 70%

капитала у циљном друштву, а чиме подносилац захтева постаје његов 100%-тни власник;

96. Стицање непосредне заједничке контроле од стране привредних друштава TGE Holding GmbH, Немачка и Trost Verwaltungsgesellschaft m.b.H., Аустрија над друштвом Meteor Enterprises B.V. из Холандије, куповином 100% удела у циљном друштву, чиме се стиче и посредна контрола над Трговинским предузећем Метеор аутоделови д.о.о. из Београда;

97. Стицање контроле у процесу приватизације од стране друштва МБА Миљковић д.о.о., Београд, над друштвом ДОО Југотерм Мерошина, Мраморско брдо, Република Србија, куповином 70% укупно регистрованог капитала;

98. Стицање заједничке непосредне контроле од стране друштава Doughty Hanson & Co. Limited из Велике Британије и Middenberm Part Co B.V. из Холандије, над друштвом TMF Group HoldCo B.V., из Холандије, куповином 60% акција циљног друштва, чиме стичу и заједничку посредну контролу над друштвом TMF Services d.o.o Београд;

99. Стицање непосредне контроле у процесу приватизације од стране конзорцијума који чине ВЕТРИНАРСКИ ЗАВОД А.Д. Земун и БЕТА ИТХ ПББ Д.О.О. из Београда, над друштвом ОПТИКА а.д. Београд, куповином 59,8% капитала циљног друштва;

100. Стицање непосредне контроле од стране друштва BONGRAIN EUROPE SAS из Француске над КИКИНДСКОМ ИНДУСТРИЈОМ МЛЕКА ДОО САЈАН Кикинда, куповином 100% удела циљног друштва;

101. Стицање непосредне контроле од стране друштва NYPO ALPE ADRIA – BANK ad над ДРУШТВОМ ЗА УПРАВЉАЊЕ ИНВЕСТИЦИОНИМ ФОНДОВИМА INVEJ INVESTMENTS, куповином 100% акцијског капитала циљног друштва;

102. Стицање непосредне контроле од стране привредног друштва ETF III K/S, Данска над друштвом Mantacore AB из Шведске, куповином 81,05% капитала циљног друштва, чиме се стиче и посредна контрола над MC Spearhead d.o.o. Београд;

103. Стицање заједничке контроле од стране привредних друштава System Capital Management Limited и Energiees Investment Limited, оба друштва са Кипра над друштвима Makeevka Metallurgical Plant, Украјина, Promet Steel JSC, Бугарска, Promet Intertrade Ltd, Бугарска и Metinvest B.V, Холандија, стицањем 100% акција у наведеним друштвима;

104. Стицање контроле преузимањем додатних 40,18% акција у привредном друштву Cassa di Risparmio di Firenze S.p.A. од стране привредног друштва Intesa Sanpaolo S.p.A, оба из Италије, чиме се стиче контролни пакет акција (58,9%) у циљном друштву;

105. Стицање контроле од стране привредног друштва ROYAL BANK OF SCOTLAND GROUP PLC, Велика Британија у новооснованом привредном

друштву у Великој Британији RBS SEMBRA COMMODITIES LLP, на основу уговора о оснивању;

106. Стицање контроле у процесу приватизације од стране конзорцијума правних лица ЕКИ ИНВЕСТМЕНТ д.о.о, ПРИВРЕДНОГ ДРУШТВА ЗА ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ АТАШЕ д.о.о. и ПРЕДУЗЕЋА ЗА СПОЉНУ И УНУТРАШЊУ ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ NELT CO. д.о.о, сви из Београда, над компанијом НОВИ ДОМ АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО ЗА ПРОИЗВОДЊУ, СПОЉНУ И УНУТРАШЊУ ТРГОВИНУ И ИНЖЕЊЕРИНГ а.д. Београд, закључењем Уговора о продаји 70% регистрованог друштвеног капитала;

107. Стицање контроле од стране привредног друштва CITY PORT д.о.о., Београд-Земун над привредним друштвом ЛУКА ДУНАВ ПАНЧЕВО а.д. из Панчева куповном контролног пакета акција циљног друштва;

108. Стицање контроле од стране привредног друштва ДРОГА КОЛИНСКА ЖИВИЛСКА ИНДУСТРИЈА а.д, из Словеније над привредним друштвом TOBESS д.о.о, Нови Београд, преузимањем 100% удела у циљном друштву;

109. Стицање контроле у процесу приватизације од стране конзорцијума правних лица из Румуније REMAR S.A, и GRAMPET S.A, над фабриком железничких возила ЖЕЛВОЗ д.о.о, Смедерево, преузимањем 70% државног капитала циљног друштва;

110. Стицање заједничке контроле од стране друштава TDR д.о.о. из Републике Хрватске и Autoritas Investments д.о.о. из Новог Сада, над друштвом Велетабак д.о.о., из Новог Сада, куповином већинског удела у циљном друштву;

111. Стицање контроле од стране привредног друштва OST Holding GmbH, Аустрија, над привредним друштвом Bonake Enterprise Ltd , Гибралтар, куповином 100% удела у циљном друштву;

112. Стицање контроле од стране привредног друштва InBev S.A. из Белгије над привредним друштвом Anheuser-Busch Companies из Сједињених Америчких Држава, куповином 100% удела у циљном друштву;

113. Стицање контроле од стране привредног друштва Adrija Kapital d.o.o из Београда над привредним друштвом Promjetal a.d. из Београда, куповином 100% акција циљног друштва;

114. Стицање контроле од стране привредног друштва Pro Galvano Mikrometal а.д, Београд над привредним друштвом Вапе а.д, Сомбор, куповином већинског пакета акција у циљном друштву;

115. Стицање контроле у процесу приватизације од стране привредног друштва АТБ Север а.д. из Суботице над Фабриком опреме и делова Бор д.о.о. из Бора, куповином целокупне основне имовине друштва у државном власништву;

116. Стицање контроле од стране Управе за трезор Уједињеног Краљевства „Her Majesty’s Treasury” над друштвом The Royal Bank of Scotland, из Уједињеног Краљевства, куповином контролног пакета акција;

117. Стицање контроле од стране привредног друштва Beohemija д.о.о. из Београда над друштвом Dahlia а.д. из Београда, куповином 50 % акција;
118. Оснивање и заједничка контрола од стране привредних друштава Agrana Zucker GmbH и Studen & Co. Holding GmbH, оба из Аустрије, над друштвом Агроголд дистрибуција д.о.о. из Србије;
119. Стицање контроле од стране привредног друштва ИРВА ИНВЕСТИЦИЈЕ д.о.о. из Београда над друштвом Вишњица Акционарско друштво за угоститељство, из Београда, куповином 100% удела у циљном друштву;
120. Стицање контроле од стране привредног друштва UNIQA REAL ESTATE AG, Беч, Аустрија над привредним друштвом RENAISSANCE PLAZA d.o.o. из Београда, куповином 100% удела у циљном друштву (решење донето у поновном поступку);
121. Стицање контроле од стране привредног друштва Meif II Energie Beteiligungen GmbH, Франкфурт на Мајни, Немачка над друштвом Techem AG, Eschborn, Немачка, куповином већинског пакета акција (84%) циљног друштва;
122. Стицање заједничке посредне контроле друштава Merrill Lynch Luxembourg Holdings, Луксембург и MPC Properties International B.V., Холандија, над друштвима Balkans Real Estate d.o.o. и ААТ Real Estate d.o.o, оба из Београда, куповином 100% удела у циљним друштвима;
123. Стицање заједничке посредне контроле друштава Merrill Lynch Luxembourg Holdings, Луксембург и MPC Properties International B.V., Холандија, преко друштва SA Puba B.V., Холандија као непосредног стипенданта контроле, над друштвима European Construction d.o.o., MPC Properties d.o.o., Imobilia d.o.o., Kaerten d.o.o., Theta P d.o.o., Jablanička d.o.o, сви из Београда, куповином 100% удела циљних друштава;
124. Стицање контроле друштва IDEA d.o.o. из Београда над друштвом SL. Gross из Београда, куповином 100% удела у циљном друштву;
125. Стицање непосредне контроле друштва IDEA d.o.o. из Београда над друштвом Bootleggers d.o.o. из Београда и посредне контроле над друштвом Ангропромет из Ниша, куповином 100% удела друштва Bootleggers d.o.o.;
126. Стицање контроле друштва МК Group d.o.o. из Београда над друштвом Granexport a.d. из Панчева, куповином 95,89% акција циљног друштва;
127. Стицање контроле друштва Фриком а.д. из Београда над привредним друштвом Нова Слога из Трстеника, куповином 70% удела у циљном друштву;
128. Стицање контроле од стране привредног друштва Romstal Imex S.R.L. из Румуније, над друштвом Доминг д.о.о. из Београда, куповином 100 % удела у циљном друштву;
129. Стицање контроле од стране привредног друштва SOPHARMA AD Sofija, из Бугарске над Производно трговинским предузећем ИВАНЧИЋ И СИНОВИ д.о.о. Београда, куповином 51% удела у циљном друштву.

1.4 ДАВАЊЕ МИШЉЕЊА ПО ЗАХТЕВУ СТРАНКЕ

У току 2008. године Комисија је дала мишљења по више од 30 захтева који су јој достављени. Достављени захтеви по свом садржају се могу категоризовати у две групе.

Прву групу чине захтеви којима су тражена мишљења у вези обавезе тржишних учесника да за своје намераване пословне активности добију одобрење Комисије.

Веома често се поставља питање улоге и позиције мањинског члана – власника – акционара у доношењу кључних одлука друштва чији је члан, односно да ли, када и под којим условима такав мањински акционар може имати одлучујући утицај на доношење кључних одлука друштва, односно сматрати се контролним чланом друштва? Наиме, право вета при доношењу појединих одлука у органима друштва може бити вид стицања контроле, без обзира да ли је уговорено или прописано статутом или другим унутрашњим актом друштва. Као право вета се може сматрати и одредба да се за кворум захтева присуство мањинског сувласника, као и одредба да стратешке одлуке мора одобрити тело у коме мањински власник има свог представника или је чак потребно учешће представника мањинског власника за кворум. Право вета којим се стиче контрола мора се односити на стратешке одлуке о пословној политици и не подразумева право вета установљено ради уобичајене заштите финансијских интереса мањинских власника. Примера ради, правом вета на одлуке о буџету, пословном плану, великим инвестицијама или постављању виших руководилица, стиче се контрола. Регулацивом ЕУ 139/2004 управо је то и прописано за случај заједничког улагања, али се при томе не прописује да је то једина околност коју треба ценити. У сваком конкретном случају мора се посматрати садржина и значај права вета у целини и то у контексту одређеног пословања. Ово право се не може третирати изоловано од других, како уговорених права и обавеза, тако и права утврђених статутом друштва. Даље је битно да ли је право вета ексклузивно право одређеног мањинског сувласника или не. Ако је и правни претходник имао то право, потребно је утврдити какав је стварни утицај био у поступку одлучивања у телима друштва, односно да ли је и такав мањински удео био довољан за одлучујући утицај при доношењу одлука.

Друга група захтева за давање мишљења односи се на остала поља активности Комисије, било да је реч о тражењу мишљења по питањима која се односе на забрањене споразуме или злоупотребе доминантног положаја.

Тако на пример, поводом достављеног захтева за давање мишљење о усклађености Предлога општих услова пословања аутобуских станица са одредбама Закона, Комисија је дала мишљење да је начелно сагласна са доношењем акта који предвиђа утврђивање категорија аутобуских станица на територији Републике Србије. Том приликом подносиоцу захтева је предочено да је - након доношења Општих услова пословања аутобуских станица од стране Скупштине Привредне коморе Србије, на предлог Групације за превоз путника у друмском саобраћају и аутобуске станице – Удружења за саобраћај и телекомуникације - потребно Комисији поднети захтев за изузеће споразума од забране, с обзиром да је реч о споразуму између конкурената, а у оквиру Пословног удружења (хоризонтални споразум). У складу са датим мишљењем Привредна комора Србије је доставила

Комисији Захтев за појединачно изузеће од забране Општих услова пословања аутобуских станица.

Поред мишљења о примени одређених одредби Закона, Комисија се изјаснила и о нацрту Закона о недозвољеном обједињавању и јавности власништва јавних гласила, на захтев Министарства културе.

1.5 ПРЕКРШАЈНИ ПОСТУПЦИ

Удружења такси возача

Комисија је у току 2008. године поднела захтеве за покретање прекршајног поступка против:

1. Општег удружења такси возача **ЖУТИ ТАКСИ** Београд, као правног лица и председника Удружења Војислава Петронијевића као одговорног лица у правном лицу;
2. Гранског синдиката такси возача и аутопревозника **НЕЗАВИСНОСТ**, Београд и председника Светислава Бељинца, као одговорног лица у правном лицу;
3. **БЕОГРАДСКИ** такси возачи д.о.о. Београд и директора Јелене Милић-Златковић, као одговорног лица у правном лицу;
4. Пословног удружења возача **АЛЮ ТАКСИ** д.о.о. Београд и директорке Гордане Миљковић, као одговорног лица у правном лицу;
5. **TAXI BELL** доо, Панчићева бб, Београд и директора Горана Вујановића, као одговорног лица у правном лицу;
6. Предузећа за превоз, трговину, извоз увоз и посредовање **MS CO PINK** доо, Београд и директорке Драгане Гаћеша, као одговорног лица у правном лицу;
7. **CD PEPSIS** - Јовановић Цветко и Тончић Драган друштва за превоз и услуге д.о.о. Београд и директора Цветка Јовановић, као одговорног лица у правном лицу;
8. **НБА** д.о.о. Нови Београд и директора Дубравка Врлинића, као одговорног лица у правном лицу;
9. Предузећа за промет и услуге **MAXISS EXPORT-IMPORT** доо, Београд и директора Ратка Целатовића, ЈМБГ 0906980710148, као одговорног лица у правном лицу;
10. **LUX TAXI VUJAČIĆ LJUBIŠA I OSTALIN** доо, Београд и директора Љубише Вујачића, као одговорног лица у правном лицу;
11. **АУРОРА** доо, Малешка 28а, Београд и директора Драгана Цветковића, као одговорног лица у правном лицу;

12. ЧУКАРИЧКИ ПЛАВИ такси, Београд и председника Удружења Зорана Јаковљевића, као одговорног лица у правном лицу;

зато што су представници наведених привредних друштава и такси удружења 28. новембра 2006. године усвојили Одлуку о примени јединствене цене такси услуга, са применом на целом подручју града Београда уз укидање попушта на цену услуге пружене по телефонском позиву, чиме су закључили забрањени споразум о примени јединствене цене у смислу члана 7. Закона, и тако извршили прекршај у смислу члана 71. став 1. тачка 1) Закона. Решењем Гадског судије за прекршаје обустављен је прекршајни поступак због застарелости права на покретање и вођење поступка. На наведено решење Комисија је уложила жалбу Већу за прекршаје.

Despec Up International

Прекршајни поступак против Despec Up International а.д. Београд, као правног лица и генералног директора Луке Којића, као одговорног лица у правном лицу покренут је зато што нису поступили по захтеву Комисије да јој доставе тражене податке, чиме су извршили прекршај из члана 73. став 1. тачка 2) Закона.

Агрокор д.д.

Против привредног друштва Agrokor d.d. из Загреба као правног лица и Тодоровић Ивице из Загреба као одговорног лица у правном лицу покренут је прекршајни поступак зато што је спроведена концентрација стицањем контроле над Асго д.о.о из Београда, за коју није издато одобрење Комисије, чиме је учињен прекршај из члана 71. став 1. тачка 5) Закона. Захтев за покретање прекршајног поступак одбачен је решењем Градског судије за прекршаје на које је Комисија уложила жалбу Већу за прекршаје.

Произвођачи лекова и веледрогерије

Против произвођача лекова: Хемофарма а.д. из Вршца, Галенике а.д. из Земуна, ФХИ Здравља а.д. из Лесковца, Југоремедије Фабрика лекова а.д. из Зрењанина, Хабитфарма а.д. из Ивањице, Славиамеда д.о.о. из Београда, Фармасвиса д.о.о. из Београда, Срболека а.д. из Београда, и веледрогерија: Велефарм а.д. из Београда, Ветфарм а.д. из Београда, Фармалогист д.о.о из Београда, Југохемија Фармација д.о.о. из Београда, Фарманова Велепродаја д.о.о. из Београда, Ветпром Хемикалије а.д. из Београда и Унихемком д.о.о. из Новог Сада, покренут је прекршајни поступак због тога што су закључили и извршили забрањене споразуме из члана 7. Закона, што је чланом 71. став 1. тачка 1) Закона прописано као прекршај.

Београдске аутобуске станице

Решењем Градског судије за прекршаје обустављен је прекршајни поступак покренут 2007. године против АД Београдске аутобуске станице, као правног лица Анђелка Мучибабића, директора АД БАС, као одговорног лица у правном лицу, због застарелости права на покретање и вођење поступка. На наведено решење Комисија је уложила жалбу Већу за прекршаје.

Пример Ц

У 2008. години Веће за прекршаје је усвојило жалбу Комисије за заштиту конкуренције уложену на решење Градског судије за прекршаје којим је

обушављен прекршајни поступак покренут 2007. године против „Пример Ц“ из Београда због тога што је радња означена као прекршај настала пре ступања на снагу Закона о заштити конкуренције. Решењем којим је уважена жалба Комисије, враћен је предмет првостепеном прекршајном органу на поновно одлучивање.

СББ

У 2008. години Градски судија за прекршаје је обуставио прекршајни поступак покренут 2007. године против Serbia Broadband – Srpske Kablovske mreže, д.о.о. из Крагујевца, као правног лица и Драгана Шолака, генералног директора, као одговорног лица у правном лицу због тога што су за исти прекршај предвиђен Законом о заштити конкуренције већ оглашени кривим и кажњени по Закону о трговини.

1.6 ПРАЋЕЊЕ И АНАЛИЗИРАЊЕ УСЛОВА КОНКУРЕНЦИЈЕ НА ПОЈЕДИНАЧНИМ ТРЖИШТИМА И У ПОЈЕДИНИМ СЕКТОРИМА

Праћење и анализирање услова конкуренције на појединачним тржиштима и у појединачним секторима једна је од законских надлежности Комисије која током 2008. године, али и у читавом периоду од конституисања Комисије није довољно била у фокусу њених активности. Постоји неколико разлога за то. Од организационо кадровских ограничења која су посебно у почетном периоду рада Комисије опредељивала приоритете њених активности, усмерених на извршавање у законом дефинисаним роковима текућих задатака овог тела, до недовољних искустава потребних за утврђивање и исправно селектовање управо оних сектора и тржишта чије је континуирано и системско праћење и анализирање од суштинског значаја за оперативан и ефикасан рад Комисије, односно њено најфункционалније деловање.

Сврха анализе појединачних сектора, односно тржишта пре свега је ближе утврђивање услова конкуренције на њима. На бази стечених сазнања Комисија може, уколико се утврде поремећаји на анализираним тржиштима, дати генералну препоруку у циљу увођења или побољшања услова конкуренције или покренути управни поступак против одређеног учесника на тржишту за чије се понашање утврди да је супротно одредбама закона.

2. ОСТАЛЕ АКТИВНОСТИ КОМИСИЈЕ

2.1 МЕЂУНАРОДНЕ АКТИВНОСТИ КОМИСИЈЕ

2.1.1 Стручно оспособљавање

У организацији OECD-а у 2008. години представници Комисије присуствовали су на неколико скупова, и то:

- радионица о поступку контроле и анализи концентрација, на којој су расправљана сва најзначајнија питања која се односе на контролу концентрација, како хоризонталних, тако и вертикалних и то почев од начина правилног дефинисања релевантног тржишта, анализе структуре тржишта, процене могућих негативних ефеката концентрације, као и евентуалног налагања мера у циљу успостављања ефективне конкуренције на тржишту (Комисија је представила условно одобрену концентрацију „Verano Motors“ -Робне куће „Београд“);
- двонедељни семинар на тему "Правила конкуренције", у оквиру кога предавачи држе кратка предавања из области конкуренције, а сваки учесник презентује случај који је унапред достављен организаторима семинара и који се односи на једно од питања из области конкуренције, након чега се случај анализира уз давање сугестија и коментара од стране панелиста и других учесника семинара (Комисија је представила случај картелног споразума између београдских такси удружења);
- радионица о политици конкуренције и њеном спровођењу у регулисаним секторима, са темом „The EC MasterCard decision, the implementation of SEPA and other recent developments in the financial sector”. Поред презентације одлуке Европске комисије у случају MasterCard, на радионици је било речи о примени јединственог европског платног простора (SEPA) са аспекта политике конкуренције, оглашавању у банкарском сектору, сарадњи тела за заштиту конкуренције са телима за супервизију финансијског сектора у области финансијских услуга и др.;

- конференција посвећена припреми предстојећих (двогодишњих) активности центра на коју су позвани представници свих држава региона ради давања сугестија и приоритета за дефинисање двогодишњег плана активности Регионалног центра. Организатори скупа уважили су практично све предлоге који су дали представници националних тела. Свака делегација имала је прилику да изнесе и образложи разлоге за кандидовање одређених питања којима би требало посветити посебну пажњу у предстојећем раду.

У организацији Правног универзитета Фордам из Њујорка одржана су два семинара на којима су учествовали и представници Комисије, и то:

- „Курс за економисте“, коме су присуствовали учесници из око двадесетак земаља из целог света. На курсу је представљена економска теорија конкуренције, као и анализа стварних и хипотетичких случајева из европске и америчке праксе. Значај курса се огледао у томе што су обезбеђени веома компетентни предавачи из Директората за конкуренцију Европске комисије, затим из америчких тела која су надлежна за питања заштите конкуренције, као и професори са престижних америчких Универзитета – Принстон, Бостон и сл. и
- Семинар намењен правницима у телима за заштиту конкуренције, као и судијама, у оквиру кога су обрађене бројне теме из области заштите конкуренције (како са теоријског, тако и са практичног – искуственог аспекта).

У организацији ICN-а (Међународне мреже за конкуренцију) организовани су следећи скупови на којима су учешће узели и представници Комисије:

- Тродневна радионица о картелима, одржана у Лисабону, која представља симулацију поступка рада тела за заштиту конкуренције у случајевима картелних споразума. Рад на семинару био је базиран на три основна елемента, односно дела целокупног поступка. Први од њих односио се на откривање картела, са приликом да се чују искуства и врло корисне сугестије. Други тематски део односио се на истраживање картела, укључујући и све радње које значе одмеравање ефеката који су кључни за изрицање казне учесницима у оваквим забрањеним споразумима. На крају, пажња је била посвећена и самом питању кажњавања учесника, укључујући и све олакшавајуће околности приликом изрицања казни појединим учесницима оваквих споразума;
- Дводневна радионица организована у оквиру подгрупе за нотификацију и процедуре контроле концентрација (ICN Merger Working Group). На хипотетичком случају учесници радионице пажњу су посветили питању одређивања прагова, испитивању спајања, а посебно процедури приликом налагања мера (услова) код одобравања спајања. Кроз рад у мањим групама које су организоване са циљем да се свака од наведених подтема ближе обради дошло се до закључка о општим правилима поступања приликом анализе и процене ефеката и спровођења концентрација. Ова радионица организована је на интерактиван начин, те је пружила прилику учесницима да дају свој допринос и образложе ставове које су заступали, а који су

формирани на основу искуствених сазнања у оквиру појединих националних тела.

У Бриселу су одржане две манифестације везане за право и политику конкуренције:

- У организацији ТАИЕХ-а (Technical Assistance and Information Exchange Instrument – Биро за техничку помоћ и размену информација), у сарадњи са Директоратом за конкуренцију Европске комисије (DG Competition), одржана је дводневна радионица на тему злоупотребе доминантног положаја. На радионици се дискутовало о случајевима које су презентовали како представници Директората за конкуренцију Европске комисије, тако и учесници на семинару, у циљу стицања увида у начин на који Директорат за конкуренцију Европске комисије поступа у случајевима злоупотребе, као и у циљу размене искустава међу присутним учесницима (Комисија је представила случај злоупотребе доминантног положаја од стране СББ-а на тржишту услуга дистрибуције програма путем кабловско дистрибутивне мреже) и
- Годишња конференција о политици конкуренције са радним насловом „Економски развој у европској политици конкуренције“. Угледни стручњаци из области права и политике конкуренције, како универзитетски професори, тако и челни људи националних тела за заштиту конкуренције поднели су већи број реферата од чега је посебна пажња посвећена темама које су се односиле на дефинисање емпиријских доказа који се сматрају релевантним у процени снаге антиконкурентских ефеката, значај исправног избора одговарајућих мера (remedies) које треба применити у случају постојања проблема на тржишту, као и питање утврђивања користи за потрошаче – да ли је има, из чега се састоји и колика је.

Сарадња између Владе Републике Србије и Владе Јапана реализована је кроз техничку помоћ организовану од стране Јапанске агенције за међународну сарадњу (Japan International Cooperation Agency – JICA), у сарадњи са јапанским телом за заштиту конкуренције (Japan Fair Trade Commission – JFTC), односно кроз одржавање једномесечног тренинг курса на тему Политика и право конкуренције. Кроз теоријска предавања универзитетских професора и преношење искустава у раду кроз предавања одржана од стране запослених у JFTC, учесницима на курсу је представљен јапански законодавни оквир у области заштите конкуренције, као и методологија рада на случајевима. Сврха курса је била да искуство Јапана, у коме се већ 60 година примењују правила о заштити конкуренције, помогне телима за заштиту конкуренције која су недавно основана да што ефикасније и ефективније примењују законе својих земаља.

Као саставни део трогодишњег програма техничке помоћи Комисији кроз пројекат Европске уније, чија је реализација у току, организована је студијска посета Бону, где се налази седиште федералног немачког тела за заштиту конкуренције, која је обухватила тродневну посету немачком телу за заштиту конкуренције (Bundeskartellamt) и једнодневну посету федералном регулаторном телу (Bundesnetzagentur). У делу студијског путовања које је одржано у седишту федералног немачког тела за заштиту конкуренције одржане су презентације које

су се односиле на питања рада и праксе овог тела, а у делу студијске посете који је одржан у немачком регулаторном телу у чијој надлежности су области енергетике, телекомуникација, поште и железнице, детаљније је представљена активност овог тела у области телекомуникација и енергетике.

2.1.2 Међународна сарадња

Комисија за заштиту конкуренције је члан ICN-а, међународне мреже за заштиту конкуренције, у оквиру које доставља ICN-у извештаје који служе за анализу прегледа рада тела за заштиту конкуренције, као и за упоређивање различитих приступа решавању проблема, а у циљу конвергентности у раду.

Комисија је такође активна у пројектима OECD, нарочито у њиховим Регионалним програмима. Секретаријат OECD-а прикупља податке, анализира понашање у привреди у жељи да пружи стручну помоћ земљама у транзицији, и у том циљу организује семинаре и радионице за земље у региону. Одељење за међународну сарадњу Комисије је одговорно за достављање свих материјала, извештаја, упитника и анализа на енглеском језику на међународном нивоу.

Комисија такође сарађује и са Секретаријатом UNCTAD-а у вези са питањима и темама из области политике и права конкуренције на основу чега Секретаријат UNCTAD-а саставља своје извештаје, с обзиром да исти прати активности Комисије.

Чланство у наведеним организацијама, поред практичне помоћи код многих суштинских питања, укључује и сарадњу која се одвија у виду размене мишљења и искуства, путем семинара, радионица, курсева као и давања савета у областима које имају приоритетно место у раду Комисије.

Између осталог, у Одељењу су урађени разни преводи текстова о праву и заштити конкуренције, превођени су материјали за сајт Комисије, обављала се преписка са телима за заштиту конкуренције из разних земаља, размењивани e-mailови у вези организације и одлазака на семинаре и конференције и превођени случајеви за потребе учествовања на семинарима и радионицама.

У 2008 години, у оквиру поменуте међународне сарадње припремљени су, поред осталог, и следећи материјали:

- Секретаријат UNCTAD-а из Женева је доставио упитник о значају економских анализа код случајева конкуренције, врстама економске анализе које се примењују, повратних информација које се на основу тога добијају итд;
- За конференцију у организацији OECD која је одржана у Паризу под називом „Глобални Форум о конкуренцији“ достављен је, на захтев организатора, писани прилог на тему „Изазови са којима се суочавају млада тела за заштиту конкуренције“;
- Достављен је материјал за текст о Комисији који је штампан у "The 2009 Handbook of Competition Enforcement Agencies" – Информатору о телима за

- заштиту конкуренције који излази сваке године и где се у кратким цртама представља свако тело;
- ICN-у су достављени одговори о везаној и условљеној продаји, као и рабатима за лојалност. Прикупљени одговори ће представљати основ за извештај Радне групе ICN о будућим препорукама за рад.
 - Поред тога, ICN је за свој пројекат о раду различитих тела за заштиту конкуренције затражио да се доставе одговори на упитник о испитивању тржишта, регулисаним секторима итд;
 - ICN је доставио упитник у вези са спровођењем политике конкуренције и ефективности тела. Циљ овог пројекта је састављање концептуалног оквира и идентификовања кључних приступа који се примењују;
 - Радна група OECD-а је доставила упитник о томе како користимо информације и предлоге дате од стране OECD-Одбора за конкуренцију, и да ли имамо примедбе и предлоге у вези даље сарадње. Добијени одговори користе OECD-у да прилагоди активности у области конкуренције потребама својих чланова.

Комисија за заштиту конкуренције током 2008. имала је и интензивну међународну стручну сарадњу на регионалном нивоу, односно са земљама Југоисточне Европе. Одржан је један број сусрета на нивоу доносилаца одлука тела за заштиту конкуренције, у Србији и другим земљама, а у циљу да се постигну заједнички стандарди и да се унапреди пракса и размене искуства у примени закона. Такође су од стране стручних сарадника одржавани стални контакти са представницима тела за заштиту конкуренције у Европској унији и у земљама у окружењу, ради консултација о појединим случајевима.

Комисија је у априлу 2008. године обележила двогодишњицу рада, организацијом регионалног скупа коме су присуствовали представници тела за заштиту конкуренције из региона, а округлом столу организованом у оквиру ове манифестације, на тему „Заштита конкуренције у земљама у транзицији“, присуствовали су, осим гостију из иностранства и министар трговине и услуга, господин Предраг Бубало, као и Амбасор, шеф Делегације Европске комисије у Републици Србији, господин Жозеп М. Љоверас.

На позив тела за заштиту конкуренције Републике Бугарске, представници Комисије присуствовали су у Софији првом округлом столу руководиоца тела за заштиту конкуренције земаља чланица Процеса сарадње у југоисточној Европи (SEECP). Скуп је организован у циљу размене искустава и послужио је као прилика за информисање присутних о стању политике конкуренције у земљама које су имале своје представнике на скупу. Централна тема је била „Развијање политике конкуренције: достигнућа и изазови“ у оквиру које су присутни били у могућности да изнесу национални законодавни оквир, планиране измене закона, информације о примени закона, проблеме са којима се сусрећу, као и приоритете који су постављени у области заштите конкуренције. Том приликом потписана је Заједничка изјава којом се учвршћује билатерална и регионална сарадња земаља

региона на пољу заштите конкуренције. Поред тога Комисија за заштиту конкуренције РС и Комисија за заштиту конкуренције Републике Бугарске су потписале Меморандум о разумевању и заједничкој сарадњи у области права и политике конкуренције чији је циљ унапређење сарадње и развој билатералних односа на основу принципа једнакости и заједничке користи.

На позив домаћина, представници Комисије су учествовали у обележавању Дана председавања Словеније Европском унијом.

На иницијативу чешке Комисије за заштиту конкуренције јуна 2008. године у Брну организовано је студијско путовање у циљу презентације начина рада Комисије и размене искуства са учесницима из Русије, Хрватске и наше земље. Чешка комисија је организовала презентације о начину рада и организацији Комисије и то о методологији рада, свакодневним активностима, случајевима и проблемима са којима се суочава у раду. Поред тога, посебна излагања била су посвећена 'осетљивим' секторима као што су телекомуникације, малопродаја и енергетика.

2.2 СТРУЧНО-НАУЧНА АКТИВНОСТ

Сарадња Комисије са научним институцијама

У 2008. години Комисија је наставила сарадњу са Институтом економских наука која је започета претходне године за потребе анализе услова конкуренције на тржишту неспецијализоване продаје на мало – претежно хране, дувана и пића. Након емпиријског истраживања израђена је и Комисији достављена Студија под називом „Анализа стања тржишта неспецијализоване продаје на мало, претежно хране, дувана и пића (делатност 52110) у Београду и Србији“.

Учешће на научно-стручним саветовањима

Чланови Савета комисије у више наврата су приредили и презентовали реферате на саветовањима научних и стручних асоцијација економиста и правника на теме које се тичу заштите конкуренције у Србији и свету. Њихови радови са поменутом тематиком објављивани су у монографијама, зборницима радова и часописима. То је имало за циљ да се политика и право конкуренције промовишу у јасности и у стручним круговима теоретичара и пословних људи у Србији, како би се у овој области отклонили многи неспоразуми и недоумице које могу нанети штету раду Комисије и заштити конкуренције у Србији.

2.3 РАД НА ИЗРАДИ НОВОГ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ КОНКУРЕНЦИЈЕ

Упркос томе што је Закон о заштити конкуренције у значајној мери усклађен са правом ЕУ његова трогодишња примена показала је да овај акт има значајне мањкавости. Показало се такође да најефикаснији начин унапређења постојећег правног оквира у области заштите конкуренције јесте израда новог закона, на чему је Комисија инсистирала од самог почетка свога рада у постојећем сазиву.

Систематска реконструкција правног оквира у смислу израде новог законског пројекта, отпочела је тек у другој половини 2008. године.

Доношење новог Закона о заштити конкуренције, има и несумњиви политички значај, с обзиром да се њиме унапређује стање у области коју закон уређује, а у складу са преузетим међународним обавезама државе, везаним за процес европских интеграција. Наиме, приликом спровођења Споразума о стабилизацији и придруживању посебна пажња ће бити посвећена управо овој области, будући да је у Споразуму истакнута као једна од приоритетних.

До тренутка израде овог извештаја припремљен је нацрт новог Закона. Нацрт закона садржи две материјалноправне целине. Једна се односи на повреде конкуренције, односно акте и радње учесника на тржишту којима се у значајној мери спречава, ограничава или нарушава конкуренција, путем рестриктивних споразума и злоупотребе доминантног положаја. Друга целина се односи на обавезе нотификације, односно пријаве концентрације учесника на тржишту, ради њихове контроле.

Један од циљева новог Закона је да се отклоне уочени недостаци важећег закона који се превасходно односе на недостатак ефикасних процесних инструмената. У протеклом периоду уочени су и недостаци у погледу адекватног санкционисања утврђених повреда конкуренције, услед постојања два независна поступка, једног поступка пред Комисијом, у којем се утврђује повреда конкуренције, и другог - прекршајног поступка пред надлежним органом за прекршаје, ради изрицања казни због повреде конкуренције, утврђене у првом поступку. Стога се нацртом новог закона предлаже битно другачије решење, у којем се Комисија овлашћује да у јединственом поступку утврђује постојање повреде конкуренције и изриче прописане мере, односно новчане казне.

Значајна новина предвиђена Нацртом закона односи се на надлежност за одлучивање по тужби против коначног управног акта, који доноси Комисија. Наиме, предвиђена је надлежност Привредног апелационог суда (Вишег привредног суда до његовог почетка рада), као суда посебне надлежности у привредноправним стварима, уз задржавање примене правила управног спора. На овај начин би се обезбедио континуитет и целовитост правне заштите путем јединственог судског поступка испитивања законитости аката Комисије, односно одлуке о постојању повреде конкуренције, евентуалних повреда поступка, као и испитивање законитости одређених мера.

2.4 РАД НА ПРОМОЦИЈИ ЗАШТИТЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ

Примена Закона о заштити конкуренције у данашњој Србији веома је осетљиво и неизвесно питање које захтева много стрпљивог рада, како на плану стручног оспособљавања Стручне службе Комисије, тако и на плану едукације најшире јавности о овим питањима. Наиме, о конкуренцији и њеној институционалној заштити, као и о ефектима деловања тржишта у Србији се углавном у јавности тек по нешто наслуђује, тако да је ова област под сталним притиском површних

„експертских“ анализа и намера дела пословних и политичких кругова да стање на тржишту и односе конкуренције представе у складу са сопственом интересном позицијом.

Зато је од не мање важности иступање у јавности представника Комисије са циљем да се промовишу право и политика конкуренције у складу са праксом у Европи и свету, као и да се подигне углед и свест о потреби независног деловања Комисије. Током 2008. године представници Комисије, више него до сада представљали су Комисију у јавности, пред новинарима, као и пред заинтересованом стручном јавношћу на округлим столовима и скуповима који су највећим делом већ поменути у Извештају.

Представници Комисије у току 2008. године учествовали су такође као предавачи или учесници у расправи округлих столова на тему заштите конкуренције које су организоване од стране Привредне коморе Србије, Привредне коморе Београда, заинтересованих адвокатских канцеларија или других, међународних и домаћих заинтересованих институција.

ЗАКЉУЧНА ОЦЕНА

Преглед активности дат у овом Извештају даје могућност да се закључи да је Комисија за заштиту конкуренције у 2008. години радила у складу са законским овлашћењима настојећи да одговори свим захтевима који постављају за прилике какве су у данашњој Србији. Наиме, треба имати у виду да су институције тржишне економије у Србији још увек у повоју, с обзиром на закашњење у економској транзицији као и на стање права и правне државе у земљи. Остаци прошлости из времена договорне економије као и новонастале тржишне структуре на темељу мале и недовољно отворене економије отежавају спровођење Закона и утемељење једне озбиљне праксе заштите конкуренције.

У таквим околностима Комисија је настојала да у раду на појединим случајевима кроз сопствену и међународну праксу стално унапређује резултате своје активности, како у квантитативном, тако и у квалитативном смислу.

Обрађен је далеко већи број предмета, од којих су неки били веома компликовани, може се рећи са успехом, с обзиром на мањкавости законодавства, недоступност неопходних података, неразумевање надлежних судова, дела јавних медија као и недовољну помоћ државних тела. То је допринело да се стање конкуренције у Србији у извесној мери поправи, али пре свега у смислу препознавања његовог значаја у јавности и делу стручних кругова.

О конкуренцији и конкурентности, као и о резултатима заштите конкуренције у Србији се све више пише у новинама, полемише у ТВ емисијама, расправља у стручним и научним круговима. Сматрамо да нећемо погрешити ако део заслуга за то припишемо Комисији за заштиту конкуренције.

Као резултат досадашњег рада Комисије појавила се потреба да се усвоје нова, модернија законска решења. Она су била иницирана пре свега од стране међународних сарадника у оквиру пројекта институционалног јачања Комисије који финансира Европска унија, али су дошла, пре свега као резултат искустава у примени постојећег Закона, односно на основу сазнања Комисије.

Нажалост, у поступку прецизирања законских решења у оквиру радне групе коју је оформило Министарство трговине од самог почетка нису на одговарајући начин били укључени представници Комисије, што је допринело недоследности и неутемељености појединих решења, како садржинске, тако и правнотехничке

природе. Јавна и стручна расправа која је уследила у кратком року након дефинисања четврте по реду верзије нацрта Закона, била је недовољна да се јавност и струка довољно информишу и укључе у њу.

Нацрт новог закона садржи бројна концептуална побољшања. Оваква оцена проистиче из чињенице да нацрт садржи унапређење материјално-правних одредби, институционалну реорганизацију, значајно проширење овлашћења Комисије, стварање услова за ефикасније одвијање поступка, обједињавање поступка испитивања повреда конкуренције и одређивања мера усмерених на отклањање таквих појава, и коначно, судски пут правне заштите који обезбеђује већи степен правне сигурности за све учеснике на тржишту.

Међутим, рад на комплетирању решења из закона ни издалека није приведен крају. У том смислу, преостаје доста посла, не само за ресорно министарство као предлагача закона већ и за Комисију у 2009. години.

Ако се пође од тога да је нови Закон само претпоставка нове правне праксе и заштите конкуренције на новим правним основама, онда је јасно да након доношења закона следи огроман посао око његове примене, разумевања и поступања по том закону. Комисији по том основу предстоји много посла у наредним годинама.

Следећи изазов који је од битног утицаја на рад Комисије у наредном периоду тиче се глобалне економске кризе која увелико захвата српску економију, како у финансијском, тако и у реалном сектору. Комисија је свесна тешкоћа у којима ће се наћи производња, извоз, запосленост, а са њима и влада, пословни кругови, банке, трговина, па и јавна предузећа. То ће, извесно, захтевати повишени ниво државне интервенције.

Али то, ни у ком случају, не значи да ће престати потреба да се привреда Србије трансформише, а предузећа реструктурирају и концентришу у складу са тржишним концептом и европским стандардима његове заштите. У целом свету се поставља питање кризе као краткорочно или средњорочно, али је институт заштите конкуренције трајан као претпоставка економско-технолошке ефикасности и достигнућа концепта правне државе. Србија ће лакше превазићи критичне фазе у економском развоју само ако истраје на доследном концепту заштите конкуренције и дугорочних користи које она доноси потрошачима и друштву у целини.