



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Број: 6/0-02-18/2012-11
Датум: 24. август 2012. године
Београд

На основу члана 35 став 2 и члана 62 став 2 Закона о заштити конкуренције („Сл. гласник РС“, бр. 51/2009), чл. 69. ст. 1. Закона о управном спору и пресуде Управног суда III-2 У бр. 1861/12 од 03.08.2012. године, председник Комисије за заштиту конкуренције дана 24. августа 2012. године, доноси следећи

ЗАКЉУЧАК

I ПОНАВЉА СЕ ПОСТУПАК по службеној дужности покренут на основу Пријаве концентрације друштва СУНОКО д.о.о. са седиштем у Новом Саду, Република Србија, која настаје стицањем од стране подносиоца Пријаве већинског пакета акција друштва HELLENIC SUGAR INDUSTRY SA, са седиштем у Солуну, Република Грчка, и који поступак је настављен по службеној дужности закључком Председника Комисије бр. 6/0-02-626/2011-11 од 20.10.2011. год., ради испитивања да ли намеравана концентрација испуњава услове дозвољености у смислу члана 19 Закона о заштити конкуренције, односно да ли би се њеним спровођењем ограничила, нарушила или спречила конкуренција на тржишту Републике Србије или његовом делу, а нарочито ако би то ограничавање, нарушавање или спречавање било резултат стварања или јачања доминантног положаја, и ради поступања по пресуди Управног суда III-2 У бр. 1861/12 од 03.08.2012. године.

II ПОЗИВАЈУ СЕ СВА ЛИЦА која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу допринети утврђивању релевантног чињеничног стања у овом поступку да исте неодложно доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу Кнегиње Зорке бр. 7, Београд.

III Овај закључак се објављује у „Службеном гласнику РС” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

Пресудом Управног суда III-2 У бр. 1861/12 од 03.08.2012.године поништено је решење Комисије за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) број 6/0-02.18/2012-3 од 19.01.2012.год. и предмет враћен на поновно одлучивање.

Одредбом чл. 69. ст. 1. ЗУС-а прописано је да када суд поништи акт против кога је био покренут управни спор, предмет се враћа у стање поновног решавања по жалби, односно стање поновног решавања по захтеву странке у првостепеном поступку, ако је жалба била законом искључена (стање пре него што је поништени акт донет). Поништено решење је донето односно о захтеву (пријави) странке је одлучено у поступку који је настављен по службеној дужности на основу закључка Председника Комисије бр. 6/0-02-626/2011-11 од 20.10.2011.год. Комисија овим закључком предмет враћа у стање поновног решавања о предметној концентрацији, чиме поступа по напред наведеној пресуди.

Решавање о предметној концентрацији мора се спровести у складу са Законом о заштити конкуренције (у даљем тексту: Закон), што у конкретном случају значи у складу са чл. 62 ст. 2 Закона, који предвиђа да уколико се током поступка испитивања пријаве концентрације утврди да су испуњени услови за поступак испитивања по службеној дужности из става 1 овог члана, поступак ће се наставити по службеној дужности на основу закључка који доноси председник Комисије. О предметној концентрацији се одлучује у поступку у складу са чл. 62 ст. 2 Закона, из следећих разлога.

У образложењу предметне пресуде, суд је изнео разлоге за поништај и то, ради давања могућности странки да да изјаву као странка у поступку на записник, као и ради давања образложења из ког разлога није подобан предлог мера странке које је спремна да прихвати у циљу испуњења претпоставки за одобравање предметне концентрације. У осталом, суд није спорио чињенично стање утврђено у претходном поступку, који је окончан решењем које је поништено.

Комисија је везана правним схватањем суда и датим налозима за поступање, које није могуће остварити у скраћеном поступку у складу са чл. 37. Закона, нарочито не у погледу мера које је странка спремна да прихвати у циљу испуњења претпоставки за одобравање предметне концентрације.

Одлучујући о правима и обавезама странке у поступку испитивања концентрације, Комисија одлучује *ex ante*, оцењујући стање које би настало спровођењем концентрације у будућности, а не стање које се десило или дешавало у неком тренутку или периоду у прошлости. Из тога произлази да би концентрација евентуално била одобрена доношењем решења за убудуће. Из тог суштинског разлога, Комисија ће, у овом поновљеном поступку, да ажурира чињенично стање

и утврди да ли је исто измењено и на који начин, у односу на чињенично стање утврђено у поступку који је окончан поништеним решењем.

Осим тога, Комисија је приликом доношења овог Закључка констатовала испуњеност услова из члана 62 Закона, а у вези висине тржишних удела учесника концентрације које они достижу на дефинисаном релевантном тржишту у оквиру Републике Србије. У вези са тим, становиште је Комисије да се о предметној концентрацији може одлучити једино у испитном поступку.

Имајући у виду напред наведено, као и утврђено чињенично стање у претходном поступку у мери у којој није оспорено судском одлуком, Комисија је оценила да су се испунили услови за испитивање предметне концентрације по службеној дужности у смислу одредаба члана 62 став 2, а у вези са чланом 19 Закона у поновном поступку, па је одлучено као у првом ставу изреке овог закључка..

Према одредбама члана 35 став 2 Закона одлучено је као у ставу **II** диспозитива.

Према одредбама члана 40 Закона одлучено је као у ставу **III** диспозитива.

На основу претходно наведених разлога, одлучено је као у диспозитиву.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Весна Јанковић

Поука о правном леку:

Против овог закључка дозвољена је жалба Савету Комисије у року од 15 дана од дана пријема.