



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Број: 6/0-03-313/2013-37

Веза: 6/0-04-248/2013-1

Датум: 12. јул 2013. године
Београд

Савет Комисије за заштиту конкуренције на основу чл. 62. и 22. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ бр. 51/09), члана 2. тачка 7. Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције („Службени гласник РС“ бр. 49/2011) и Одлуке Савета Комисије број: 1/0-06-332/2013-4 од 29. маја 2013. године, о избору лица које ће вршити овлашћења Председавајућег Савета Комисије, одлучујући у поступку покренутом по службеној дужности, испитивања концентрације спроведене од стране друштва „Autoritas Investments“ д.о.о. Нови Сад, са седиштем на адреси Косовска бр.41, регистрованог у Агенцији за привредне регистре, под матичним бројем 20432730, које по приложеном пуномоћју заступају Жељко Маровић, Јелица Јањушевић, Др Даринка Недељковић, Соња Ђајић и Јелена Вујовић, адвокати из Новог Сада ул. Булевар Ослобођења 82/Ш и дипл. правник Милош Андоровић из Београда, ул. Никшићка бр.11, над друштвом „Импел“ д.о.о., регистрованог у Агенцији за привредне регистре под матичним бројем 08594864 са седиштем на адреси Жарка Зрењанина 53а, Зрењанин, Република Србија, а за коју није издато одобрење Комисије за њену реализацију, на 151. седници одржаној дана 12 јула 2013. године донео је следеће

РЕШЕЊЕ

I ОДОБРАВА СЕ у испитном поступку концентрација учесника на тржишту којом долази до промене облика контроле над друштвом „Импел“ д.о.о., регистрованог у Агенцији за привредне регистре под матичним бројем 08594864 са седиштем на адреси Жарка Зрењанина 53а, Зрењанин, Република Србија, која се из претходне појединачне, а на основу спровођења ове концентрације, трансформише у заједничку контролу, коју над друштвом „Импел“ д.о.о., врше друштво „Autoritas Investments“ д.о.о. Нови Сад, са седиштем на адреси Косовска бр.41, регистровано у Агенцији за привредне

регистре, под матичним бројем 20432730 и физичко лице Драган Видаковић, оснивач и досадашњи једини члан и власник циљног друштва.

II УТВРЂУЈЕ СЕ обавеза друштву „Autoritas Investments“ д.о.о. да за издавање акта о одобравању концентрације у поступку спроведеном по службеној дужности, уплати износ од 50.000 (педесетхиљада) ЕУР на девизни рачун Комисије отворен код Народне Банке Србије, или да одговарајућу динарску противвредност овог износа обрачунату по средњем девизном курсу Народне Банке Србије на дан уплате, уплати на динарски рачун Комисије отворен код Управе за трезор Министарства финансија и привреде.

III УТВРЂУЈЕ СЕ да је друштво „Autoritas Investments“ д.о.о. дана 20. маја 2013. године на динарски рачун Комисије за заштиту конкуренције отворен код Управе за трезор Министарства финансија и привреде број 840-0000000880668-16, уплатило износ од 2.765.695,00 (двамилионаседамстотинашездесетпетхиљадашестстотинадеведесетпет и 00/100) динара, што представља динарску противвредност накнаде за издавање решења о одобравању концентрације по скраћеном поступку из члана 2. тачка 6. Тарифника.

IV УТВРЂУЈЕ СЕ обавеза друштву „Autoritas Investments“ д.о.о. да за издавање овог решења изврши уплату преосталог дела накнаде из става 2. диспозитива, односно да на девизни рачун Комисије уплати износ од 25.000 (двадесетпетхиљада) ЕУР, или одговарајућу динарску противвредност овог износа обрачунату по средњем девизном курсу Народне Банке Србије на дан уплате, на динарски рачун Комисије отворен код Управе за трезор Министарства финансија и привреде у року не дужем од десет дана од дана пријема овог акта.

Образложење

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија), Закључком од 29. априла 2013. године, покренула је поступак по службеној дужности ради испитивања концентрације која је спроведена иако није одобрена у складу са Законом о заштити конкуренције (у даљем тексту: Закон). Доношење предметног Закључка уследило је након што је Комисији поднета Иницијатива, у вези са повредом конкуренције, до које, према наводима и мишљењу подносиоца Иницијативе, долази спровођењем концентрације супротно обавези прекида спровођења, односно настанком концентрације за коју није издато одобрење за њено спровођење од стране Комисије. Према

наводу подносиоца Иницијативе, то је била обавеза друштва „Autoritas Investments“ д.о.о. (у даљем тексту: Autoritas или друштво стицалац), из Новог Сада, ул. Косовска бр. 41, матични број 20432730, у својству друштва које улази у власничку структуру друштва „Импел“ д.о.о. Зрењанин, (у даљем тексту: Импел или циљно друштво), са седиштем на адреси Жарка Зрењанина 53а, Зрењанин, Република Србија, матични број 08594864. По достављању Иницијативе, Комисија је на основу јавно доступних информација, извршила проверу навода садржаних у овој Иницијативи.

Спроведена концентрација настала је успостављањем заједничке, уместо претходне појединачне контроле коју је до настанка ове концентрације спроводио једини оснивач и члан друштва – физичко лице Драган Видаковић, са 100% удела у друштву Импел. Власничка структура која је произашла из реализовања ове концентрације, огледа се у томе да сада у власништву циљног друштва партиципирају два, по уделима приближна, али не и пропорционална члана. Од њих већински – Autoritas поседује удео од [...%]¹ - као нови члан друштва, а мањински члан у сада двочланом циљном друштву, јесте његов претходни искључиви власник са тренутним уделом у капиталу циљног друштва од [...%]

У складу са претходно наведеним информацијама, сазнањима као и извршеним проверама истих, донет је Закључак о покретању поступка по службеној дужности, од 29. априла 2013. године, након чијег доношења је Комисија предузела следеће активности и радње:

- дана 30. априла 2013. године од стране овлашћеног лица у овом поступку, друштву Autoritas, упућен је Закључак којим се овом друштву налаже да достави следеће податке, информације и објашњења:
 - назив, седиште и предмет пословања друштва Autoritas, односно извод из регистра у којем су регистровани ови подаци;
 - назив, седиште и предмет пословања свих зависних друштава под контролом друштва Autoritas, односно извод из регистра у којем су регистровани ови подаци;
 - назив, седиште и предмет пословања друштва Импел, односно извод из регистра у којем су регистровани ови подаци;

¹ Акт садржи заштићене податке

- назив, седиште и предмет пословања свих зависних друштава под контролом друштва Импел, односно извод из регистра у којем су регистровани ови подаци;
- за свако од овде наведених друштава било је потребно одредити његову стварну делатност и исту укратко описати, као и указати на постојање евентуалних одступања између номиналне и реалне активности коју обавља свако од њих;
- Уговор о приступању по основу којег је Autoritas приступио друштву Импел;
- детаљне финансијске извештаје и то:
 1. консолидовани биланс успеха Autoritas Investments групе за 2011. годину;
 2. билансе успеха за свако појединачно - непосредно или посредно зависно друштво унутар Autoritas групе за 2011. годину;
 3. консолидовани биланс успеха Импел групе за 2011. годину;
 4. билансе успеха за свако појединачно непосредно или посредно зависно друштво унутар Импел групе за 2011. годину;
 5. износ и структуру укупног прихода у РСД оствареног продајом роба и услуга на домаћем тржишту и инотржиштима из консолидованог биланса успеха Autoritas групе за 2011. годину;
 6. износ и структуру укупног прихода у РСД оствареног продајом роба и услуга на домаћем тржишту и инотржиштима из биланса успеха за свако појединачно - непосредно или посредно зависно друштво унутар Autoritas групе у 2011. години;
 7. износ и структуру укупног прихода у РСД оствареног продајом роба и услуга на домаћем тржишту и инотржиштима из консолидованог биланса успеха Импел групе за 2011. годину;
 8. износ и структуру укупног прихода у РСД оствареног продајом роба и услуга на домаћем тржишту и инотржиштима из биланса успеха за свако појединачно непосредно или посредно зависно друштво унутар Импел групе у 2011. години;

9. износ и структуру укупног прихода у РСД оствареног продајом роба и услуга на домаћем тржишту и инотржиштима из биланса успеха за друштво Импел у 2011. години;
 10. структуру укупног прихода друштва Импел оствареног veleпродајом роба и услуга, и оног оствареног у малопродаји у 2011. години;
 11. укупан број и адресе малопродајних објеката типа маркет као и укупан приход који је Autoritas група у њима остварила у 2011.години;
 12. укупан број и адресе малопродајних објеката типа киоск и/или corner shop као и укупан приход који је Autoritas група у њима остварила у 2011.години;
 13. укупан број и адресе малопродајних објеката типа маркет као и укупан приход који је Импел у њима остварио у 2011.години;
 14. укупан број и адресе малопродајних објеката типа киоск и/или corner shop као и укупан приход који је Импел у њима остварио у 2011.години;
 15. структуру продајног асортимана „киоск робе“ и релативно учешће сваке групе артикала у укупној продаји у 2011. години.
- податке о броју запослених у Autoritas групи у 2011. години;
 - податке о броју запослених у Импел групи у 2011. години;
 - листу 5 највећих добављача Autoritas групе према критеријуму вредности остварених набавки у 2011. години;
 - листу 5 највећих добављача Импел групе према критеријуму вредности остварених набавки у 2011. години;
 - листу 5 највећих купаца Autoritas групе према критеријуму вредности остварених продаја у 2011. години;
 - листу 5 највећих купаца Импел групе према критеријуму вредности остварених продаја у 2011. години;

- графички приказ (дијаграм) организационе структуре Autoritas групе и њених повезаних (зависних) друштава, из којег се јасно виде удели које контролно (матично) друштво има у основном капиталу зависних друштава, односно удели које зависна друштва имају у другим зависним друштвима унутар групе;
- графички приказ (дијаграм) организационе структуре Импел групе и њених повезаних (зависних) друштава, из којег се јасно виде удели које контролно (матично) друштво има у основном капиталу зависних друштава, односно удели које зависна друштва имају у другим зависним друштвима унутар групе;
- списак других учесника на тржишту у којима Autoritas група директно или преко неког од својих зависних друштава, поседује 10%, или више удела у основном капиталу, односно 10% или више акција са правом гласа, уз кратак опис претежне делатности тих учесника на тржишту;
- списак других учесника на тржишту у којима Импел група директно или преко неког од својих зависних друштава, поседује 10%, или више удела у основном капиталу, односно 10% или више акција са правом гласа, уз кратак опис претежне делатности тих учесника на тржишту;
- списак свих учесника на тржишту у којима су чланови управних или надзорних одбора Autoritas групе, истовремено чланови управних или надзорних одбора тих учесника на тржишту, уз кратак опис делатности тих учесника на тржишту;
- списак свих учесника на тржишту у којима су чланови управних или надзорних одбора Импел групе, истовремено чланови управних или надзорних одбора тих учесника на тржишту, уз кратак опис делатности тих учесника на тржишту;
- за свако од претходно наведених друштава, затражено је да буде опредељена његова стварна делатност и да се иста укратко опише, као и да се укаже на нивоу појединачних друштава на постојање евентуалних одступања између номиналне и реалне активности које обавља свако од њих.

Осим претходно наведеног, овим Закључком, од друштва Autoritas затражено је достављање и одговора по другим дефинисаним питањима, по којима је ово друштво у целости поступило, али се овом приликом иста

појединачно не набрајају, будући да нису била непосредно у функцији доношења одлуке Комисије у овом поступку

Комисија констатује да је друштво Autoritas поступајући по достављеном Закључку, дана 20. маја 2013. године Комисији доставило све захтеване податке, информације и објашњења. Осим овога, друштво Autoritas је доставило и Извештаје независног ревизора о финансијским извештајима друштва Импел за 2011, и 2012. годину које Комисија није захтевала у свом Закључку.

Дана 20. маја 2013. године, друштво Autoritas је поднело Приговор Комисији на Закључак број 6/0-03-313/2013-1 од 29. априла 2013. године, којим је покренут поступак по службеној дужности испитивања концентрације. Подносилац приговора је предложио да Савет Комисије стави ван снаге Закључак број 6/0-03-313/2013-1 од 29. априла 2013. године, обустави поступак и да се предметна концентрација спроведе у скраћеном поступку. Оцењујући испуњеност услова за подношење приговора, а имајући у виду одредбу члана 35. став 3. Закона о заштити конкуренције којом је утврђено да против закључка о покретању поступка није дозвољена посебна жалба, Савет Комисије је исти, Закључком број 6/0-03-313/2013-28 од 10. јуна 2013. године, одбацио као недопуштен. Друштво Autoritas је дана 27. маја 2013. године, поднело Захтев за изузеће чланице Савета Комисије, Гордане Лукић, који је Савет Комисије, након разматрања основаности навода изнетих у овом захтеву, одбио Закључком број 6/0-03-313/2013-29 од 10. јуна 2013. године, као неоснован. У оквиру истог захтева, постављен је и захтев за увид у решења Комисије у поступку контроле концентрација, у периоду од 2007. године до 2013. године. Друштво Autoritas је поднеском од 10. јуна 2013. године, од Комисије захтевало и хитан увид у предмете концентрација следећих привредних друштава: Štampa и Futura Plus; Centrosinergija и Lanus; Centrosinergija и Koning Group; Centrosinergija и Paralela и Centrosinergija i Teleserv.

Оцењујући основаност ових захтева, Савет Комисије је имао у виду одредбу члана 43. став 1. Закона о заштити конкуренције, којом се прецизно утврђује, да: „Странка има право да разгледа списе предмета и да о свом трошку копира поједине делове списка“, и одредбу става 3. истог члана, да лица која су подносиоци иницијативе за испитивање повреде конкуренције, даваоци информација и остала лица која учине вероватним свој правни интерес за праћење поступка, имају право да буду обавештени о току поступка. Сходно одредби члана 33. Закона о заштити конкуренције, странка у поступку пред Комисијом је учесник на тржишту који је поднео пријаву концентрације или захтев за појединачно изузеће, односно учесник на тржишту против кога је покренут испитни поступак, па је с обзиром да подносилац захтева није био странка ни у једном од наведених предмета, донета одлука као у диспозитиву. Подносилац захтева је тражио увид у решења која су јавно доступна, па је сходно наведеном упућен да увид у податке може остварити прегледом

годишњих извештаја о раду Комисије, и на званичној интернет страници Комисије, на којој се налазе информације о свим предметима Комисије.

У складу са наведеним, Савет Комисије је Закључком број 6/0-03-313/2013-30 од 10. јуна 2013. године, одбио захтеве као неосноване.

Од друштва Импел, као циљног друштва предметне концентрације, Комисија није тражила достављање никаквих података и информација које се односе на ово друштво, односно у вези су са њим. Ово из разлога, што је на основу коришћења података објављених на званичном сајту Агенције за привредне регистре, утврђено да је 16 јула 2012. године дошло до промене учешћа у власничкој структури овог друштва, у којој, како је претходно указано учествују два члана, од којих један нови. Због овакве промене, која је регистрована 23. јула 2012. године у АПР-у, достављање потребних података који се односе на ово друштво, затражено је само од Autoritasa као већинског власника циљног друштва. Комисија констатује да су у поступању друштва Autoritas по Закључку бр. 6/0-03-313/2013-3 од 30. априла 2013. године, достављени у целости како по садржају, тако и по обиму сви затражени подаци.

Детаљним прегледом укупно достављене документације и свих пратећих прилога, Комисија је констатовала да су јој од стране друштва Autoritas, достављени [...] који је потписан дана [...] године, а чији су потписници Autoritas и Импел, као и [...] од [...] исте године, закључен између истих страна. Истовремено, утврђено је недостајање документа који се помиње у тачки [...] . У вези са том чињеницом, затражено је од друштва Autoritas да овај документ у остављеном року достави Комисији. Овакав захтев Комисије, опредељен је становиштем да није располагала свим релевантним документима који чине правни основ ове концентрације, односно акте њеног спровођења. Такође, на основу два претходно наведена и достављена документа [...], Комисија није могла да потпуно поуздано, прецизно и коначно определи насталу промену облика контроле над друштвом Импел, односно да утврди да ли је у конкретном случају реч о успостављању појединачне контроле Autoritasa над овим друштвом, или се ради о заједничкој контроли раније наведених чланова друштва Импел.

Комисија истиче да је у Закључку о покретању поступка по службеној дужности од 29. априла о.г., предметну концентрацију квалификовала као успостављање контроле од стране Autoritasa-a над друштвом Импел, односно као промену претходне појединачне контроле у исти облик контроле коју сада врши други члан друштва. Овакав став проистекао је из, у том тренутку доступних информација и података које је Комисија користила. Конкретно, [...] од [...] године, односно [...] од [...] године, дефинисан је начин одлучивања у овом друштву, а према коме ће гласачка права у скупштини друштва бити [...] Међутим на састанку који је на захтев правних заступника друштва Autoritas одржан у Комисији дана 20. маја 2013. године, од стране пуномоћника друштва

Autoritas, саопштено је да се у конкретном случају ради о трансакцији у којој је дошло до промене квалитета контроле и то из појединачне у заједничку, а не до преузимања појединачне контроле, какво становиште, изнето од стране пуномоћника потврђује и Службена белешка сачињена са овог састанка бр. 6/0-03-313/2013-13 од 20. маја 2013, године, а која се налази у списима предмета.

- Дописом бр. 6/0-03-313/2013-4 од 29. априла 2013. године, Комисија се обратила Градској управи града Зрењанина, са молбом, да у циљу објективног и правовременог решавања Комисије у поступку који се води као поступак по службеној дужности, Комисији достави следеће неопходне податке и информације о:
 - укупном броју малопродајних објеката типа „киоск“ и типа „corner shop“, чију структуру продаје карактеришу пре свега дувански производи, електронске ргегаid допуне, дневна и периодична штампа, на територији града Зрењанина, који су активно пословали у 2011. години;
 - укупном броју и називима правних лица и предузетника који су своју малопродајну делатност, претходно набројаних врста производа, обављали у објектима типа „киоск“ и типа „corner shop“ на територији града Зрењанина у 2011. години;
 - броју малопродајних објеката типа „киоск“ и типа „corner shop“ којима су располагали и у којима су обављали малопродајну делатност правна лица и предузетници из претходног става у 2011. години (назив правног лица, број објеката);
 - укупном броју постављених паноа за рекламирање тзв: билборда на територији града Зрењанина у 2011. години;
 - називима правних лица и предузетника који су се бавили издавањем билборда или продајом рекламног простора на овим паноима у 2011. години;
 - броју билборда којима су правна лица и предузетници из претходног става располагали и са којима су обављали своју делатност у 2011. години (назив правног лица, број билборда);

- У циљу добијања тражених података и информација из претходне алинеје, Комисија се дана 18. јуна о.г. дописом бр. 6/0-03-313/2013-27 обратила и Општинској управи Кикинде.

Разлози обраћања Комисије градској управи Зрењанина, односно општинској управи Кикинде, проистичу из закључака до којих је Комисија дошла приликом анализе [...], а о којима ће бити више речи у наставку текста.

Одлучујући у предметном поступку, Савет Комисије је размотрио списе предмета и извршио увид у целокупну документацију која је достављена од стране друштва Autoritas, по Закључку од 30. априла 2013. године, као и у накнадно достављена документа овог друштва по захтеву Комисије. Такође, од стране Савета Комисије извршен је увид у документацију коју су Комисији доставили представници локалних органа власти (Кикинда и Зрењанин). Изведеним доказима, Савет Комисије утврдио је све релевантне околности значајне за утврђивање исправног чињеничног стања и закључио да треба одлучити као у диспозитиву овог Решења, из разлога који се наводе и образлажу у даљем тексту.

Увидом у изводе из одговарајућих регистара привредних друштава која се сматрају учесницима ове концентрације, а које је Комисији доставило друштво Autoritas, као и у финансијске извештаје за ова друштва за 2011. годину, као годину која претходи години спровођења концентрације, утврђено је следеће:

Друштво Autoritas основано је 2008. године, као трочлано друштво са ограниченом одговорношћу. Три члана овог друштва – сва три физичка лица, имају различите уделе у истом. Конкретно, члан овог друштва са највећим сувласничким уделом од [...%], јесте Велибор Ђуровић, а преостала два члана су Саша Глушац [...%] сувласничког удела) и Ивица Вукелић (са [...%] сувласничког удела) у укупном капиталу друштва. Седиште друштва Autoritas је у Новом Саду, а претежну регистровану делатност чине консултантске активности у вези са пословањем и осталим управљањем (шифра делатности 7022). Реч је о матичном друштву већег броја других повезаних, односно зависних друштава, под његовом контролом (којих има чак [...]). У 2011. години, као години која претходи години спровођења концентрације, друштво Autoritas остварило је укупан консолидовани приход (исказан као збир пословних прихода, финансијских прихода и осталих прихода) од око [...] динара, односно око [...] ЕУР (примењен је обрачунски курс за 2011. годину од 104,64 динара за 1 ЕУР, што представља просечан средњи курс паритетног односа динар : ЕУР на дан 31. децембар 2011. године).

Комисија је на основу достављених података утврдила на који начин су укупни консолидовани пословни приходи овог друштва, који су у 2011. години по основу продаје роба и услуга износили око [...] динара, опредељени на онај њихов део који је остварен на домаћем, односно иностраном тржишту. Конкретно, у структури укупних консолидованих пословних прихода, утврђено је да је продајом роба и услуга на тржишту Републике Србије остварен приход од нешто изнад [...] динара (или око [...] ЕУР), а продајом роба и услуга на иностраном тржишту остварен је приход у висини од близу [...] динара или око [...] ЕУР. Другим речима, приходи остварени на домаћем тржишту учествују са приближно [...] у укупно оствареним приходима од продаје роба и услуга. Остатак у укупним приходима овог друштва, који оно остварује продајом роба и услуга на иностраном тржишту, у укупним приходима учествује са приближно [...].

Комисија констатује да veleпродајна и малопродајна активност, имају потпуно различито учешће и значај у пословној политици друштава која се сматрају учесницима ове концентрације. Када је о друштву *Autoritas* реч, и када се његово пословање оцењује и коментарише са становишта структуре остварених прихода овог друштва на домаћем тржишту, онда у тим приходима veleпродаја учествује са [...%], а малопродаја са [...%]. Пропорција у случају *Импел-а*, потпуно је другачија, па у укупним приходима које ово друштво остварује на домаћем тржишту, veleпродаја учествује са [...%], а малопродаја са [...%]. При томе, изнете карактеристике ових друштава, важе за наглашено различит ниво висине остварених прихода друштава *Autoritas* и *Импел* у апсолутном изразу. То конкретно значи да прво од ових друштава има за око [...] већи приход, од прихода које на домаћем тржишту остварује друштво *Импел*.

Када се малопродајни објекти класификују према њиховом типу и у оквиру сваког од опредељених типова оцењује активност друштва *Autoritas*, закључак је следећи. У малопродајном делу активности друштва *Autoritas* не учествују објекти типа [...], односно ово друштво, не располаже таквим објектима уопште, а то значи ни на оним географским локалним тржиштима, која ће у наставку текста бити дефинисана као релевантна географска тржишта за потребе оцене ове концентрације. Читава малопродајна активност друштва *Autoritas* одвија се преко малопродајних објеката типа [...]. Структура малопродајних објеката друштва *Autoritas* из 2011. године, о чему је претходно било речи, и након спроведене концентрације средином 2012. године, остала је непромењена, односно ослоњена искључиво на малопродајне објекте [...].

Таквих објеката *Autoritas* је, пре реализације ове концентрације имао укупно [...], али ниједан од њих није био лоциран у општинама – градовима на нивоу којих је из разлога и због присутности циљног друштва у истима, вршена

оцена ефеката ове концентрације. У оквиру наведеног броја овог формата продајних места, највећи број њих налази се на територији града [...] [...], а у свим другим градовима односно општинама где такви објекти друштва Autoritas постоје (реч је искључиво о местима у [...], а изузетак је [...] у коме ово друштво има [...] малопродајна објекта и [...] са [...] малопродајна објекта наведеног формата), тај број се креће између [...] и [...] малопродајних објеката. Минимални број објеката [...] налази се у следећим општинама: [...]. Максимални број објеката (осим наведеног броја који се односи на [...], лоциран је у [...] [...]. Структура малопродајних објеката друштва Autoritas из 2011. године, о чему је претходно било речи, и након спроведене концентрације средином 2012. године, остала је непромењена, односно ослоњена искључиво на малопродајне објекте [...]. Број таквих објеката је по основу спроведене концентрације повећан за укупно [...] објеката овог формата колико их је било у власништву Импела, из чега проистиче закључак да је за приближно [...] повећан број малопродајних објеката [...], у односу на њихов број са којима је пре спровођења предметне концентрације располагало друштво Autoritas.

Друштво Импел основано је 1995. године, а у 2011. години, као години која претходи години спровођења концентрације остварило је укупан приход (израчунат по истом методолошком принципу који је претходно наведен, описан и коришћен) од око [...] динара, односно око [...] ЕУР. Седиште овог друштва је у Зрењанину, а као његова претежна регистрована делатност, у достављеном изводу о регистрацији привредних субјеката из АПР-а, уписана је трговина на мало у неспецијализованим продавницама претежно хране, пића и дувана (шифра 4711). Осим симболичне активности у домену veleпродаје, о чему је претходно било речи, и у смислу квантитативне одређености, ради се о друштву које је практично искључиво учесник на тржишту наведене малопродаје. [...] прихода, ово друштво остварује из пословања на националном тржишту. У свом саставу, пре спровођења концентрације, ово друштво располагало је, према подацима које је Комисији доставило друштво Autoritas, са укупно [...] малопродајним објектом (од чега је њих [...] било типа [...], а [...] типа [...]. Сви малопродајни објекти овог друштва лоцирани су у само два града у [...], а то су [...] и [...], коју чињеницу је Комисија имала у виду приликом дефинисања релевантног географског тржишта. У погледу организационе форме реч је о друштву са ограниченом одговорношћу, које је након спроведене концентрације конституисано као двочлано друштво, чији су чланови физичко лице Драган Видаковић са уделом од [...] и правно лице – компанија Autoritas са сувласничким уделом од [...].

Као акт о концентрацији, друштво Autoritas Комисији је доставило:

- [...] од [...] године;
- [...] од [...] године

Наведена документа закључена су између истих страна, односно њихови потписници су у оба случаја Autoritas, Импел и Драган Видаковић.

Према становишту Комисије, а како је и претходно указано, из ових правних аката није било могуће са потпуном сигурношћу одредити природу, односно промену облика контроле над друштвом Импел, који резултира из реализовања ове концентрације (појединачна или заједничка), то је од друштва Autoritas затражено и достављање [...] од [...] године, који је недостајао у списима предмета. Autoritas је у остављеном року овај документ доставио Комисији, а на основу садржаја свих овде наведених докумената који чине правни основ ове концентрације, закључено је следеће:

- првим од докумената [...] договорена је [...];
- другим документом [...] регулисан је [...];
- трећим документом [...], регулисани су [...].

Из садржаја свих наведених докумената, Комисија контролу над друштвом Импел, која проистиче из спровођења ове концентрације, одређује као заједничку контролу чланова над циљним друштвом. У том смислу, Комисија не може прихватити констатацију и оцену пуномоћника друштва Autoritas, који у оквиру описа ове трансакције, на страни 9 документације достављене дана 20. маја на захтев Комисије, констатује да [...].

Ниједан од докумената који су претходно наведени, а закључиле су их стране релевантне за ову пословну трансакцију, не потврђује да је у конкретном случају реч о [...]. И сами пуномоћници изразили су потпуну контрадикцију по овом питању, утврђујући у истом делу достављених података, да се ова концентрација огледа у [...]. Ово на начин што се према њиховим наводима [...]. Даље, и [...]. За доношење одлука из делокруга највећег броја питања о којима решава [...], предвиђено је њихово доношење на принципу [...] који имају право гласа. Гласачка права сваког члана [...]. За доношење одлука по појединим питањима, која су ближе одређена [...], захтева се [...]. У том случају, одлука ће се донети [...], што према становишту Комисије не значи, нити може бити тумачено као [...]. Коначно, да је тачна теза коју су изнели пуномоћници друштва Autoritas, а према којој [...], у том случају [...].

За потребе дефинисања релевантног тржишта производа пуномоћници друштва Autoritas пошли су од оквира активности учесника ове концентрације, како у погледу врсте делатности [...], тако и у односу на структуру роба које чине предмет њиховог пословања. У том смислу, друштво Autoritas преко

својих пуномоћника, као релевантно тржиште производа/услуга одредило је два тржишта на којима ово друштво активно послује. Прво од њих јесте [...], а друго је [...] као и других производа [...]. Комисија констатује да у дефинисању другог од ових тржишта, пуномоћници не опредељују [...] у којима ово, као и циљно друштво учествује у [...]. У том смислу, становиште је Комисије да је тржиште [...], једино релевантно за спровођење предметне концентрације, из разлога што Импел као циљно друштво није учесник на [...], на коме ће након спровођења концентрације бити очувана ситуација иста оној пре њеног спровођења. Даље, становиште је Комисије да одређену [...] треба анализирати и посматрати у [...] које у обављању својих [...] активности користе учесници ове концентрације. Реч је о [...]. Комисија указује на посебности продаје у [...], а у односу на [...] за исту структуру роба (као што су [...] и др.).

Ове специфичности одређене су следећим карактеристикама:

- структуру промета [...] чине претежно тзв. [...];
- [...] су [...] ограничени временски период;
- [...], што их чини различитим од [...];
- за најзначајније производе који учествују у промету [...], које се могу применити само за мали проценат [...], чија је заступљеност у промету [...] испод [...%];
- [...] куповина јесте тзв.[...] у овом типу објеката;
- специфичност локација на којима се овакви објекти уобичајено налазе, а то су најчешће транзитна места која [...], чини продавнице [...] различитим у односу на остале малопродајне формате.

У односу на све претходно изнето Комисија није могла прихватити методолошки приступ који су применили пуномоћници друштва Autoritas у навођењу конкурената учесника ове концентрације, на [...] тржишту раније наведене структуре роба. Конкретно, ради се о томе да као своје конкуренте, друштво Autoritas наводи и такве учеснике као што су [...], који у својој [...] наступају у потпуно другачијем формату и типу објеката, што опредељује и саму структуру продаје роба са становишта асортимана и заступљености појединих робних група у укупно оствареној продаји. Овакво становиште Комисије потврђују и подаци који су достављени од стране Autoritasa, а односе се на структуру продајног асортимана [...] за сваког од учесника предметне концентрације. Према тим подацима, када је о Autoritas-у реч, у његовој малопродаји [...] учествују са око [...%], [...] око [...%], [...] [...%], а остала роба –

[...] и слично са око [...%]. Структура продајног асортимана [...] за Импел, у оквиру истих група производа, распоређена је нешто другачије, па [...] и [...] учествују са око [...%], [...] са око [...%], [...] [...%] и остала роба, која структурно обухвата претходно дефинисане артикле, око [...%]. Из наведених података може се сагледати да разлика у процентуалном учешћу тзв. осталих роба између учесника ове концентрације, која износи више од [...] индексних поена, за колико је она већа у Импелу него у Autoritas-у, потиче због чињенице да је циљно друштво осим [...], своју [...] делатност обављало и кроз [...], што је у крајњој инстанци довело до веће заступљености тзв. осталих роба у односу на продају исте групе производа од стране друштва Autoritas. Реална је претпоставка, да ће претходно наведена и образложена разлика у структури продаје друштва која су учесници ове концентрације убрзо нестати. Наиме, разлог за овакво предвиђање проистиче из уговорне обавезе [...].

Наводима пуномоћника друштва Autoritas који се односе на одређивање главних конкурената овог друштва на тржишту [...], као и [...] и њихових удела, Комисија је, с обзиром на претходно дефинисано релевантно тржиште производа које је одређено као [...], дала искључиво општи информативни карактер.

Узимајући у обзир врсту релевантне активности учесника концентрације и формат објеката у којима се таква активност одвија, друштво Autoritas као релевантно географско тржиште за ову концентрацију предлаже конкретна тржишта градског/општинског нивоа, а то значи локална тржишта, на којима активно послују малопродајни објекти [...] циљног друштва, а то су градови [...]. У овим градовима, према информацијама које су Комисији дате од стране друштва Autoritas, ово друштво нема своје малопродајне објекте. Из тог разлога не постоји никакво територијално преклапање у малопродајној активности друштва која се сматрају учесницима ове концентрације, а које би довело до кумулирања њихових појединачних тржишних удела на дефинисаном релевантном географском тржишту.

Друштво Autoritas обавестило је Комисију о броју сопствених малопродајних објеката у оним продајним форматима који су значајни за ову концентрацију. Такође, од овог друштва добијени су и подаци о броју Импелових малопродајних објеката, који су смештени на подручју [...]. Претходно су објашњени разлози због којих малопродајни објекти [...] не чине обухват релевантног малопродајног тржишта. Према подацима друштва Autoritas, број објеката [...] којима располаже Импел, а исти су локацијски смештени у [...], износи укупно [...]. За потребе оцене тачности таквих података, Комисија се обратила [...] и [...]. Из одговора који су достављени Комисији, утврђено је извесно одступање у наведеном броју релевантних малопродајних објеката, у односу на њихов тип који су дали претходно наведени извори, и

података достављених од стране друштва Autoritas. Конкретно, [...] дописом примљеним у Комисију 17. маја о.г. обавестила је Комисију о чињеници из своје евиденције, према којој су на територији овог града у 2011. години, пословала [...] малопродајна објекта [...], специјализована за промет пре свега [...]. У достављеном одговору истиче се да је ова евиденција припремљена на основу општинске евиденције пореских обвезника, задужених по основу локалних комуналних такси. Све обвезнике по овом основу, давалац одговора је груписао на правна лица у оквиру којих су издвојени објекти друштава [...]. То значи да је од укупног броја малопродајних објеката [...] активних у овом граду у 2011. години, чак [...] или [...] од њиховог укупног броја, било у власништву наведених правних лица. Остатак референтних објеката у локалу, налазио се у власништву предузетника, при чему је за сваког од њих Комисији достављен идентитет, број [...], као и назив објекта са којима сваки од предузетника располаже, у оквиру укупног броја оваквих објеката у њиховом поседу [...] што чини [...] укупног броја [...] раније наведене структуре продаје у овом граду.

Очигледно је постојање одређених разлика у добијеним подацима из различитих извора и то, како по питању укупног броја објеката битних за ову концентрацију у граду [...], тако и по питању њиховог броја у власништву Импела као циљног друштва. Та разлика у подацима датим Комисији од стране друштва Autoritas, и оних које је доставила [...], износи [...] објеката. При томе, већи је онај број који је дало друштво Autoritas, што индикује закључак да ово друштво није имало намеру да број објеката циљног друштва учини мањим него што он стварно јесте, односно да минимизира удео и значај дефинисаног типа објеката у власништву Импела. Такође, Комисија је проверу тачности достављених и коришћених података извршила и на основу расположивих информација из своје интерне базе података, на којој су темељене одлуке Комисије из исте области пословања у другим поступцима. Према том извору података, друштво Импел у [...] располаже са потпуно истим бројем малопродајних објеката у односу на број који је доставило друштво Autoritas. Наиме, утврђена разлика у броју [...] у граду [...] за 2011. годину, могла би потицати из чињенице, да извори према којима је овај број већи од броја који наводе градски органи, у обзир узимају и оне објекте који су територијално непосредно изван административне границе одређеног града или општине, а о којима одређени град или општина не располажу њиховом евиденцијом.

Број Импелових малопродајних објеката на територији општине [...] који је Комисији доставило друштво Autoritas, износио је у 2011. години укупно [...]. Међутим, у том броју, садржани су и објекти типа [...] (њих [...]), док су преостали објекти [...] типа [...]. Према подацима који су Комисији на њен захтев достављени од стране [...], Импел у овом граду располаже са свега [...], од укупно [...] колико их је у овом граду постављено, а у којима се обавља претежно продаја [...]. Према овим подацима, друштво Импел у [...] несумњиво

има значајну конкуренцију у предметној активности, коју чине [...] који су у саставу одређених [...], о којима су Комисији достављени сви подаци, као и [...] који су у власништву и под контролом правних лица која су препознатљива у предметној делатности, као што су друштва [...] итд. Комисија сматра да је и ово неслагање, као и када је град [...] у питању, а које се тиче броја [...] са којима располаже друштво Импел у [...] (према подацима Autoritasa [...], а према подацима [...]), опредељено истим разлозима који су објашњени када је у питању град [...]. Полазећи од укупног броја киоска у овом граду, удео оних који су у власништву Импела, може се кретати између [5-10]% (уколико се користе подаци [...], и око [15-20]% (према подацима друштва Autoritas). Такође, будући да друштво Autoritas, као учесник ове концентрације не располаже релевантним форматом малопродајних објеката у градовима [...] и [...], то се њихов број по основу спровођења предметне концентрације неће променити, односно повећати и остаће на нивоу броја објеката ове врсте и намене, са којима Импел располаже и пре спровођења предметне концентрације. Из таквих разлога, све претходно констатоване и постојеће разлике у броју оваквих објеката у градовима који се посматрају, нису, према оцени и становишту Комисије релевантне за квалитет решења којим Комисија одлучује у предметном поступку.

Анализирајући документацију коју јој је на њен захтев доставило друштво Autoritas, Комисија констатује, да је мотив за реализацију предметне трансакције управо жеља овог друштва, да прошири своју малопродајну активност у географском смислу, односно, и на територију градова [...] и [...], на којима до сада у смислу обављања малопродаје ово друштво уопште није било присутно.

На основу свих утврђених чињеница у овом испитном поступку, које је Комисија темељила на расположивим подацима које јој је доставило друштво Autoritas, као и подацима који потичу из других извора који су коришћени у овом испитном поступку, утврђено је да се у конкретном случају ради о дозвољеној концентрацији. То из разлога што њеним спровођењем не долази до спречавања, ограничавања или нарушавања конкуренције, а пре свега стварањем или јачањем доминантног положаја друштва Autoritas на релевантном тржишту дефинисаном за потребе предметног поступка. Уласком на два нова локална географска тржишта у сегменту малопродаје, друштво Autoritas ће преко друштва Импел, бити само један од бројних учесника на сваком од ових локалних географских тржишта, на начин и у односима како је то наведено у претходном делу текста. Ни у [...] ни у [...], друштво Autoritas са малопродајних капацитетом Импела на овим локалним тржиштима, неће стећи никакав респективни тржишни удео нити лидерску позицију на дефинисаном релевантном тржишту. Комисија није утврдила да би, с обзиром на опредељену и прецизно квантифицирану тржишну снагу таквог учесника (Импела), ова

концентрација потенцијално могла представљати сметње за даљи развој ових локалних тржишта, у смислу било каквих предвиђених рестриктивних последица, односно ограничења за приступ нових учесника овим тржиштима. Из разлога што спровођењем ове концентрације Комисија није утврдила настајање ма каквог конкурентског проблема који би из ње проистекао, оцењено је да се у конкретном случају ради о дозвољеној концентрацији, па је одлучено као у тачки I диспозитива овог решења.

Висина накнаде за издавање решења Комисије, утврђена у тачки II диспозитива овог решења, одређена је у складу са одредбом члана 2. тачка 7. Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције („Службени гласник РС“ бр. 49/2011), у износу од 50.000 (педесетхиљада) ЕУР, односно одређеној динарској противвредности овог износа, обрачунатог по средњем девизном курсу Народне Банке Србије на дан уплате.

Имајући у виду чињеницу да је Комисији уплаћен износ од 2.765.695,00 динара, што је констатовано у тачки III диспозитива, то је друштву Autoritas утврђена обавеза на уплату разлике до пуног износа накнаде, у складу са тачком IV диспозитива овог решења.

Поука о правном леку:

Ово решење је коначно у управном поступку.

Против овог решења може се поднети тужба Управном суду у року од 30 дана од дана достављања решења.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ САВЕТА