Р е п у б л и к а  С р б и ј а
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ КОНКУРЕНЦИЈЕ**
Број: 4/0-02-517/2013-01
Датум: 25.07.2013. године
Београд

На основу члана 35. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ број 51/09) и одлуке Савета Комисије за заштиту конкуренције са 152. седнице одржане дана 25.07.2013. године, члан Савета Комисије за заштиту конкуренције по овлашћењу Председника Комисије за заштиту конкуренције бр. 1/0-06-332/2013-4 од 29.05.2013. године донео је

**ЗАКЉУЧАК**

**I ПОКРЕЋЕ СЕ ПОСТУПАК** по службеној дужности против "Amm Immovables" д.о.о. Београд, Паљмира Тољатија 68б II 4, Земун, "Beteco" д.о.о. Београд, Паљмира Тољатија 68б, Земун, "Сагоја" д.о.о. Београд, Бранка Пешића 2а, Земун и "Advena line" д.о.о. Београд, Грамшијева бр. 9 (пријем поште на адресу Бранка Пешића 2а, Земун) ради утврђивања постојања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције.

**II** Позивају се сва лица која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу допринети утврђивања чињеничног стања у овом поступку да исте доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу ул. Кнегиње Зорке бр. 7, Београд.

**III** Овај закључак се објављује у „Службеном гласнику РС“ и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

**О б р а з л о ж е њ е**

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) је на основу иницијативе за утврђивање повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ број 51/09, у даљем тексту: Закон) примљене дана 27.06.2013. године, од стране Министарства одбране, Сектор за материјалне ресурсе, Управа за снабдевање, основано претпоставила постојање повреде конкуренције из чл. 10. ст. 2. тач. 1) Закона. Рестриктивни споразуми из члана 10. став 1. и 2. тачка 1) и став 3. Закона су забрањени и ништави, осим у случајевима изузећа од забране у складу са овим законом а нарочито су то: уговори, поједине одредбе уговора, изричити или прећутни договори, усаглашене праксе, као и одлуке облика удруживања учесника на тржишту, а

којима се нарочито непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине.

Под рестриктивним споразумом са наведеним законским основом подразумева се и договор конкурената који учествују у конкретном поступку јавне набавке о начину и условима подношења понуда, нарочито али не и искључиво цене, за који се користи назив намештена понуда у складу са опште прихваћеним термином у европској пракси примене права конкуренције (bid rigging), како је то објашњено у Упутству за откривање намештених понуда у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Упутство) који је Савет Комисије донео 09.06.2011. године и објавио на интернет страници Комисије www.kzk.gov.rs.

Према достављеним и расположивим подацима произлази основана претпоставка да је у спровођењу јавне набавке бр. бр. 36/13 дошло до тајног договора конкурената о заједничком подношењу понуда у конкретној јавној набавци и то: "Amm Immovables" д.о.о. Београд и "Beteco" д.о.о. Београд, оба понуђача на адреси Паљмира Тољатија 68б, Земун, "Сагоја" д.о.о. Београд, Бранка Пешића 2а Земун и "Advena line" д.о.о. Београд, Грамшијева бр. 9, адреса за пријем поште Бранка Пешића 2а, Земун.

Подносилац иницијативе указао је Комисији за заштиту конкуренције на сумњиве околности намештене понуде код наведена 4 понуђача, која су поднела понуде за истих 13 партија у поступку јавне набавке бр. 36/13 и то за партије бр. 1-12 и партију бр. 15:
партија бр. 1- Мрежа против комараца, шатор и марама за врат, мрежаста
партија бр. 2- Наочаре заштитне и антифони за уши
партија бр. 3- Сандук транспортни, алуминијумски
партија бр. 4- Вишенаменски сет алата
партија бр. 5- Батеријска лампа, водоотпорна;
партија бр. 6- Термос индивидуални;
партија бр. 7- Одећа за учеснике мултинационалних операција
партија бр. 8- Ранац патролни
партија бр. 9- Заштитна одећа од ветра и кише
партија бр. 10- Спортска опрема
партија бр. 11- Рукавице
партија бр. 12- Пешкири
партија бр. 15- Патике спортске, плитке.

Према подносиоцу иницијативе, са једне стране, понуђачи "Amm Immovables" д.о.о. Београд и "Beteco" д.о.о. Београд имају истоветне понуде за све партије а са друге стране, понуђачи "Сагоја" д.о.о. Београд и "Advena line" д.о.о. Београд исто тако имају истоветне понуде за све партије. Оне су истоветне у смислу: форми и садржина изјава произвођача или дистрибутера да понуђена добра одговарају условима из конкурсне документације, као и садржина изјава различитих произвођача и дистрибутера чија добра нуде, достављених произвођачких и техничких спецификација и декларација, па чак и одређених "грешака" у припремању понуда које су довеле до тога да њихове понуде буду

оцењене као неисправне (партије бр. 4, 5, 6 и 15) или неодговарајуће у поступку стручне оцене понуда за поједине партије.

Из наведеног произлази да је подносилац иницијативе извео закључак о намештеној понуди превасходно из чињенице да су изјаве произвођача, којима се гарантује овим понуђачима да ће им обезбедити производ у случају победе у јавној набавци, међусобно истоветне, као и да су на неки начин ова 4 понуђача повезана и то: исто је седиште два понуђача "Amm Immovables" и "Beteco"; на покушај да путем телефона контактирају одговорно лице за конкретну јавну набавку у "Amm Immovables" јављао се запослени у "Beteco"; Соња Авлијаш, законски заступник и један од оснивача друштва "Amm Immovables" је у периоду 2007. и 2008. година као и у 2011. до 01. јула била запослена у "Beteco" са чијим оснивачем је повезана преко презимена; бивши оснивач друштва "Advena line" Соња Старовић је тренутно законски заступник "конкурентске" фирме "Caroja"; "Amm Immovables" као понуђач са најбољом ценом на позив наручиоца није доставио оригинале докумената чије је копије доставио у тендерској документацији, из чега произлази да није учествовао са намером да победи у овом поступку, већ фиктивно, како би омогућио да под тим околностима победи следећи рангирани понуђач а то је "Beteco", чија понуда садржи значајно вишу цену.

Прегледом достављене тендерске документације ових понуђача, поред наведених околности на које је указао подносилац иницијативе, уочено је и следеће: прва страна документације, која код свих других понуђача почиње обрасцем ’’подаци о понуђачу’’, код ова четири понуђача почиње са прилогом чија је садржина потпуно истоветна. Из наведеног прилога ова четири понуђача произлази иста конфигурација текста, коришћени су исти падежи, направљен је неправилан размак између бројева који означавају број понуде и сл, из чега произлази основана сумња да понуде нису састављане самостално од стране сваког понуђача.

Такође, саставни део тендерске документације за "Amm Immovables" и "Beteco" јесте прилог са идентичним текстом "произвођачке спецификације – декларације да свако појединачно добро из понуде одговара захтеваном квалитету" који је исте конфигурације и фонта, што такође указује да су се најмање ова два понуђача договорила о заједничкој понуди. Сличан прилог налази се и у тендерској документацији "Caroja" и "Advena line".

У понуди понуђача "Advena line" д.о.о. Београд, основаног 28.12.2012. године, понуда за партије бр. 1-12 и 15 приложен је биланс успеха у коме је исказан негативни пословни резултат за 2012. годину, што је у супротности са траженим неопходним финансијским капацитетом као условом исправности понуде, због чега је понуда наведеног понуђача оцењена као неисправна и није била предмет даље стручне оцене, што је понуђач могао претпоставити.

Поред изнетог, уочено је да је у свих 13 партија у којима су учествовала ова 4 понуђача друштво "Amm Immovables" понудило најнижу цену, у већини случајева чак и дупло нижу од "Сагоја" или "Betecо", што не би могла бити случајност узимајући у обзир све остале околности. Редослед по висини цена по партијама био је исти код партија 1-12 и 15 ("Сагоја" највиша цена, затим следи "Betecо", "Advena line" па "Amm Immovables") осим у најзначајним партијама (по вредности) 7, 8 и 9. где је редослед понуда по висини цена био: "Advena line", "Сагоја", "Betecо" и "Amm Immovables". Међутим, по свим партијама понуда друштва "Amm Immovables" садржи најнижу цену а "Betecо" је другорангирани узимајући у обзир да "Advena line" не испуњава основни услов - финансијски критеријум, јер је основана децембра 2012. године, из чега произлази да је циљани победник могућег тајног договора следећи по висини цене, односно "Betecо".

Захтев за заштиту права понуђача уложили су "Betecо" и "Сагоја" преко истог адвоката […][1], што је још једна околност која указује да њихови интереси у конкретном поступку јавне набавке нису били различити иако би било логично да имају супротстављене интересе а то је да свако од њих победи.

Из тендерске документације и података са интернета је утврђено да је "Advena line" у својој понуди доставила решење из Регистра привредних субјеката Агенције за привредне регистре БД 54242/2013 од 17.05.2013. године, којим је уместо директора и 100% оснивача Соње Старовић (која је иначе тренутно законски заступник "Сагоја") уписана Јелена Грубач. Решење је донето 17.05.2013. године, само петнаестак дана пре отварања понуда у предметном поступку (03.06.2013. године). Према подацима из Регистра привредних субјеката АПР произлази да је дана 25.07.2013. године објављена одлука о покретању поступка ликвидације друштва "Advena line", што указује на околност да је улога овог тек основаног и потом друштва у ликвидацији била да симулира још једног понуђача како би изгледало да је испуњен циљ јавних набавки а то је што већа конкуренција.

Коначно, према уговорима о закупу који су саставни део тендерске документације произлази да "Betecо" издаје у закуп пословни простор друштву "Advena line" и то […] а друштву "Amm Immovables" пословни простор од […] у Палмира Тољатија 68б, затим да друштво "Amm Immovables" издаје у закуп друштву "Advena line" део магацинског простора на истој адреси на којој и друштво "Amm Immovables" има закупљени магацински простор. Такође, друштво "Amm Immovables" издаје возило у закуп друштву "Advena line".

Према подацима са интернет странице Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавка произлази да су друштво "Betecо" и "Сагоја" учествовали у поступку јавне набавке царинске униформе ЈН ННВ 39/12 наручиоца Министарства финансија Управе царина као Група понуђача.

[1] Акт садржи заштићене податке. Заштићени подаци приказани су ознаком […].

Из података добијених од Министарства одбране у вези са претходним појављивањем ових понуђача у поступцима јавних набавки код наведеног Министарства као наручиоца произлази да су понуде друштава "Beteco", "Cagoja" и "Amm Immovables" у једном поступку из 2013. године проглашене неисправним због недостављања оригиналних докумената, због чега је поступак био обустављен.

Након детаљне анализе свих навода и документације приложене уз предметну иницијативу, Комисија је основано претпоставила да су означени учесници на тржишту – понуђачи у конкретном поступку јавне набавке, међусобно повезани не само пословним односом већ и преко својих заступника. Ова врста повезане структуре и заступника, те пословних односа конкурената јесте околност која указује на могућност олакшане размене информација у конкретној јавној понуди не искључујући и друге јавне набавке. Комисија основано претпоставља да је управо та околност могла довести до забрањеног договора понуђача, те да су у поступку конкретне јавне набавке поднели понуде које су унапред међусобно договорене и као такве нису биле независне.

На основу до сада утврђеног чињеничног стања Комисија је закључила да је основана претпоставка да су се конкуренти "Amm Immovables" д.о.о. Београд и "Beteco" д.о.о. Београд, оба понуђача на адреси Паљмира Тољатија 68б, Земун, "Cagoja" д.о.о. Београд, Бранка Пешића 2а Земун и "Advena line" д.о.о. Београд, Бранка Пешића 2а, у поступку јавне набавке број: 36/13 Министарства одбране, Сектор за материјалне ресурсе, Управа за снабдевање, договорили да утврде продајне цене добара конкретне јавне набавке у партијама од 1-12 и 15, што за циљ има да се повећа цена производа, - предмета набавке и за исту издвоје већа средства из буџета на штету ресурса наручилаца и пореских обвезника, смањујући поверење јавности у конкурентност поступка и минимизирајући предности конкурентног тржишта што је основни циљ поступка јавних набавки.

На основу члана 10. став 2. тачка 1) Закона, такав договор конкурената је рестриктивни споразум, који не може бити изузет од забране у складу са Законом, па је као такав ништав и забрањен.

Чланом 35. Закона прописано је да Комисија покреће поступак испитивања повреде конкуренције по службеној дужности када на основу достављених иницијатива, информација и других расположивих података, основано претпостави постојање једне од повреда конкуренције из члана 9. Закона.
Како је на основу наведеног оцењено да су испуњени услови из члана 35. Закона за покретање поступка по службеној дужности, одлучено је као у ставу I диспозитива закључка.

Сагласно одредбама члана 35. став 2. и члана 40. Закона одлучено је као у ставу II и III диспозитива закључка.

**Упутство о правном средству:**

Против овог закључка није дозвољена посебна жалба.

**Достављено:**

**П.О. ПРЕДСЕДНИКА КОМИСИЈЕ**
Иван Угрин, члан Савета

- "Amm Immovables" д.о.о. Београд
Паљмира Тољатија 68б II 4, Земун
- "Beteco" д.о.о. Београд
Паљмира Тољатија 68б, Земун
- "Cagoja" д.о.о. Београд
Бранка Пешића 2а, Земун
- "Advena line" д.о.о. Београд
Бранка Пешића 2а, Земун
-Архиви