



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Број: 4/0-03-743/2013-6
Датум: 25.12.2013. године
Београд

Савет Комисије за заштиту конкуренције на основу члана 22. став 2. Закона о заштити конкуренције ("Службени гласник РС", бр. 51/09 и 95/13), члана 192. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“ бр. 30/2010) и члана 2. став 1. тачка 2. Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције ("Службени гласник РС", бр. 49/2011), решавајући по захтеву Wiener Stadtische осигурања, акционарског друштва за осигурање Београд, Трешњиног цвета број 1 и Енергопројект Гарант осигурања, Булевар Михаила Пупина 12, Београд, у предмету појединачног изузећа рестриктивног споразума од забране, на 167. седници одржаној дана 25.12.2013. године доноси

РЕШЕЊЕ

I ИЗУЗИМА СЕ ОД ЗАБРАНЕ рестриктивни споразум – Споразум групе понуђача број 754/13 закључен дана 19.11.2013. године, између Wiener Stadtische осигурања, акционарског друштва за осигурање Београд, Трешњиног цвета број 1 и Енергопројект Гарант осигурања, Булевар Михаила Пупина 12, Београд, ради учешћа у поступку јавне набавке услуге осигурања.

II ОДРЕЂУЈЕ СЕ ПЕРИОД појединачног изузећа од забране рестриктивног споразума, из става I овог диспозитива, у трајању од 1 године од дана почетка осигуравајућег покрића у случају закључења уговора о осигурању, по спроведеној Јавној набавци услуге осигурања имовине број ОПОС-10/2013 АП Војводине, Града Новог Сада, Службе за заједничке послове.

III УТВРЂУЈЕ СЕ обавеза и **НАЛАЖЕ СЕ** подносиоцима захтева да на име накнаде за издавање овог решења уплате износ од 1.200,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије важећем на дан уплате, на рачун Комисије за заштиту конкуренције бр. 840-0000000880668-16 отворен код Управе за трезор, са позивом на број 4/0-03-743/2013, у року од седам дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Подаци из иницијалног захтева и допуне захтева сходно налозима Комисије

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту Комисија) примила је дана 21.11.2013. године захтев број 4/0-03-743/2013-1, за појединачно изузеће рестриктивног споразума од забране (у даљем тексту Иницијални захтев), који су поднела друштва за осигурање: Wiener Stadtische осигурање акционарско друштво за осигурање Београд, Трешњиног цвета број 1 (у даљем тексту „Wiener“) и Енергопројект Гарант осигурање, Булевар Михаила Пупина 12, Београд (у даљем тексту „Гарант“) или означени заједничким именом подносиоци.

Предметни захтев се односи на рестриктивни споразум – споразум групе понуђача, који су подносиоци захтева закључили 19.11.2013. године, број споразума 754/13 (заводни број „Wiener“), ради учешћа у поступку припремања и подношења заједничке понуде у поступку јавне набавке услуге осигурања имовине број ОПОС-10/2013 АП Војводине, Града Новог Сада, Службе за заједничке послове. Сектора за јавне набавке (у даљем тексту Наручилац). Предметним захтевом тражено је појединачно изузеће од забране на једну годину.

У иницијалном Захтеву подносиоци су навели да намеравају да поднесу заједничку понуду према расписаном позиву Наручиоца ЈН ОПОС-10/2013 за потребе услуге осигурања имовине, моторних возила и запослених од последица несрећног случаја. Учесници сматрају да је споразум у потпуности у складу са законом о ЈН, те да њихово удруживање не потпада под забрану из члана 10. Закона о заштити конкуренције.

Учесници су такође истакли да је предметни споразум, по њиховом тумачењу споразум мањег значаја и да исти закључују у циљу расподеле ризика испуњења додатних услова и критеријума одређених ЈН.

Код предметне ЈН као додатни услов за учешће у поступку одређено је да понуђач мора доказати да испуњава услов финансијског капацитета (да није пословао са губитком у претходне три пословне године) и као други услов одређено је да понуђач испуњава услов пословног капацитета, а то је да има [...]. Напомена: Законом о ЈН је прописано да обавезне услове сваки понуђач мора појединачно да испуњава, док додатне услове испуњавају заједно. [...] додатни услов не испуњава [...] нема [...].

Следеће што истичу подносиоци захтева за изузеће је да је Наручилац као критеријум за оцену најповољније понуде одредио критеријум економски најповољнија понуда, а један од 4 критеријума који носи 30 пондера (од 100) је „адекватност капитала по CARMEL-у“. По овако одређеним критеријумима [...] од учесника у споразуму не може [...] у предметном поступку ЈН. Једини начин, како даље наводе подносиоци да [...] учествује јесте, заједничка понуда јер би по овом критеријуму, да наступа самостално добило нула пондера.

Подносиоци даље наводе да се заједничким наступом из напред наведених разлога повећава потенцијални број учесника.

Учесници сматрају да постоји велика могућност високих штета и стога је интерес Наручиоца да има већу сигурност коју обезбеђује група понуђача у односу на једно осигуравајуће друштво, а затим наводе да понуђачи који поднесу заједничку понуду одговарају неограничено солидарно према Наручиоцу.

Следеће што истичу подносиоци је да се интерес Наручиоца огледа и у чињеници да се путем споразума обезбеђује најнижа могућа цена за Наручиоца, који је корисник буџетских средстава.

Код дефиниције релевантног тржишта учесници предлажу да се као релевантно тржиште утврди национално тржиште неживотних осигурања. На тржишту, како наводе подносиоци, послује 28 осигуравајућих друштава, од чега се 17 друштава бави пословима неживотног осигурања (11 само неживотним, а 6 и са животним и са неживотним осигурањима). Сваки од постојећих учесника представља и потенцијалног конкурента. Даље се истиче да је ово тржиште изузетно

регулисано и да у великој мери зависи од испуњења и поштовања свих прописа Народне банке Србије.

Споразум не омогућава директан допринос унапређењу производње и промета, али је овде важно истаћи да је Наручилац корисник буџетских средстава Републике Србије, како наводе подносиоци. Што се тиче ефеката споразума на потрошаче, подносиоци истичу да је од изузетног значаја присуство више учесника на тржишту у смислу снижавања цене услуге. Други критеријум повећања квалитета услуге подносиоци објашњавају тиме да у одсуству конкуренције, наручилац није у могућности да након неиспуњења уговорних обавеза изабраног понуђача преузме извршење од наредног пружаоца услуге, што је могуће код групе понуђача.

На крају подносиоци захтева истичу да по њиховом схватању споразум не садржи нити једно ограничавајуће дејство, нема за циљ ни за последицу никакво ограничавање или спречавање конкуренције, а што би га чинило рестриктивним споразумом, те да споразум нема рестриктивне ефекте ни на потрошаче. Споразум учесника може само позитивно утицати на даљи развој конкуренције, цену и услове понуђене услуге, уз обезбеђивање сигурности наплате штете.

У прилогу Захтева подносиоци су од документације доставили следеће:

- изводи из АПР
- конкурсна документација за ЈН услуге осигурања ОПОС-10/2013
- споразум групе понуђача, закључен дана 19.11.2013. године
- анализа тржишта осигурања у Србији за прва два квартала 2013. године, извор НБС
- доказ о уплати накнаде

По налогу за допуну поднетог захтева и достављање додатних података, изјашњења и докумената, подносиоци су доставили следећа појашњења и одговоре:

Оба друштва имају [...] уговор о реосигурању, што подразумева обрачун [...] у конкретном случају, у случају самосталног подношења понуде за [...] би премија реосигурања износила преко [...], а код [...] преко [...]. У случају изравњања ризика путем саосигурања премија реосигурања би износила [...], што је мање за више од [...] како наводе подносиоци. У случају настанка штете у истим наведеним процентима би се вршила расподела, али даље истичу подносиоци, учешће два осигураваача доводи до веће дисперзије ризика и тако се смањује акумулација ризика код једног осигураваача.

У вези питања Комисије око CARMEL показатеља, подносиоци су дали следеће појашњење: Наручилац приликом вредновања понуда узима у обзир [...] оба понуђача, те су поновили из иницијалног захтева да би [...] осигурање имало пондер [...] уколико би наступало самостално, док заједно са [...] има пондер [...] (у конкурсној документацији за пондер испод [...] додељује се 0 (нула) бодова, а за пондер преко [...] додељује се [...] бодова).

У вези питања Комисије са кредитирањем, подносиоци су појаснили да није у питању [...], већ [...], а што се у крајњој инстанци може одразити на повољније кредите грађанима и привреди.

Мишљења, налази и закључци Комисије

Након анализе предметног захтева и припадајуће документације, као и допунa по налогу Комисије, Комисија је оценила да се самим закључењем и спровођењем предметног споразума не искључује конкуренција на релевантном тржишту или његовом битном делу.

Комисија је као релевантно тржиште одредила тржиште пружања услуга неживотног осигурања на територији Републике Србије, јер су су неживотне и животне врсте осигурања различите по својој природи, начину израчунавања ризика, премија и штета, степену концентрисаности на тржишту, као и чињеницом да постоје осигуравајућа друштва која се искључиво баве животним осигурањима, те се овим чињеницама Комисија и руководила при одређивању релевантног тржишта. Све три врсте осигурања које су предмет Јавне набавке, односно уговора о

конзорцијуму спадају у неживотне врсте осигурања, те је Комисија из ових разлога одредила тржиште како је напред наведено.

Комисији је прихватљиво образложење разлога који су руководили подносиоце захтева да закључе предметни уговор о конзорцијуму, те је Комисија оценила да постоје оправдани разлози за закључење уговора о конзорцијуму, пре свега имајући у виду чињеницу да на основу конкурсне документације уговорна страна [...] не би могла самостално да обезбеди услов за учешће дат у делу пословни капацитет [...], односно у одсуству споразума [...] би био елиминисан због техничких недостатака понуде/неиспуњења услова. Такође, без заједничке понуде, понуђачи би били доведени у неравноправан положај са другим понуђачима при вредновању бодова по критеријуму CARMEL показатеља, јер не би при самосталном подношењу понуде уопште добили бодове по овом критеријуму, док заједничким појављивањем остварују [...] број бодова по овом критеријуму.

Комисија је оценила да су подносиоци захтева у довољној мери аргументовали и доказали испуњеност Законом прописаних услова за појединачно изузеће предметног рестриктивног споразума од забране, а сагласно овој оцени одлучено је као у ставу I диспозитива овог Решења. На основу одредбе члана 60. став 2. а у вези са чланом 12. став 3. Закона, одлучено је као у ставу II диспозитива овог Решења, при чему је Комисија имала у виду све чињеничне наводе подносиоца захтева, своје оцене донете на основу свеобухватне анализе предметне уговорне документације, тржишну снагу учесника у споразуму и очекиване ефекте на тржишту на коме ће доћи до реализације предметног уговора.

Сагласно члану 60. став 5. Закона и члану 2. став 1. тачка 2. Тарифника одлучено је као у тачки III диспозитива овог Решења. Констатује се да су подносиоци захтева доставили доказ о извршеној уплати износа накнаде у складу са Тарифником (уплата од 1.200 еура у динарској противвредности од 136.860,12 динара, 29.4.2013. године) чиме су извршили налог из тачке III диспозитива.