



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**
Број:6/0-02-593/2014-5
Датум: 9. септембар 2014. године
Београд

Председник Комисије за заштиту конкуренције на основу члана 37. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, број 51/09 и 95/13) и члана 2. став 1. тачка 6. Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције („Службени гласник РС“ број 47/11), одлучујући по пријави концентрације, коју је на основу приложеног пуномоћја поднела Бојана Бабић адвокат из Београда, из адвокатско ортачког друштва „BT LEGAL“, ул. Краља Петра бр. 45, 11.000 Београд, у име клијената – привредног друштва „Roaming Electronics“ д.о.о. Београд, са регистрованим седиштем на адреси ул. Трише Кацлеровића бр. 27л Београд дана 9. септембра 2014. године, доноси следеће

РЕШЕЊЕ

I ОДОБРАВА СЕ у скраћеном поступку концентрација учесника на тржишту која настаје стицањем појединачне контроле од стране привредног друштва „Roaming Electronics“ д.о.о., са седиштем на адреси ул. Трише Кацлеровића бр. 27л Београд, које је регистровано у Агенцији за привредне регистре под матичним бројем 17540602, над привредним друштвом „Техноманија“ д.о.о., Београд, са седиштем на адреси ул. Поручника Спасића и Машаре бр.102, које је регистровано у Агенцији за привредне регистре под матичним бројем 17233041, до чега долази на основу двострано исказане сагласности страна за реализацију куповине 70% удела од стране друштва „Roaming Electronics“ д.о.о. у привредном друштву „Техноманија“ д.о.о., Београд.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је подносилац пријаве концентрације, у предвиђеном року извршио уплату износа од 2.945.852,50 (два милиона девет стотина четрдесет пет хиљада осам стотина педесет два и 50/100) динара, на динарски рачун Комисије за заштиту конкуренције број 840000000088066816, отворен код Управе за трезор Министарства финансија, с позивом на број 6/0-02-593/2014-1, што представља одговарајућу динарску противвредност висине средстава која је прописана за издавање решења о одобрењу концентрације у скраћеном поступку из члана 2. став 1. тачка 6. Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

Домаће привредно друштво „Roaming Electronics“ д.о.о., са регистрованим седиштем у Београду, (у даљем тексту: RE, или подносилац пријаве) поднело је Комисији за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) 29. августа 2014. године пријаву концентрације (у даљем тексту: пријава) заведену под бројем 6/0-02-593/2014-1. Пријава је поднета преко пуномоћника, адвоката Бојане Бабић из Београда, ул. Краља Петра бр. 45. Прегледом предметне пријаве, као и свих прилога и укупне документације која је достављена Комисији, оцењено је да је иста припремљена квалитетно и потпуно у свим својим деловима. Такође, Комисија сматра да су кључни сепарати поднеска који се тичу предлога дефиниције релевантног тржишта, као и припремљене и Комисији достављене анализе стања на истом, са становишта присутности и активности главних учесника на том тржишту, њиховог броја и појединачно исказане снаге, припремљени на објективан и прихватљив начин и на високом професионалном нивоу. У односу на иницијалну форму предметног поднеска, Комисија од подносиоца није захтевала достављање било каквих накнадних допуна или објашњења, будући да је, према становишту Комисије, предметна пријава у свим својим деловима у потпуности усклађена са прописом којим је уређен садржај и начин подношења пријаве концентрације. Дописом од 3. септембра о. г., подносилац пријаве Комисији је доставио захтев који се односи на заштиту одређених података, докумената и прилога који су садржани у овој пријави, а Председник Комисије је поводом таквог захтева дана 8. септембра 2014. године донео закључак о заштити података 6/0-02-593/2014-4. Подносилац пријаве предлаже да Комисија о овој пријави одлучи у скраћеном поступку, уз навођење разлога за такав предлог, а Комисија је исти окарактерисала основаним. У целости је извршена уплата прописаних финансијских обавеза, што је подносилац пријаве учинио у предвиђеном року, а што је констатовано у ставу II изреке, на који начин су у односу на ову, као и претходно наведене чињенице у вези потпуности и квалитета предметне пријаве, испуњени сви услови за поступање и одлучивање Комисије у овом управном поступку.

Непосредни подносилац пријаве је привредно друштво „Roaming Electronics“ д.о.о., из Београда (у даљем тексту: RE, или подносилац пријаве) које је основано почетком 2004. године, а претежна регистрована делатност истог јесте „трговина на велико електричним апаратима за домаћинство“ (шифра делатности: 4643). Матично друштво директног подносиоца пријаве, јесте домаће привредно друштво – Предузеће за услуге и трговину „Коefik“ д.о.о. из Београда које је регистровано за неспецијализовану трговину на велико (шифра 4690) и поседује 100% удела у друштву RE, што ово последње (овде подносилац пријаве), квалификује као једночлано друштво са само једним оснивачем – односно чланом и власником. За матично друштво подносиоца пријаве, наведене су све релевантне власничке релације до нивоа физичког лица, укључив и оне да су два једина члана друштва „Коefik“ д.о.о. физичка лица са нестразмерним власничким уделима. Од њих, први члан – Ненад Ковач има сувласнички удео од 95%, док мањински члан овог друштва – Нела Џодан има сувласнички удео од 5%. Комисија констатује да је подносилац пријаве доставио све прописане и захтеване податке, укључив и оне који се односе на навођење његових највећих купаца и добављача, са вредностима

појединачно реализованих продаја/набавки и исти се налазе у документацији предмета. Достављени су и документовани (преко релевантних годишњих финансијских извештаја) подаци о висини остварених годишњих прихода за сваку од три године (2011. 2012. и 2013.) које претходе години спровођења предметне концентрације. На бази управо ових података (конкретно оних који се односе на 2013. годину), као и природе пријављене пословне трансакције чијим ће спровођењем бити измењен вршилац контроле над циљним друштвом, закључено је да је друштво RE поступило на исправан и законит начин када је предметну концентрацију пријавило Комисији ради издавања одобрења за спровођење исте. Комисија је пријављену пословну трансакцију, квалификовала као промену контроле над друштвом „Technomaniја“ д.о.о., у смислу члана 17. став 1. тачка 2) Закона о заштити конкуренције (у даљем тексту: Закон), што чини један од Законом прописаних случајева у којима настаје концентрација. Коначно, Комисија констатује да је подносилац пријаве осим података који се односе на непосредне учеснике ове пословне трансакције, у оквиру „секције 2“ свог поднеска, доставио и све потребне податке који се односе на друштва са којима се директни подносилац пријаве сматра повезаним у смислу члана 5 Закона. У том смислу приложен је списак од чак 18 привредних друштава (сва домаћа), у којима непосредни подносилац пријаве, или његово претходно идентификовано контролно (матично) друштво, директно, или преко неког од друштава које се сматра чланом групе повезаних друштава, има искључиви, или већински власнички удео. За свако од ових друштава достављен је његов назив, седиште, претежна делатност, односно предмет пословања, као и власник, односно власници (уколико их је више) удела у истом, са опредељеним појединачним сувласничким уделима.

Други учесник предметне концентрације и друштво над којим ће подносилац пријаве по основу реализовања ове концентрације успоставити контролу, јесте домаће привредно друштво „Technomaniја“ д.о.о., из Београда (у даљем тексту: Техноманија, или циљно друштво). Реч је о компанији основаној почетком 1999. године у форми друштва са ограниченом одговорношћу, чија је претежна регистрована делатност „трговина на мало аудио и видео опремом у специјализованим продавницама“ (шифра: 4743). Циљно друштво је конституисано као једночлано, са само једним оснивачем који је власник 100% удела у њему. Конкретно, једини тренутни члан овог друштва је физичко лице Слободан Шијан, који врши и функцију директора и законског заступника компаније Техноманија. Према информацијама и подацима који су од стране подносиоца пријаве достављени Комисији, (а део су обавезне и прописане документације која се прилаже приликом подношења пријаве, и односи се на прецизно дефинисан временски период), утврђено је да циљно друштво у континуитету од неколико узастопних година (2011. 2012. и 2013.), има исказану стабилну тенденцију раста остварених годишњих прихода, као и стални раст броја запослених. Укупни годишњи приход циљног друштва остварен у 2013. години (са укупно 317 запослених који податак се односи на крај те пословне године), био је већи за око 13% у односу на годишњи приход из 2012. године. Када се упоређује ниво реализованог прихода овог друштва у 2012. години у односу на 2011., интензитет промене (раста) прихода, био је и у том периоду исти, као и у претходно наведеном, односно годишњи приходи Техноманије били су у 2012. години за

близу /10-20/%¹ изнад прихода овог друштва остварених у години која јој је претходила (2011.).

Подносилац пријаве је као правни основ спровођења ове концентрације, доставио копију Понуде за куповину 70% удела у циљном друштву од 30. јула 2014. године, коју је друштво RE (овде подносилац пријаве) упутило Слободану Шијану у својству искључивог власника, директора и законског заступника циљног друштва. Прегледом садржаја предметне понуде за куповину, утврђено је да је иста припремљена уредно, детаљно и по садржају уобичајено за овакву врсту документа. Конкретно, овом понудом предвиђене су све фазе предметне купопродаје (укупно 5 фаза), опис активности за сваку од њих са предвиђеним роком окончања сваке фазе. Осим предмета купопродаје и страна учесника у њој, садржај понуде предвиђа и цену коју ће купац исплатити продавцу за стицање 70% удела у циљном друштву, као и начин исплате, те права и обавезе купца и продавца. Комисија констатује да је у уводном делу предметне понуде, заинтересовани купац и давалац понуде, изричито исказао своју намеру за куповину одређеног удела у циљном друштву, под условима ближе специфицираним у самом документу и указивање да је ова понуда у свему у складу са „досадашњим разговорима и постигнутим прелиминарним договором“, у прилог чему говори и то што овај документ садржи и сагласност продавца са понудом, која је исказана потписом господина Слободана Шијана и печатом друштва чији је власник. У посебном документу који је такође достављен Комисији и који је продавац упутио заинтересованом купцу дана 31. јула 2014. године, продавац изражава начелну сагласност у односу на примљену Понуду за куповину 70% удела у друштву Техноманија. Истим документом, између осталог се указује да ће се потпису Уговора о преносу удела, приступити тек када и након што Комисија за заштиту конкуренције одобри спровођење предметне концентрације. На основу садржаја овде наведених докумената, Комисија сматра да постоји двострано исказана озбиљна намера купца и продавца предмета купопродаје, да исту реализују под условима и на начин одређен у самој Понуди. Због тога је приложу документацију Комисија оценила као валидан основ реализовања предметне концентрације. Подносилац је осим докумената на које је претходно указано, доставио и припремљени нацрт Уговора о преносу удела, као и нацрт Уговора о оснивању - којим ће се ускладити оснивачки акт друштва (овде Техноманије) са променом чланова друштва која проистиче из спровођења концентрације. На основу упознавања са садржајем и предвиђеним решењима из достављених нацрта, Комисија нема примедби на исте.

На основу стицања 70% удела у циљном друштву од стране подносиоца пријаве, доћи ће до промене контролног члана овог друштва, на начин што ће то након окончања предметне трансакције, уместо Слободана Шијана (будућег мањинског члана друштва Техноманија са уделом од 30%), постати компанија Roaming Electronics. Већински члан ће имати већину и у Скупштини циљног друштва (пропорционалну уделу у основном капиталу друштва чији је члан), чије ће се одлуке доносити већином гласова, или двотрећинском већином, као принципом рада Скупштине друштва. На тај начин будући контролни члан циљног

¹ Акт садржи заштићене податке. Заштићени подаци приказани су ознаком [...] или у распону који Комисија сматра одговарајућим начином заштите.

друштва, моћи ће да самостално одлучује о свим битним питањима у вези са пословањем овог друштва (на који начин ће имати појединачну контролу над њим, како је и наведено у изреци).

Комисија констатује да је део пријаве који се односи на дефиницију и анализу релевантног тржишта производа, припремљен квалитетно, укључујући висок ниво аргументације датих оцена и закључака, па је као такав у целисти прихватљив. Исти став се односи и на приступ подносиоца пријаве када је реч о дефинисању релевантног географског тржишта. Даље је од стране Комисије оцењено, да је подносилац пријаве у функцији што реалнијег тржишног позиционирања на дефинисаном релевантном тржишту како учесника концентрације, тако и њихових најзначајнијих наведених конкурената, прибавио и користио све доступне и релевантне параметре. Исти су стављени у функцију исправног рангирања учесника активних на тржишту предметне малопродаје, на коме учествује циљно друштво. За случајеве где потребни подаци нису били доступни, подносилац је на темељу фонда расположивих информација, извршио најбољу процену стања ствари и налазе добијене по том основу, презентовао Комисији.

Учесници пријављене концентрације активни су на различитим релевантним тржиштима – подносилац пријаве на тржишту veleпродаје, а циљно друштво на тржишту малопродаје специфичног асортимана роба (електричних апарата који се могу користити у домаћинству, али и у пословним просторима). У наведене производе спадају следећи електрични апарати и уређаји: веш машине, фрижидери, клима уређаји, усисивачи, микроталасне рерне, телефони, телевизори, компјутери, монитори, штампачи и други електрични апарати. Комисија је прихватила да се за потребе овог поступка као релевантно тржиште производа определи тржиште трговине на мало структуром роба из асортимана циљног друштва. Шта чини места продаје овакве структуре производа? Осим специјализованих малопродајних објеката – продавница у којима циљно друштво пласира свој асортиман робе, пласман исте структуре робе врши се делимично и на другим малопродајним местима као што су велики трговински ланци (нпр. Темпо, Меркатор, и др.). Процена је подносиоца пријаве да у таквој структури малопродајних објеката, крајњи потрошач своју куповину фокусира примарно на набавку свих врста прехранбених производа, пића и хигијенских средстава. Према најбоље изведеној процени подносиоца пријаве, продаја структуре роба која одговара предмету пословања циљног друштва у објектима типа трговинских ланаца, није заступљена у укупној продаји овог профила објеката (вредносно) са више од /5-10/%. Из тог разлога наведени профил објеката не сматра се репрезентативним малопродајним простором за пласман наведене структуре роба. Чак и када би било другачије, даље наведени тржишни удели учесника концентрације (циљног друштва) и његових главних конкурената на релевантном тржишту производа, могли би бити кориговани за 1 – 2 индексна поена. Полазећи од тога да подносилац предметне пријаве није учесник на тржишту релевантне малопродаје, закључак је да се после спровођења ове концентрације неће променити укупно учешће учесника концентрације на дефинисаном релевантном тржишту, а у односу на висину њиховог тржишног учешћа на истом тржишту пре спровођења концентрације. Ради чињеничне коректности и потпуности, Комисија

констатује да се подносилац пријаве формално и у сасвим симболичним размерама може сматрати учесником на тржишту предметне малопродаје. Ово из разлога што потпуно маргиналан део свог укупног пласмана, подносилац пријаве реализује кроз малопродају крајњем кориснику - потрошачу, на основу продаје поштом, или путем интернета, а што спроводи преко свог повезаног друштва [...]. При томе, приходи подносиоца пријаве остварени по овом основу, у његовом укупном приходу учествују са мање од /0-5%, из којег разлога је Комисија била становишта, да се може оправдано сматрати да друштво RE није учесник на тржишту релевантне малопродаје.

Предметна пријава садржи најбоље податке које је подносилац могао обезбедити, а тичу се процене вредности укупног тржишта релевантне малопродаје по структури претходно наведених роба, која је за ниво читавог националног тржишта процењена на близу [...]. Продају својих производа заинтересованим купцима, циљно друштво врши преко сопствених малопродајних објеката на територији Београда и околине, или се пласман структуре производа релевантне за овај поступак врши по основу уговора о франшизингу у малопродајним објектима примаоца франшизе у Лозници, Новој Пазови и Ваљево. Сваки од наведених градова чини посебно локално релевантно географско тржиште. За свако од тих географских тржишта, подносилац пријаве доставио је процену његове укупне вредности, као и податке о томе колики тржишни удео на сваком од дефинисаних локалних географских тржишта достиже циљно друштво, као и његови најважнији конкуренти. Конкретно, вредност релевантног тржишта производа за град Београд, износи нешто [...] (што је око /50-60% процењене вредности укупног релевантног тржишта за ниво читавог националног тржишта). Вредност релевантног тржишта производа за град Лозницу процењена је на око [...], у Ваљево она достиже око [...], а у Новој Пазови око [...]. У наведеним градовима - овде локалним географским релевантним тржиштима, циљно друштво по редоследу њиховог претходног набрајања, има удео од /20-30% (Београд), /10-20% (Лозница), /10-20% (Ваљево) и /20-30% (Нова Пазова). Даље, Комисија констатује да је подносилац пријаве определио најзначајније конкуренте који су активни на сваком од дефинисаних локалних географских тржишта. Уз њихову идентификацију, наведен је број малопродајних објеката са којима располаже сваки појединачни конкурент, вредност промета и висина тржишног удела који је сваки од конкурената остварио на одређеном локалном географском тржишту, о чему се одговарајући подаци налазе у списима предмета. Овом приликом Комисија акцентира само оне конкуренте који су од стране подносиоца пријаве наведени као главни конкуренти за географско тржиште града Београда, а то су: Moskomerc (Београд) – тржишни удео /10-20% (малопродајни објекти познати по називу „СВТ“), Altі (Чачак) – тржишни удео /10-20% (малопродајни објекти познати по називу „WIN WIN“), Gigatron (Београд) - тржишни удео /5-10%, Neptun Electronic (Београд) - тржишни удео /5-10%, Gorenje Studio (Београд) - тржишни удео /0-5%. Заједнички тржишни удео свих преосталих учесника који су активни на релевантном тржишту производа у граду Београду, подносилац пријаве определио је на око /40-50%. На основу података који су били расположиви и од стране Комисије коришћени за потребе предметног поступка, закључено је да релевантна малопродаја нема обележја високо концентрисане делатности и да представља

област активности која је по броју и појединачној снази учесника, на сваком од дефинисаних локалних релевантних географских тржишта, у приличној мери атомизирана. Приликом решавања по пријави предметне концентрације, Комисија је ценила чињеницу да њеним спровођењем, стицалац контроле над циљним друштвом први пут улази на тржиште малопродаје електричних апарата, које је по својој структури претходно опредељено. Овом вертикалном концентрацијом, суштински ће се променити само вршилац власничке и контролне функције над друштвом Техноманија, а не и број учесника на релевантном малопродајном тржишту. Подносилац пријаве, процењујући ефекте спровођења ове концентрације, сматра и очекује да ће се позитивне последице њеног реализовања исказати пре свега на трошковној страни. Наиме, друштво Roaming Electronics ће убудуће, као изворни велетрговац, свој робни асортиман до крајњих купаца пласирати у малопродајним објектима у власништву, или закупу Техноманије као његовог контролисаног друштва као и малопродајним објектима примаоца франшизе. Реално је претпоставити да се на тај начин – уласком подносиоца пријаве на дефинисано релевантно тржиште производа - створе и одговарајуће погодности за потрошаче - кориснике релевантне структуре роба, а пре свега по основу очекиваних промена у погледу атрактивније ценовне и локацијске понуде електричних апарата према крајњим купцима.

На основу свих података и информација које је Комисија користила у предметном управном поступку, и на тај начин утврђених чињеница, закључено је да реализација ове концентрације не доводи ни до какве врсте последица на тржишту Републике Србије, због којих пријављену трансакцију не би требало одобрити (о чему је претходно било више речи), па је одлучено да се у конкретном случају ради о концентрацији која се сматра дозвољеном применом критеријума процене дозвољености концентрација из члана 19. Закона, због чега је одлучено као у диспозитиву.

Поука о правном леку:

Ово решење је коначно у управном поступку. Против овог решења може се поднети тужба Управном суду у року од 30 дана од дана достављања решења.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ
Весна Јанковић