



Република Србија

КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ

КОНКУРЕНЦИЈЕ

Број: 6/0-02-78/2015-08

Датум: 20. фебруар 2015. године

Београд

На основу члана 37. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, број 51/09 и 95/13) и члана 2. став 1. тачка 6. Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције („Службени гласник РС“ број 49/2011), Председник Комисије за заштиту конкуренције, одлучујући по пријави концентрације заведеној под бројем 6/0-02-78/2015-1 коју је поднело привредно друштво Телекомуникације Републике Српске а.д. Бања Лука са седиштем у Бања Луци, Република Српска, на адреси ул. Краља Петра I Карађорђевића 93, кога заступа пуномоћник Мирјана Васић из Београда, ул. Француска бр. 27, дана 20. фебруара 2015. године, доноси следеће

РЕШЕЊЕ

I ОДОБРАВА СЕ у скраћеном поступку концентрација учесника на тржишту која ће настати стицањем непосредне контроле привредног друштва Телекомуникације Републике Српске а.д. Бања Лука са седиштем у Бања Луци, Република Српска, на адреси ул. Краља Петра I Карађорђевића 93, уписаног у судски регистар Окружног привредног суда Бања Лука под матичним бројем 1-9317-00, ЈИБ 4400964000002, чиме Телеком Србија а.д. са седиштем у Београду на адреси Таковска 2, регистровано у Агенцији за привредне регистре Србије под матичним бројем 17162543, стиче посредну контролу над привредним друштвом Sabling d.o.o., са седиштем у Будви, Република Црна Гора, на адреси Медитеранска 8, уписано у Централни регистар привредних субјеката Пореске Управе Црне Горе под матичним бројем 02113368, куповином удела.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је друштво Телекомуникације Републике Српске а.д. Бања Лука са седиштем у Бања Луци, Република Српска, на адреси ул. Краља Петра I Карађорђевића 93, у целости извршило своју обавезу плаћања накнаде за издавање овог решења дана 27.01.2015.године, уплатом износа од 25.000,00 евра (словима: двадесетпетхиљада евра) на девизни рачун Комисије за заштиту конкуренције отворен код Народне банке Србије.

Образложење

Привредно друштво Телекомуникације Републике Српске а.д. Бања Лука, поднело је дана 19. 01. 2015. године преко пуномоћника пријаву концентрације која ће настати стицањем непосредне контроле над друштвом Sabling d.o.o., са седиштем у Будви, са предлогом да Комисија за заштиту конкуренције одлучи и одобри исту у скраћеном поступку. Накнада за издавање акта је уплаћена у целости. Странка је у Пријави поставила захтев за заштиту података, о коме је одлучено посебним закључком.

Одлучујући по поднетој пријави, председник Комисије (у даљем тексту: председник или Комисија) је извршио увид у поднету пријаву и допуне од 23. 01. и 18. 01. 2015.год. којима је

уређена пријава, те је закључио да треба одлучити као у диспозитиву овог решења из разлога који ће даље бити образложени.

Увидом у изводе из одговарајућих регистара привредних субјеката, овде учесника концентрације, у њихове финансијске извештаје, као и у друге достављене доказе, утврђено је следеће.

Учесник концентрације Телекомуникације Републике Српске а.д. Бања Лука (у даљем тексту: стицалац контроле или MTEL) уписано је у судски регистар Окружног привредног суда Бања Лука под матичним бројем 1-9317-00, ЈИБ 4400964000002. Активно је у области фиксне и мобилне телефоније, дистрибуције радио и телевизијског садржаја, као и у области пружања услуга приступа интернету на територији Босне и Херцеговине. MTEL је део групе чије је матично друштво Телеком Србија а.д., које пружа широк спектар телекомуникационих услуга, укључујући услуге фиксне и мобилне телефоније, интернета, мултимедије и других, на простору западног Балкана, првенствено у Србији, Црној Гори и БиХ. Поред друштва Телеком Србија а.д. које има 65,01% акција, у MTEL-у следећа друштва имају акције: ПРЕФ а.д. Бања Лука 9,15%, Фонд за реституцију РС а.д. Бања Лука 5,03%, Zepher fond a.d. Бања Лука 4,76%, и остали укупно 16,06% акција. Повезане учеснике у смислу чл. 5. Закона представљају и следећа зависна друштва Телекома Србије а.д.: 1.HD-WIN d.o.o. Beograd, уписано у Агенцији за привредне регистре Србије под матичним бројем 20510293, регистрована претежна делатност је „Кабловске телекомуникације“ под шифром 6110, коју обавља преко ТВ канала „Арена Спорт“ при чему је носилац права за емитовање спортских канала на територији Србије, БиХ, Црне Горе и Хрватске; 2. Телус а.д. Београд, уписано у Агенцији за привредне регистре Србије под матичним бројем 20029684, регистрована делатност је „Услуге редовног чишћења зграда“ под шифром 8121; 3. Дунав Банка а.д. Београд, уписано у Агенцији за привредне регистре Србије под матичним бројем 09081488, регистрована делатност је „Остало монетарно посредовање“ под шифром 6419. Члан Телеком групе је и друштво MTEL d.o.o. Crna Gora (у даљем тексту: MTEL CG), које је активно у области пружања услуга мобилне телефоније, услуге приступа интернету и дистрибуције радио и телевизијског програма на територији Црне Горе.

Учесник концентрације Cabling d.o.o. (у даљем тексту: циљно друштво или Cabling) уписано је Централни регистар привредних субјеката Пореске Управе Црне Горе под матичним бројем 02113368. Власници удела су физичка лица, Биљана Дракуловић и Милован Дракуловић са по 50%. Регистрована делатност је „Кабловске телекомуникације“ шифра делатности 6110. Друштво је активно у пружању услуга кабловске телевизије и интернета на територији Црне Горе и покрива подручја општина Будва и Подгорица. Према наводима у допуни пријаве 6/0-02-78/2015-4, циљно друштво не пружа услуга фиксне телефоније, иако има дозволу надлежног регулаторног органа Црне Горе за обављање ове делатности. Нема зависних друштава. Из навода у пријави произлази да циљно друштво нема никакво присуство у Србији.

Правни основ за спровођење концентрације односно акт о концентрацији је Писмо о намерама, потписано од стране овлашћених лица купца и продавца односно власника удела у циљном друштву. Овим су се стране потписнице усагласиле да [...] ¹.

Из свега наведеног произлази да предметна трансакција представља концентрацију у смислу чл. 17. ст. 1. тач. 2. Закона. Учесник на тржишту који стиче контролу има обавезу пријаве концентрације у смислу чл. 61. ст. 1. тач. 1. Закона, што је утврђено увидом у финансијске извештаје учесника концентрације. Пријава је поднета у складу са чл. 63. ст. 2. Закона, и у складу са Уредбом о садржини и начину подношења пријаве концентрације („Службени гласник РС“, бр. 89/2009).

¹ Акт садржи заштићене податке. Заштићени подаци приказани су ознаком [...] или у распону који Комисија сматра одговарајућим начином заштите.

Релевантно тржиште одређено је у складу са чл. 6. у вези чл. 2. Закона и Уредбом о критеријумима за одређивање релевантног тржишта („Службени гласник РС“, бр. 89/2009). За оцену предметне концентрације, Комисија је одредила релевантно тржиште производа пружање услуга приступа интернету и тржиште дистрибуције аудио и аудио-визуелног садржаја (радио и телевизијски програм) путем кабловске техничке платформе CATV и IPTV, све на релевантном географском тржишту територије Републике Србије, из разлога који ће даље бити образложени.

Као што је напред у Образложењу било речи, непосредни стицалац контроле је један од три национална оператера у БиХ, који је активан у области фиксне и мобилне телефоније, дигиталне телевизије, пружања услуга приступа интернету и преноса података. Телеком Србија пружа широк спектар телекомуникационих услуга у Србији као и MTEL CG у Црној Гори. За оцену ефеката предметне концентрације односно за дефинисање релевантног тржишта производа, битне су услуге приступа интернету и услуге дистрибуције радио и телевизијског програма, с обзиром да једино у овим сегментима услуга постоји „преклапање“ са циљним друштвом. У претходној 2014. години, MTEL CG је остварило приход од [...] на тржишту услуге приступа интернету, што представља /0-5/% тржишног учешћа, као и приход од [...] на тржишту дистрибуције радио и телевизијског програма, што је мање од /0-5/% тржишног учешћа, али све посматрано на територији односно на тржишту Црне Горе, што није утврђено као релевантно географско тржиште, већ се даје само као приказ тржишне снаге учесника концентрације. Успостављена мрежа дистрибуције обухвата 15 пословница у 13 градова Црне Горе.

Према наводима у пријави и допунама, иако има дозволу за пружање других услуга на територији Црне Горе, циљно друштво је активно једино у области кабловске телевизије и приступа интернету, и покрива подручја општина Будва и Подгорица. У претходној 2014. години, остварило је приход од [...] на тржишту услуге приступа интернету, што представља /0-5/% тржишног учешћа, као и приход од [...] на тржишту дистрибуције радио и телевизијског програма, што је /5-10/% тржишног учешћа, али све посматрано на територији односно на тржишту Црне Горе, што није утврђено као релевантно географско тржиште, већ се даје само као приказ тржишне снаге учесника концентрације. Циљно друштво није присутно на територији Србије и није остварило икакав приход у претходне три године на тржишту Србије.

Тржиште услуге приступа интернету и са тим повезаних услуга обухвата услуге на малопродајном и велепродајном нивоу, како физичким лицима тако и пословним корисницима. За потребе оцене ефеката предметне концентрације, није неопходно вршити даље сегментирање овог релевантног тржишта производа, пре свега јер циљно друштво није активно ни на који начин у Србији, као ни непосредни стицалац контроле.

Медијски аудио-визуелни садржај је могуће доставити крајњим корисницима – претплатницима користећи више различитих дигиталних технологија, међу којима је и кабловска инфраструктура. Комисија је у својим досадашњим одлукама заузела став да, иако су све технологије у дигиталном облику међусобно заменљиве (јер омогућавају крајњим корисницима да гледају или слушају тв или радио програм), једино CATV и IPTV (Internet Protocol Television) омогућавају двосмерну комуникацију са потрошачем, односно могу се користити у комбинацији са другим телекомуникационим услугама као што су приступ интернету, фиксна телефонија, видео на захтев итд. Сагледавајући битна својства и намену, може се закључити да су једино CATV и IPTV међусобно заменљиве. Из тог разлога, а имајући у виду делатност учесника концентрације, релевантно тржиште производа се одређује као тржиште дистрибуције аудио и аудио-визуелног медијског садржаја путем кабловске техничке платформе CATV и IPTV. Дефиниција може остати отворена с обзиром да циљно друштво није активно на утврђеном релевантном географском тржишту, као ни непосредни стицалац контроле.

Код оцене ефеката предметне концентрације, Комисија је нарочито имала у виду да циљно друштво послује само на територији Црне Горе, док на тржишту Србије, које је утврђено као релевантно нити на било ком од вертикално повезаних тржишта, нема присуство. Из утврђеног чињеничног стања произлази да спровођењем ове концентрације неће доћи до промене и/или повећања тржишног учешћа а самим тим ни до битне промене структуре утврђеног релевантног тржишта. Непосредни стицалац контроле преко повезаних друштава има значајно тржишно учешће које остаје непромењено односно исто није резултат предметне концентрације.

Према наводима у пријави, предметна концентрација неће имати било какве ефекте на тржишту Србије, тако да се не могу очекивати било какве погодности како у погледу цена и квалитета услуга, тако ни у погледу проширивања могућности избора или увођења иновација.

Имајући у виду све напред наведено, као и друге наводе у пријави и допунама, закључено је да спровођење предметне концентрације неће значајно ограничити, нарушити или спречити конкуренцију на тржишту Републике Србије или његовом делу, пре свега стварањем или јачањем доминантног положаја, односно да је предметна концентрација дозвољена у смислу чл. 19. Закона. Из тог разлога, одлучено је као у ставу првом изреке овог решења.

Одлука у ставу другом донета је применом чл. 65. ст. 5. и чл. 80. Закона о заштити конкуренције као и чл. 2. ст. 1. тач. 6. Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције („Службени гласник РС“ бр. 58/06), а на основу оствареног прихода учесника у концентрацији и са њима повезаних учесника на тржишту у обрачунској години која претходи години у којој је дошло до концентрације.

Поука о правном средству

Ово решење је коначно у управном поступку.

Против овог решења може се поднети тужба Управном суду у року од 30 дана од дана достављања решења.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Доц. др Милоје Обрадовић