



Република Србија
КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ

Број: 4/0-03-345/2015-4

Датум: 13.07.2015. године

Београд

Савет Комисије за заштиту конкуренције на основу члана 22. став 2. Закона о заштити конкуренције ("Службени гласник РС", бр. 51/09, 95/2013), члана 192. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“ бр. 30/2010) и члана 2. став 1. тачка 2. Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције ("Службени гласник РС", бр. 49/2011), решавајући по захтеву привредног друштва S.C. Michelin Romania S.A., Букурешт Север бр. 10, Global City, Business Park, Зграда 1 спрат 3, Vuluntari, Ilfov, Букурешт, Румунија, које заступа пуномоћник Душан Ђурковић, са пребивалиштем у Пироту, ул. Славонска бр. 24, запослен у друштву Tigar Tuces д.о.о. Пирот и Рашко Радовановић, адвокат из Београда, ул. Змаја од Ноћаја 13а, Београд, у предмету појединачног изузећа рестриктивног споразума од забране, на 31. седници одржаној дана 13.07.2015. године доноси

РЕШЕЊЕ

I ИЗУЗИМА СЕ ОД ЗАБРАНЕ рестриктивни споразум–Уговор о пословању у малопродаји ЦЦ800, закључен дана 27.02.2015. године, између привредних друштава друштва S.C. Michelin Romania S.A. Букурешт, са регистрованим седиштем на адреси Букурешт Север бр. 10, Global City, Business Park, Зграда 1 спрат 3, Vuluntari, Ilfov, Букурешт, Румунија и привредно друштва Фока д.о.о. Ниш, са регистрованим седиштем на адреси Краља Стефана Првовенчаног бр. 21, Ниш, са припадајућом уговорном документацијом: Анекс бр. 1 Критеријум за именовање, Анекс бр. 2 Сертификација ознаком квалитета Michelin, Анекс бр. 3 Финансијски третман.

II ОДРЕЂУЈЕ СЕ ПЕРИОД појединачног изузећа од забране Уговора о пословању у малопродаји ЦЦ800 са припадајућом уговорном документацијом побројаном у ставу I диспозитива од дана пријема овог решења до 31.12.2017. године.

III УТВРЂУЈЕ СЕ обавеза и **НАЛАЖЕ СЕ** подносиоцу захтева да на име накнаде за издавање овог решења уплати износ од 1.200,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије важећем на дан уплате, на рачун Комисије за заштиту конкуренције бр. 840-0000000880668-16 отворен код Управе за трезор, са позивом на број 4/0-03-345/2015, у року од седам дана од дана пријема овог решења.

Образложење

S.C. Michelin Romania S.A, Букурешт Север бр. 10, Global City, Business Park, Зграда 1 спрат 3, Vuluntari, Ilfov, Букурешт, Румунија (у даљем тексту: „Подносилац захтева“), које заступа пуномоћник Душан Ђурковић, са пребивалиштем у Пироту, ул. Славонска бр. 24, запослен у

друштву Tigar Tyres д.о.о. Пирот и Рашко Радовановић, адвокат из Београда, ул. Змаја од Ноћаја 13а, Београд, поднео је дана 29.05.2015. године Комисији за заштиту конкуренције (у даљем тексту: „Комисија“) Захтев заведен под бројем 4/0-03-345/2015-1, за појединачно изузеће од забране споразума Уговора о пословању у малопродаји ЦЦ800. Уговор је закључио подносилац захтева са привредним друштвом Фока д.о.о. Ниш, са регистрованим седиштем на адреси Краља Стефана Првовенчаног бр. 21, Ниш (у даљем тексту: „Партнер“). Уз захтев је поднет доказ о уплати накнаде у складу са Тарифником (уплата износа од 1.200,00 ЕУР извршена 24.04.2015. године).

Захтев за појединачно изузеће од забране рестриктивног споразума поднет је на основу члана 12. а у вези са чланом 11. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/09, 95/2013- у даљем тексту: Закон), а према Уредби о садржини захтева за појединачно изузеће споразума од забране.

Комисија је извршила увид у приложену документацију и прилоге и констатовала да је пријава уредна.

Предметним захтевом алтернативно је затражено да Комисија одбаци предметни Захтев за појединачно изузеће јер Michelin Уговор о партнерској препродаји не представља рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона или да се Michelin Уговор о пословању у малопродаји изузме од забране из члана 10. Закона, а све у складу са члановима 11, 12. и 14. Закона.

На основу приложене документације Комисија је утврдила да је Michelin Romania S.A. закључио дана 27.02.2015. године са друштвом Фока д.о.о. Ниш, као Партнером, Уговор о пословању у малопродаји ЦЦ800. Уговорне стране су потписале и следеће анексе уговора: Анекс бр. 1 Критеријум за именовање, Анекс бр. 2 Сертификација ознаком квалитета Michelin, Анекс бр. 3 Финансијски третман.

Предметним Уговором успоставља се пословна сарадња уговорних страна са циљем унапређења продаје Michelin производа, побољшања услуга које се односе на продају пнеуматика (продајне и постпродајне услуге) и обуке особља Партнера за квалитетније пружање услуга клијентима (купцима Michelin производа).

Захтевом од 20.04.2015. године подносиоци захтева затражили су заштиту података у складу са чланом 45. Закона о заштити конкуренције, а по истом захтеву председник Комисије је, на предлог стручне службе, донео Закључак бр. 4/0-03-345/2015-4 од 24.06.2015. године, о заштити дела података достављених у Захтеву и прилозима уз Захтев.

Чињенице и околности, на којима Комисија заснива своју одлуку у овој управној ствари, утврђене су из следећих поднесака и прилога:

- Предметни Уговор о пословању у малопродаји ЦЦ800, закључен дана 27.02.2015. године, између подносиоца захтева и партнера, са припадајућом уговорном документацијом: Анекс бр. 1 Критеријум за именовање, Анекс бр. 2 Сертификација ознаком квалитета Michelin, Анекс бр. 3 Финансијски третман.
- Пуномоћја адвокату издата од стране подносиоца захтева и партнера;
- Изводи из привредног регистра за подносиоца захтева и партнера;
- Захтев бр. 4/0-03-345/2015-1 од 20.04.2015. године;

Стране у Уговору су:

1. **Michelin Romania S.A.**, са регистрованим седиштем на адреси Букурешт Север бр. 10, Global City, Business Park, Зграда 1 спрат 3, Voluntari, Ilfov, Букурешт, Румунија, јединствени

регистарски број: 13663684, датум оснивања: 26.01.2001. године, пословна делатност: 4531- трговина на велико деловима и припадајућим додацима за моторна возила, 4532 - трговина на мало деловима и припадајућим додацима за моторна возила. Подносилац захтева у тренутку подношења захтева учествује на тржишту Републике Србије искључиво преко повезаног учесника на тржишту „Tigar Tyres“ д.о.о. Пирот.

„Tigar Tyres“ д.о.о. Пирот, са седиштем на адреси Николе Пашића бр. 213, Пирот, матични број: 17466461, датум оснивања: 24.02.2005. године, члан друштва: 100% MICHELIN FINANCE (PAYS BAS) B.V, са седиштем на адреси Huub van Doornweg 2, Друнен, Амстердам, Холандија, пословна делатност: 2211– производња гума за возила, протектирање гума за возила. Према наводима подносиоца захтева, „Tigar Tyres“ д.о.о. Пирот обавља делатност производње пнеуматика, делатност трговине на велико и делатност одржавања и снабдевања пнеуматичима посебних клијената (тзв. делатност *Michelin Fleet Solution* која обухвата пружање услуга одржавања и испоруке пнеуматика привредним друштвима специјализованим у области превоза опасних материја).

У оквиру делатности производње пнеуматика „Tigar Tyres“ д.о.о. Пирот дефинисане су следеће производне линије:

- Производња пнеуматика за путничка/комби/4x4 возила (ТС пнеуматици)- робне марке *Tigar, Riken, Kormoran*. Пнеуматици са ознаком Тигар намењени су продаји на тржишту Републике Србије и извозу, док су пнеуматици са ознаком *Riken* и *Kormoran* намењени само извозу. Производни погон се налази у Пироту.
- Погон за производњу пнеуматика за двоточкаше- пнеуматици са ознаком *Michelin* намењени су искључиво извозу. Производни погон се налази у Пироту.
- Погон за производњу унутрашњих гума: производња различитих типова унутрашњих гума за бицикле са ознаком *Michelin* (који су намењени искључиво извозу) и производња различитих типова унутрашњих гума за четвороточкаше са ознаком Тигар чија је целокупна којичина намењена продаји на тржишту Републике Србије и извозу. Производни погон се налази у Бабушници.

Делатност велепродаје обухвата трговину на велико пнеуматичима са ознаком *Michelin, BF Goodrich, Kleber, Kormoran* и *Tigar*, при чему се „Tigar Tyres“ јавља као добављач и увозник свих пнеуматика са ознаком *Michelin* робних марки које се не производе у Србији. „Tigar Tyres“ д.о.о. Пирот је такође активан у трговини на велико протектираним пнеуматичима.

2. Фока д.о.о. Ниш, са регистрованим седиштем на адреси Краља Стефана Првовенчаног бр. 21, Ниш, матични број: 17444964, датум оснивања: 11.11.2002. године, члан друштва: 100% Славољуб Спирић, ЈМБГ 1002958730051, пословна делатност: 4690-неспецијализована трговина на велико. У издвојеној изјави Партнер је навео да се поред делатности неспецијализоване трговине на велико бави и пружањем услуга сервисирања, аутоелектричарских услуга, вулканизерских услуга. Наведене делатности Партнер обавља у 2 пословна објекта лоцирана у Нишу и Пироту, површине 500м² односно 250м².

Дефиниција споразума

Комисија је извршила оцену правне природе уговора и садржине обавеза уговорних страна, а посебно критеријума за избор дистрибутера за оцену да ли према циљу који произлази из његове садржине представља рестриктивни споразума из члана 10. Закона а узимајући у обзир дефиниције вертикалних споразума из Уредбе о споразумима између учесника на тржишту који послују на различитом нивоу производње или дистрибуције који се изузимају од забране („Службени гласник РС“ бр. 11/2010, у даљем тексту: Уредба). Подносилац захтева је навео да предметни уговор и његова садржина одговара дефиницији уговора о селективној дистрибуцији.

Предметним уговором успоставља се систем селективне дистрибуције где се дистрибутери именују на основу искључиво квантитативних критеријума из Анекса 1. Уговора.

Комисија је након анализе уговорних одредби утврдила да његова садржина одговара дефиницији уговора о селективној дистрибуцији, као рестриктивног споразума из члана 10. Закона, а чија је дефиниција дата у члану 6. Уредбе. Предметним Уговором успоставља се пословна сарадња уговорних страна са циљем унапређења продаје Michelin производа, побољшања услуга које се односе на продају пнеуматика (продајне и постпродајне услуге) и обуке особља Партнера за квалитетније пружање услуга клијентима (купцима Michelin производа).

[...]

Предмет уговора и услови за закључење уговора о селективној дистрибуцији

Уговор се односи на уређивање додатних права и обавеза уговорних страна, а у вези са обављањем делатности трговине на мало [...], док су основе уговорног односа у погледу начина дистрибуције ових производа регулисане посебним Уговором о дистрибуцији (са припадајућим анексима и комерцијалним условима), као оквирним уговором, закљученим дана [...] између „Tigar Tyres“ д.о.о. Пирот као добављача и Обнове о.д. Краљево, као партнера и дистрибутера у мрежи отворене дистрибуције.

Подносилац захтева је Уговор о пословању у малопродаји означио као Уговор којим се успоставља систем селективне дистрибуције, будући да се избор чланова селективне дистрибутивне мреже врши на основу унапред утврђених квалитативних и квантитативних критеријума, а према члану Анексу 1. Уговору услови су следећи:

Квантитативни критеријуми:

- [...]

Циљ споразума

Уговорне стране су предметни уговор означиле као уговор о ознаци квалитета према предмету Анекса бр 2. Уговора. Циљ споразума јесте да се обезбеди квалитет продаје и дистрибуције производа подносиоца захтева, обука, развој маркетинга, политике производа и употребе Michelin ознака. У одговору на тачку 3. подносилац захтева је навео да су додатни циљеви између осталог и повећање услуга везаних за пнеуматике, унапређење квалитета партнерових продајних места [...], промоција партнера као обученог и образованог стручњака за гуме.

Права и обавезе уговорних страна

Уговор о пословању у малопродаји је уговор којима партнер постаје дистрибутер друштва[...].

Трајање уговора

Уговорне стране су утврдиле у члану 8. Уговора да ће исти ступити на снагу [...] али да ће његова примена бити одложена док уговорне стране не прибаве мишљење или одобрење за овај уговор од стране Комисије. Уговор ће према истим одредбама трајати [...].

Тржишта на којима је активан подносилац захтева

Подносилац захтева заједно са повезаним учесницима је активан на следећим тржиштима као произвођач, и то:

- Тржиште трговине на велико новим заменским пнеуматичима за путничка/комби/4x4 возила (ТЦ пнеуматичи);

- Тржиште трговине на велико новим заменским пнеуматичима за камионе (ПЛ пнеуматичи);
- Тржиште трговине на велико новим заменским пнеуматичима за грађевинарство/земљане радове/индустрију (ГЦ пнеуматичи);
- Тржиште трговине на велико новим заменским пнеуматичима за пољопривредне машине (АГ пнеуматичи);
- Тржиште трговине на велико унутрашњим гумама за четвртоточкаше;
- Тржиште пружања услуга одржавања камионских пнеуматика (MFS);
- Тржиште производње нових заменских пнеуматика за путничка/комби/4x4 возила (ТЦ пнеуматичи);
- Тржиште производње унутрашњих гума за четвртоточкаше;
- Тржиште трговине на велико протектованим пнеуматичима за камионе;

Према наводима подносиоца захтева „гледајући са стране тражње (потрошача), претходно наведени производи нису међусобно замењиви“ и стога представљају посебна (уже дефинисана) тржишта производа.

Као релевантно географско тржиште подносилац захтева дефинише територију Републике Србије.

Као најзначајније конкуренте на тржиштима на којима је активан подносилац захтева је означио *Goodyear, Bridgestone, Pirelli, Hankook* и *Continental*.

Приликом одређивања свог тржишног удела подносилац користио податке из истраживања тржишта пнеуматика на територији Републике Србије, обављеног у оквиру регионалног истраживања тржишта, које је спровео ЕТРАМА (Европско удружење произвођача пнеуматика и гуме). Удружење је прикупило податке о продаји пнеуматика на територији Србије, Црне Горе и Босне и Херцеговине. У истраживању је учествовало укупно 11 произвођача пнеуматика.

На основу резултата овог истраживања, односно дела података који су му били доступни као учеснику у истраживању, подносилац захтева је дао своју процену тржишних учешћа на бази броја продатих пнеуматика која је приказана у Табели 1.

Табела 1.

ПРОЦЕНА ТРЖИШНИХ УДЕЛА ПРОИЗВОЂАЧА ПНЕУМАТИКА НА ТРЖИШТУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ЗА 2014. ГОДИНУ	
ПРОИЗВОЂАЧ	РЕЛЕВАНТНО ТРЖИШТЕ
	ТЦ
Подносилац захтева	[...]%
Bridgestone	[...]%
Goodyear	[...]%
Continental	[...]%
Pirelli	[...]%
Hankook	[...]%
Други	[...]%

Поред ТЦ тржишта на које се односи предметни споразум, подносилац захтева је навео и процену учешћа на тржиштима, на којима се подносилац захтева појављује као произвођач, а који нису обухваћени предметним споразумима, и то: [...]% учешћа на тржишту пнеуматика за

употребу у грађевинарству (*large earthmovers*), [...] % учешћа на тржишту пнеуматика за употребу у грађевинарству (*mechanical handling*), 0[...] % учешћа на тржишту пнеуматика за пољопривредне машине и [...] % учешћа на тржишту ПЛ пнеуматика.

Тржишта на којима је активан партнер

У погледу одређења тржишта на којем је активан партнер, подносилац захтева је навео да је Партнер активан на тржиштима:

- трговина на мало новим заменским ТЦ пнеуматицима;
- трговина на мало новим заменским ГЦ пнеуматицима;
- трговина на мало новим заменским ПЛ пнеуматицима;
- трговина на мало новим заменским АГ пнеуматицима;
- тржиште пружања услуга у вези са пнеуматицима;
- тржиште пружања аутомеханичарских услуга;

У погледу одређења релевантног географског тржишта подносилац захтева наводи да треба узети у обзир следеће чињенице: продаја пнеуматика, пружање аутомеханичарских услуга, захтева уже одређење тржишта односно тржиште које одговара територији града Ниша у коме се налази пословна јединица Партнера.

Подносилац захтева наводи да се предметни уговор односи на тржишта ТЦ пнеуматика односно пнеуматике за путничка, комби и 4x4 возила односно трговине на мало ТЦ пнеуматицима на територији града Ниша.

У погледу процене релевантних тржишта на којима је активан Партнер, поново се наводи да је доступност релевантним и довољним подацима ограничена, а имајући у виду да на истим тржиштима послује, према процени Партнера, око [...], као главне конкуренте Партнера подносилац захтева је означио као конкуренте следећа правна лица која послују у малопродаји на територији града Ниша: Delmax д.о.о. Краљево, Агрохим д.о.о. Ниш, Кит комерц д.о.о. Ниш и Гумапромет д.о.о. Ниш.

Процена тржишних удела Партнера и његових најзначајнијих конкурената коју је дао подносилац захтева дата је у Табели 2.

Табела 2.

ПРОЦЕНА УДЕЛА УЧЕСНИКА НА ТРЖИШТУ ТРГОВИНЕ НА МАЛО ТЦ ПНЕУМАТИЦИМА (НИШ)	
Агрохим д.о.о. Ниш	[...] %
Delmax д.о.о. Краљево	[...] %
Кит комерц д.о.о. Ниш	[...] %
Гумапромет д.о.о. Ниш	[...] %
Партнер	[...] %

Карактеристике тржишта

Подносилац захтева је доставио у прилогу поднеска изјаву партнера о условима конкуренције код продаје ТЦ пнеуматика, где се наводи да према њиховом сазнању не постоје препреке уласку на релевантна тржишта. Свих учесници на тржишту продаје има могућност избора добављача и купаца. Према изјави подносиоца захтева не постоје препреке да за трговину пнеуматицима на тржишту трговине на велико и мало ТЦ пнеуматицима.

Одређујући карактеристике тржишта на којима су активне уговорне стране подносилац захтева наводи да се дистрибуција пнеуматика обавља на veleпродајном и малопродајном нивоу, где произвођачи делују искључиво на нивоу veleпродаје односно не врше продају крајњим корисницима. Дистрибутери прибављају робу од произвођача и даље је дистрибуирају или под-дистрибутерима или крајњим корисницима. Подносилац захтева додатно напомиње да његову дистрибутивну мрежу чине у основи дистрибутери у оквиру система отворене дистрибуције (који су активни у области veleпродаје и малопродаје пнеуматика) а који, уколико испуне одређене квалитативне и квантитативне захтеве, могу постати дистрибутери-партнери. Разлика између два типа дистрибуције, отворене и партнерске, у основи се састоји у подстицајима које Michelin даје дистрибутерима-партнерима у пружању продајних и постпродајних услуга, као и подстицајима дистрибутерима-партнерима у ширењу малопродајне мреже за продају пнеуматика.

Уговор о дистрибуцији је [...] и закључују га сви дистрибутери производа Друштва, укључујући и Партнера, и он регулише услове набавке и продаје Michelin производа, односно опште услове дистрибуције Michelin производа. Пнеуматици се испоручују Партнеру од стране добављача „Tigar Tyres“ д.о.о. Пирот као повезаног друштва подносиоца захтева, на основу посебних поруцбина Партнера и у складу са уговором о дистрибуцији који је Партнер закључио са „Tigar Tyres“ д.о.о. Пирот.

Дистрибутивну мрежу подносиоца захтева у 2012. години је чинило [...] дистрибутера, у 2013. години [...] дистрибутера а у 2014. години [...] дистрибутер.

Тржишта на којима се одражавају ефекти примене споразума

Подносилац захтева је приликом одређивања релеантног тржишта пошао од критеријума намене одређене категорије пнеуматике и чињенице да нису замењиви са другим категоријама пнеуматика, а све у смислу дефиниције релевантног тржишта производа. У том смислу категорије пнеуматике су изједначене са релевантним тржиштима производа на којем се одражавају ефекти примене овог споразума.

У смислу свега претходно изнетог, подносилац захтева одређује релевантна тржишта на којима ће се, према његовој процени, одразити ефекти предметног споразума, као:

- Тржиште купорпродаје и дистрибуције новим заменским пнеуматичима за путничка/комби/4x4 возила (ТЦ пнеуматици) на територији Републике Србије (осим гума за мотоцикле и бицикле);

У погледу одређења релевантног тржишта на коме су активни учесници у споразуму, као и у погледу процене тржишних удела подносиоца захтева и Партнера, Комисија је закључила да се одређења и процене дате у захтеву и допунама захтева, за потребе овог поступка, не могу у потпуности прихватити. Комисија налази да се ова процена не може прихватити из разлога што је партнер активан, у смислу одређења географског тржишта, на територији града Ниша на чијем подручју се налазе његови пословни објекти. Подносилац захтева није навео на који начин је партнер активан ван подручја града Ниша у обављању услуга које чине предмет овог уговора, нити је то могуће учинити на основу расположивих података. Комисија је стога имала у виду саму природу споразума и његове циљеве, као и околност да је Партнер активан и на тржишту малопродаје, на коме се може очекивати последице овог споразума, уколико се остваре уговором постављени циљеви.

У смислу претходног Комисија је као релевантна тржишта производа на којима ће се одразити ефекти предметног споразума одредила:

- трговина на мало новим заменским ТЦ пнеуматичима;

Као релевантна географска тржишта Комисија је одредила територију града Ниша. Комисија је и прихватила процену удела уговорних страна на релевантним тржиштима, при чему је удео подносиоца захтева ценила према подацима који су приложени уз захтев.

Захтев подносиоца

Подносилац захтева је затражио, у форми алтернативног захтева, да Комисија одбаци предметни Захтев или да се предметни Уговор изузме од забране из члана 10. Закона а у складу са члановима 11, 12. и 14. Закона.

Примена Уредбе о споразумима између учесника на тржишту који послују на различитом нивоу производње или дистрибуције који се изузимају од забране

Комисије је ценила могућност примене Уредбе на предметни споразум узимајући у обзир услове који се односе на тржишне уделе учесника у споразума из члана 4. Уредбе, а полазећи од одређења релевантних тржишта на коме се одражавају ефекти примене овог споразума. Комисија је узела у обзир да предметни уговор има обележја уговора о селективној дистрибуцији који је обухваћен Уредбом о споразумима између учесника на тржишту који послују на различитом нивоу производње или дистрибуције који се изузимају од забране као категорија споразума.

На основу свега претходног оцењено је да предметни уговор о селективног дистрибуцији не испуњава услове прописане Уредбом о споразумима између учесника на тржишту који послују на различитом нивоу производње или дистрибуције који се изузимају од забране, будући да удео подносиоца захтева на релевантном тржишту прелази удео који је неопходан за „аутоматско“ изузеће од забране уговора о селективној дистрибуцији. Сагласно овоме Комисија је закључила да предметни захтев за појединачно изузеће од забране није могуће одбацити како је то алтернативно тражено у самом захтеву јер представља рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона.

Појединачно изузеће од забране

У складу са претходним Комисија је вршила оцену испуњености услова из члана 11. Закона а све у складу са чланом 12. Закона. Комисија је оцењивала да ли предметни споразум доприноси унапређењу производње и промета, подстицању техничког или економског напретка, при чему потрошачима обезбеђује правичан део користи, а под условом да учесницима на тржишту не намеће ограничења која нису неопходна за постизање циља споразума, односно да не искључују конкуренцију на релевантном тржишту или његовом битном делу.

Испуњеност услова из члана 11. Закона

Подносилац захтева је образложио на који начин предметни споразум као уговор о селективној дистрибуцији испуњава услове из члана 11. Закона. Овај споразум према образложењу подносиоца захтева снизиће цене или ће одржати постојеће цене производа оптимизацијом пословних планова, посебним планирањем и оптимизацијом продаје. Подносилац наводи да ће се предметним споразумом постићи виши квалитет услуге подстицајем на испуњење квалитативних захтева из Анекса уговора који се односи на ознаке квалитета које морају испунити продајна места подносиоца захтева. Предметни споразум према образложењу подносиоца захтева допринеће проширењу понуде брендова подносиоца захтева у различитим сегментима пнеуматика за путничка и лака теретна возила. У погледу захтева за унапређењем техничког напретка, подносилац захтева је навео да захтеви ознаке квалитета Michelin Групе подстичу партнер на примену know-how и иновација у дистрибуцији робе подносиоца захтева.

Оцењујући предметни уговор са становишта испуњености услова из чл. 11. Закона у погледу - доприноса унапређењу производње и промета, односно подстицању техничког или економског напретка, за Комисију је прихватљива оцена и образложење подносиоца захтева да се подстицај остварењу економског напретка остварује кроз саму природу овог споразума, с обзиром на то да се истим постављају виши стандарди у дистрибуцији релевантних производа и пружању услуга, истовремено се обезбеђује и пренос *know how* на Партнера у сфери продаје, постопродајних услуга, пружања техничких и услуга додатне вредности, а све са циљем унапређења укупног тржишног пословања Партнера. [...].

Оцењујући испуњеност услова из чл. 11. Закона по коме споразум мора потрошачима обезбедити правичан део користи, за Комисију је прихватљиво образложење и оцена подносиоца захтева у погледу укупних ефеката предметног уговора на потрошаче на релевантном тржишту, у којој се констатује да исти не производи негативне ефекте на штету потрошача, јер се пословна стратегија темељи на успостављању одређених стандарда пружања услуге што је и у корист самих потрошача. Проширење понуде обезбеђује се путем јачања дистрибутивног канала и услуге која прати продају, успостављање стандарда протектирања који гарантују висок квалитет и сигурност за кориснике, што представља одређена иновативна унапређења и технолошки напредак која иду на корист крајњим потрошачима. Комисија оцењује да је декларисани основни циљ у политици продаје пнеуматика подносиоца захтева, стално ширење асортимана производа и подизање квалитета услуге, неспорно у корист крајњег потрошача односно корисника услуге. Предметни споразум, такође може имати и индиректан позитиван утицај на потрошаче на тај начин што се подизањем стандарда у дистрибуцији производа и пружању услуга врши одређени конкурентски притисак на остале учеснике на истом релевантном тржишту, што у крајњем исходу може резултирати бољом понудом производа и услуга, па чак и снижавањем цена.

Анализа рестриктивних одредби

Подносилац захтева је изнео став да предметни уговор о селективној дистрибуцији не садржи додатна ограничења која нису неопходна за успостављање селективног дистрибутивног система. Критеријуми за пријем у систем селективне дистрибуције су одређени у квантитативном облику и примењују се на читавој територији Републике Србије на једнак начин и транспарентно.

Оцењујући критеријуме из члана 1.1. Уговора за пријем у партнерску дистрибутивну мрежу као и критеријуме за стицање сертификата „Michelin ознака квалитета“, Комисија закључује да се ради о успостављању система селективне дистрибуције који се темељи на комбинацији квалитативних критеријума [...] и квантитативних захтева [...]. Иако би, према познатој теорији и пракси, наведени критеријуми могли довести до смањења тзв. *intra-brand* тржишног надметања (тржишно надметање између дистрибутера истог брэнда) у области малопродаје и веппродаје, Комисија је оценила да постојање паралелне мреже „отворене“ дистрибуције, као противтежа, у довољној мери утиче на то да упоредни систем селективне дистрибуције не може довести до значајног смањења тржишног надметања у области дистрибуције Michelin пнеуматика. Ово даље значи да се не може основано претпоставити настанак таквог ограничења конкуренције, на малопродајном или веппродајном нивоу, који би искључио конкуренцију на релевантном тржишту или његовом битном делу, односно који би био на штету крајњих потрошача или осталих дистрибутера на силазним тржиштима, било у погледу смањеног обима понуде, било у погледу негативног утицаја на набавне (велепродајне) односно малопродајне цене за крајње потрошаче.

Комисије је увидом у уговор утврдила да уговор не садржи ограничења конкуренције побројана у члану 7. Уредбе, нити ограничења конкуренције побројана у члану 10. став 2. Закона.

Комисија је посебно анализирана и одредбе о размени података из члана 6.3 Уговора названог „Транспарентност“, а који се односе на обавезу партнера да достави податке о продаји, и при томе утврдила да се ради о збирним подацима за све брендове укључујући и производе подносиоца захтева, а који су утврђени ради оцене испуњености квантитативних. Предметне одредбе не садрже обавезу достављања података за појединачне брендове чији су произвођачи учесници на тржишту који су конкуренти подносиоца захтева.

Имајући у виду процењени тржишни удео подносиоца захтева на тржишту ТЦ пнеуматика, анализирано је питање степена ризика смањења тзв. inter-brand тржишног надметања у продаји пнеуматика конкурентских произвођача. Комисија је, ценећи све околности предметног захтева закључила да одсуство клазуле о „искључивој набавци“, клазуле „неконкурисања“ и других ограничења [...] у продаји и протектирању пнеуматика конкурентских произвођача, у довољној мери ограничава тржишну моћ подносиоца захтева, односно да и упркос примене предметног споразума, постоји довољан компетитивни притисак тржишних конкурената на учеснике у споразуму.

Оцењујући претходна изјашњења подносиоца захтева, Комисија је закључила да се иста могу прихватити, односно да су предметне одредбе у функцији остварења циља споразума.

Након свеобухватне анализе предметног захтева и уговорне документације, Комисија је оценила да предметни уговор не намеће учесницима на тржишту ограничења која нису неопходна за постизање циља споразума, односно да се самим закључењем и спровођењем предметног споразума не искључује конкуренција на релевантном тржишту или његовом битном делу.

Комисија је, такође, оценила да је подносилац захтева у довољној мери аргументовао и доказао испуњеност Законом прописаних услова за појединачно изузеће предметног рестриктивног споразума од забране, а сагласно овој оцени одлучено је као у ставу I диспозитива овог Решења.

На основу одредбе члана 60. став 2. а у вези са чланом 12. став 3. Закона, одлучено је као у ставу II диспозитива овог Решења, при чему је Комисија имала у виду све чињеничне наводе подносиоца захтева, своје оцене донете на основу свеобухватне анализе предметне уговорне документације, тржишну снагу учесника у споразуму на тржиштима на којима тренутно послују, величину и развијеност дистрибутивне мреже којом располаже један од учесника у споразуму и очекиване ефекте на тржишту на коме ће доћи до реализације предметног уговора.

Комисија је при томе такође имала у виду и одредбу члана 60. став 3. Закона, по којој странка може захтевати продужење периода трајања појединачног изузећа посебним захтевом који се подноси најкасније два месеца пре истека тог периода.

Сагласно члану 60. став 5. Закона и члану 2. став 1. тачка 2. Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције ("Службени гласник РС", бр. 49/2011) одлучено је као у тачки III диспозитива овог Решења. Констатује се да су подносиоци захтева доставили доказ о извршеној уплати износа накнаде у складу са Тарифником (уплата износа од 1.200,00 ЕУР извршена 24.04.2015. године) чиме су извршили налог из тачке III диспозитива.

Упутство о правном средству:

Ово решење је коначно у управном поступку.

Против овог решења може се покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема решења.

Доставити:

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

- Душан Ђурковић, ул. Николе Пашића бр. 213, Пирот
- архиви

Доц. др Милоје Обрадовић