



**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ  
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Број: 4/0-02-540/2015-1  
Датум: 08.07.2015. године  
Београд

На основу члана 35. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ бр. 51/09 и 95/13) а у вези са чланом 117. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/2001 и „Сл. гласник РС“, бр. 30/2010) председник Комисије за заштиту конкуренције доноси

**ЗАКЉУЧАК**

**I ПОКРЕЋЕ СЕ ПОСТУПАК** по службеној дужности против:

- **привредног друштва NEW GREAT VISION д.о.о. Београд-Нови Београд**, матични број 20831812, са регистрованим седиштем на адреси Булевар Зорана Ђинђића 77 Л, које заступа директор Карло Крунић,
- **предузетника Саше Крстића**, радња за производњу имитације накита и трговина Паж Крушевац, матични број 62328991, са седиштем на адреси Газиместанска 10,
- **предузетника Ренате Анђелић**, матични број 62736151, самостална трговинска занатско услужна радња „MOBIL PRO“ Бела Црква, са седиштем на адреси 1. Октобар 67, Бела Црква
- **предузетника Јасне Јовановић Мишикић**, апотекарска установа Јасфарм, матични број 17616766, са седиштем на адреси Војводе Степе 15, Краљево,

ради испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције.

**II** Поступак против странака из става I диспозитива овог Закључка водиће се као један поступак.

**III** Позивају се сва лица која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу допринети утврђивања чињеничног стања у овом поступку да исте доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу ул. Кнегиње Зорке бр. 7, Београд.

**IV** Овај закључак ће се објавити у „Службеном гласнику РС“ и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

## Образложење

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) примила је 24.09.2014. године, иницијативу за испитивање повреде конкуренције по службеној дужности из члана 10. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ бр. 51/09 и 95/13-у даљем тексту: Закон), са наводима о постојању повреде конкуренције у смислу члана 10. Закона на тржишту трговине на мало електронским цигаретама и течностима за електронске цигарете.

У поступку испитивања предметне иницијативе Комисија је прикупила податке и документацију која се односила на уговоре које су купци друштва против кога је поднесена предметна иницијатива закључивали са продавцима на територији Републике Србије, а односили су се на уређење међусобних права и обавеза из уговора о дистрибуцији уговорених производа.

Након увида, анализе и оцене достављених одговора и документације у прилогу истих, Комисије је утврдила следеће чињенице:

- I. Уговор о дистрибуцији закључен између **New Great Vision д.о.о. Београд и Апотеке Јасфарм, Војводе Степе 15, Краљево**, дана 20.01.2014. године, садржи у члану 4.2 следећу уговорну одредбу: „Дистрибутер је сагласан да се на производе из овог Уговора примењују цене из важећег ценовника овлашћеног увозника на дан фактурисања, уз примену одобреног рабата“.
- II. Уговор о дистрибуцији закључен између **New Great Vision д.о.о. Београд и СТЗУР Мобил Про, 1. Октобра 67, Бела Црква**, дана 20.11.2013. године, садржи у члану 4.2 следећу уговорну одредбу: „Дистрибутер је сагласан да се на производе из овог Уговора примењују цене из важећег ценовника овлашћеног увозника на дан фактурисања, уз примену одобреног рабата“.
- III. Уговор о дистрибуцији закључен између **New Great Vision д.о.о. Београд и Саша Крстић, Паж Крушевац, Газиместанска бр. 10, Крушевац**, дана 15.11.2013. године, садржи у члану 4.2 следећу уговорну одредбу: „Дистрибутер је сагласан да се на производе из овог Уговора примењују цене из важећег ценовника овлашћеног увозника на дан фактурисања, уз примену одобреног рабата“.

На основу свих чињеница и околности утврђених увидом у копије уговора које је New Great Vision д.о.о. Београд закључио са горе наведеним купцима, Комисија је основано претпоставила постојање повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције. Комисија основано претпоставља да је повреда конкуренције настала закључењем и применом горе наведених уговора, односно уговорних одредби, који у смислу члана 10. став 2. тачка 1) Закона о заштити конкуренције представљају рестриктивне споразуме, с обзиром на то да се њима непосредно или посредно утврђују цене у даљој продаји и то у виду одређивања фиксне или минималне продајне цене.

На основу члана 9. и члана 10. став 2. тачка 1), а у вези са ставом 3. истог члана Закона, такав уговор представља рестриктивни споразум, који не може бити изузет од забране у складу са Законом, па је као такав ништав и забрањен.

За сваки од предметних уговора, за које се везује основана претпоставка Комисије да је њиховим закључењем учињена повреда конкуренције из члана 10. став 2) тачка 1) Закона, испуњени су законски услови за покретање и вођење посебног поступка за испитивање повреде конкуренције по службеној дужности, али је уз испуњење услова прописаних чланом 117. став 1. Закона о општем управном поступку могуће покренути и водити и један поступак.

Оцењујући испуњеност законских услова прописаних у цитираном члану Закона о општем управном поступку, Комисија је утврдила да се права или обавезе странака у поступку заснивају на истом или сличном чињеничном стању и истом правном основу, с обзиром на то да је у питању уговорно регулисање односа између једног продавца и различитих препродаваца, засновано на типским уговорима који имају исте уговорне одредбе и заједнички предмет препродаје, те да је Комисија основано претпоставила да сви предметни уговори представљају исту врсту повреде конкуренције из члана 10. Закона.

Чланом 21. став 1. тачка 1) Закона прописано је да је Комисија надлежна да решава о правима и обавезама учесника на тржишту у складу са Законом. Ова надлежност се, у смислу одредби чл. 35. и 41. а у вези са чланом 34. Закона, односи на покретање и вођење поступака испитивања повреде конкуренције, а сагласно томе Комисија је стварно надлежна у погледу свих предмета наведених странака у поступку.

Како је на основу свега претходно наведеног оцењено да су испуњени услови из члана 35. став 1. Закона за покретање поступка по службеној дужности, као и да су испуњени услови из члана 117. став 1. Закона о општем управном поступку за покретање и вођење једног поступка, одлучено је као у ставу I и II диспозитива закључка.

Сагласно одредбама члана 35. став 2. и члана 40. став 1. Закона одлучено је као у ставу III и IV диспозитива закључка.

#### **Упутство о правном средству:**

Против овог закључка није дозвољена посебна жалба, а исти се може оспоравати у управном спору покренутом тужбом против коначног решења у овој управној ствари.

**ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ**

доц. др Милоје Обрадовић