



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**
Број: 4/0-02-538/2015-01
Датум: 08.07.2015. године
Београд

На основу члана 35. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/09 и 95/2013), председник Комисије за заштиту конкуренције доноси

ЗАКЉУЧАК

I ПОКРЕЋЕ СЕ ПОСТУПАК по службеној дужности против учесника на тржишту Victoria Oil а.д, ул. Бранка Ерића 2, Шид, матични број 08140391 и Витал а.д. ул. Кулски пут бб, Врбас, матични број 08065721, ради испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције.

II Позивају се сва лица која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу допринети утврђивања чињеничног стања у овом поступку да исте доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу ул. Кнегиње Зорке бр. 7, Београд.

III Овај закључак се објављује у „Службеном гласнику РС“ и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) имала је сазнања да се јестиво рафинисано уље сунцокрета „Vital“ које се налази у продајном асортиману компаније Витал а.д., ул. Кулски пут бб, Врбас, производи и пуни у компанији „Victoriaoil“ АД, ул. Бранка Ерића 2, Шид (у даљем тексту: Victoriaoil и Витал, односно странке у поступку). У циљу прикупљања података у вези са наведеном производњом јестивог уља Витал, Комисија се обратила странкама у поступку са захтевом за достављање информација о уговору којим је регулисана ова пословна сарадња, начину и садржини пословне комуникације између друштва Victoriaoil и Витал, као и података о њиховим тржишним учешћима на тржишту производње јестивог уља.

Анализом документације, коју су Комисији доставиле странке у поступку, утврђено је да су странке, које су међусобно конкуренти на тржиштима производње и продаје јестивог сунцокретовог уља, закључиле Уговор о пословној сарадњи, чији је предмет производња производа рафинисаног сунцокретовог уља под робном марком купца (Витал) од стране продавца/произвођача (Victoriaoil) сходно потребама и налогу купца, као и купопродају истих на начин и под условима који су ближе дефинисани самим Уговором.

Друштво Victoriaoil је копију предметног Уговора доставило Комисији са важећим ценовником и са Анексом 1 на предметни уговор. [...] ¹. Друштво Victoriaoil је навело да, осим достављеног уговора, нема писаних трагова о пословној комуникацији са друштвом Витал, као и да се иста одвијала углавном усмено.

Анализом достављене и друге расположиве документације, Комисија је оценила да Victoriaoil, преузимањем производње уља Витал, повећава свој тржишни удео на тржишту производње рафинисаног јестивог сунцокретовог уља[...]. Предметни Уговор представља и оквир који је, по мишљењу Комисије, створио услове да уговорне стране размењују поверљиве пословне податке и информације, а сасвим извесно је да Victoriaoil поседује податке и информације о количи производње, цени коштања и купцима компаније Витал.

Блиски пословни однос странка у поступку Комисија посматра и у контексту поступка[...], који је Комисија водила по захтеву за појединачно изузеће споразума о пословној сарадњи између Victoriaoil и Витал. Наиме, странке у поступку су [...] поднеле Комисији захтев за изузеће рестриктивног споразума од забране, који се односи на Уговор о пословној сарадњи, која је требало да се одвија у делу набавке сировине и материјала за производњу и продају финалних производа, од стране корисника услуге (Victoria Food) и пружање услуге производње финалних производа програма даваоца услуге - Витал и то за производе: биљне масти, биљне мрси, маргарини, мајонез, томато кечап, рен, индустријски маргарин и индустријски маргарин без трансмасних киселина. У првобитном захтеву је наведено да ће Витал бити у обавези да престане да производи у својим производним погонима друге производе, у првом реду јестиво сунцокретово уље. Међутим, у измењеном захтеву, који је припремљен након састанка у Комисији, [...], наведено је да не постоји таква обавеза за АД Витал, али да ће свакако, због ремонта, престати производња уља у фабрици АД Витала у Врбасу. У одговору АД Витала на захтев Комисије за доставу података, наведено је да се планира ремонт и да ће бити закључен уговор о услужном пуњењу са једним од произвођача уља у Републици Србији. У току трајања тог поступка, странке нису Комисији доставиле податак о постојању уговора о производњи уља[...]. Коначно, Комисија је закључком [...] одбацила захтев за изузеће рестриктивног споразума од забране, из разлога што би наведени Уговор представљао акт о концентрацији у смислу одредбе члана 17. Закона о заштити

¹ Акт садржи заштићене податке. Заштићени подаци приказани су ознаком [...] или у распону који Комисија сматра одговарајућим начином заштите.

конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/09 и 95/2013, у даљем тексту: Закон), а странке су упућене да оцене испуњеност услова, прописаних чланом 61. Закона, ради подношења пријаве концентрације. Странке ни накнадно нису Комисији пријавиле постојање Уговора о пословној сарадњи који се односи на производњу јестивог сунцокретовог уља, нити су поднеле захтев за појединачно изузеће рестриктивног споразума од забране.

Закон у члану 10. дефинише да су рестриктивни споразуми они споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије. Рестриктивни споразуми, у смислу одредбе члана 10. став 2. Закона могу бити уговори, поједине одредбе уговора, изричити или прећутни договори, усаглашене праксе, као и одлуке облика удруживања учесника на тржишту.

Уговор о пословној сарадњи[...], који се односи на производњу јестивог сунцокретовог уља, представља хоризонтални уговор који је закључен између директних конкурената, који за последицу може имати спречавање, нарушавање или ограничавање конкуренције на тржишту. Оваквим споразумом се директно ограничава конкуренција између странака у поступку и успоставља се пословна сарадња, која за последицу може имати усаглашавање ценовне политике, ограничавање обима и квалитета производње, поделу тржишта и размену поверљивих пословних информација. Такође, предметни споразум може произвести и ефекте на конкуренцију на тржишту продаје јестивог сунцокретовог уља, јер су странке у поступку директни конкуренти и на том тржишту. У вези са наведеним, Комисија је основано претпоставила да предметни Уговор представља рестриктивни споразум у смислу одредбе члана 10. Закона, који није изузет од забране у складу са одредбама Закона.

Како је чланом 35. Закона прописано да Комисија покреће поступак испитивања повреде конкуренције по службеној дужности када на основу достављених иницијатива, информација и других расположивих података, основано претпостави постојање повреде конкуренције, на основу наведеног оцењено је да су испуњени услови из члана 35. Закона, за покретање поступка по службеној дужности, те је одлучено као у ставу I диспозитива закључка.

Сагласно одредбама члана 35. став 2. и члана 40. Закона одлучено је као у ставовима II и III диспозитива закључка.