



Република Србија  
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ  
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Број: 4/0-02-26/2016-2

Веза број: 4/0-02-539/2015-1

Датум: 28.01.2016. године

Београд

Савет Комисије за заштиту конкуренције на основу члана 22. став 2., чл. 57. став 1. и 68. став 1. тачка 2), Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ број 51/09 и 95/2013), члана 192. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/2010), чл. 3. и 4. Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени гласник РС“, бр. 50/2010), одлучујући у поступку испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције, покренутом по службеној дужности против учесника на тржишту привредног друштва Umbrella Corporation LTD д.о.о., са регистрованим седиштем на адреси Ул. Хероја Милана Тепића бр. 3, Београд, заступаног по законском заступнику директору Кристини Ристић, предузетника Наташе Младеновић, Апотека Звончица Лек, ул. Ваљевског одреда 18, Борча, предузетника Зинаиде Коњевић, СТР Шахин, Кнез Михаилова 18, Београд-Стари град и предузетника Јасмине Петровић, Апотека Алмил Фарм, матични број 63380911, са седиштем на адреси ул. Слободана Јовановића 10/1, Београд, на 56. седници одржаној дана 28.01.2016. године донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**I УТВРЂУЈЕ СЕ** да су учесници на тржишту Umbrella Corporation LTD д.о.о., Ул. Хероја Милана Тепића бр. 3 и предузетник Наташа Младеновић, Апотека Звончица Лек, ул. Ваљевског одреда 18, Борча, уговорном одредбом Члана 2. Уговора о пословно техничкој сарадњи, закљученог дана 08.03.2014. године, којом је утврђена продајна цена у даљој продаји, закључили рестриктивни споразум који није изузет од забране, чиме су починили повреду конкуренције из члана 10. став 1. тачка 1) Закона о заштити конкуренције.

**II УТВРЂУЈЕ СЕ** да су учесници на тржишту Umbrella Corporation LTD д.о.о., Ул. Хероја Милана Тепића бр. 3 и предузетник Зинаида Коњевић, СТР Шахин, Кнез Михаилова 18, Београд-Стари Град, уговорном одредбом Члана 2. Уговора о пословно техничкој сарадњи, закљученог дана 25.12.2013. године, којом је утврђена продајна цена у даљој продаји, закључили рестриктивни споразум који није изузет од забране, чиме су починили повреду конкуренције из члана 10. став 1. тачка 1) Закона о заштити конкуренције.

**III Забрањени су и ништави, ex lege, рестриктивни споразуми из става I и II диспозитива овог решења.**

**IV ОДРЕЂУЈЕ СЕ МЕРА ЗАШТИТЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ, у облику обавезе плаћања новчаног износа, учесницима на тржишту из става I, и II диспозитива овог решења и то:**

- Привредном друштву Umbrella Corporation LTD д.о.о., са регистрованим седиштем на адреси Хероја Милана Тепића бр. 3, матични број 20692731, које заступа директор Кристина Ристић, меру заштите конкуренције у висини од 0,4 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2014. години обрачунатог у складу са чланом 7. Закона, односно: 1.604.944,00 РСД (словима: једанмилионшестстотинахиљададеветстотиначетрдесетчетиридинара).
- Предузетнику Наташи Младеновић, Апотека Звончица Лек Београд-Палилула, матични број 63419168, са седиштем на адреси Ваљевског одреда 18, меру заштите конкуренције у висини од 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2014. години обрачунатог у складу са чланом 7. Закона, односно 13.124,00 РСД (словима:тринаестхиљадастотинудвадесетчетиридинара),
- Предузетнику Зинаиди Кољевић, самостална трговинска радња за промет робе на мало и комисону продају Шахин, матични број 54631774, са седиштем на адреси Кнез Михаилова 18, Београд-Стари Град, меру заштите конкуренције у висини од 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2014. години обрачунатог у складу са чланом 7. Закона, односно: 13.445,00 РСД (словима: тринаестхиљадачетристотинечетрдесетпетдинара).

**V НАЛАЖЕ СЕ учесницима на тржишту из става I и II диспозитива овог решења да изврше уплату износа мере заштите конкуренције појединачно утврђеног у ставу IV диспозитива овог решења на рачун буџета Републике Србије број 840 743224 843 94 модел 97 – са позивом на број: двоцифрени контролни број по моделу 97 – троцифрени број општине, града односно територије – број овог решења.**

**VI ОДРЕЂУЈЕ СЕ РОК** од три (3) месеца од дана пријема решења за извршење налога из става IV диспозитива овог решења, под претњом принудног извршења.

**VII НАЛАЖЕ СЕ учесницима на тржишту из става I и II диспозитива овог решења, да у року од 5 (пет) дана од дана извршења налога из става V диспозитива овог решења, Комисији за заштиту конкуренције доставе доказ о извршеној уплати.**

**VIII ЗАБРАЊУЈЕ СЕ учесницима на тржишту из става I и II диспозитива овог решења, свако будуће поступање којим би се могла спречити, ограничити или нарушити конкуренција, изричитим или прећутним уговарањем одредби које садрже обавезу купца на примену минималне, заштитне, фиксне и/или препоручене цене, у даљој продаји.**

**IX ОДБИЈА СЕ предлог странке у поступку Наташе Младеновић за прекид поступка.**

**X Ово решење се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.**

## **ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**

Комисија за заштиту конкуренције примила је дана 10.03.2014. године иницијативу привредног друштва Инхалика д.о.о., Ибарски пут 68, Београд, заступаног по пуномоћницима адвокатима Марији Чабаркапи и Милицы Ницовић, из Београда (у даљем тексту: подносилац иницијативе) за покретање поступка ради утврђивања постојања повреде конкуренције из члана 16. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ број 51/09 и 95/2013, у даљем тексту: Закон), против привредног друштва Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд, Хероја Милана Тепића бр. 3. Према тврдњама подносиоца иницијативе, привредно друштво Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд, као дистрибутер е-течности Flavor Art и Ritchy Liqua, учинило је повреду конкуренције која се састојала у томе да је својим купцима-малопродавцима, у оквиру уговора о пословно техничкој сарадњи наметало „обавезу да примењују препоручене малопродајне цене утврђене ценовницима Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд, односно да купац-малопродавац не сме имати ниже цене од препоручених цена.“

На основу расположивих информација из предметне иницијативе, изјашњења Umbrella Corporation LTD д.о.о. и прикупљене документације, Комисија није могла основано претпоставити да је друштво Umbrella Corporation LTD д.о.о. закључивало уговоре о пословно-техничкој сарадњи са рестриктивним одредбама у смислу члана 10. Закона. Комисија се обратила купцима ЗУ Апотека Вега Фарм Ваљево и Графарт д.о.о. Београд поднесцима бр. 5/0-03-183/2014-5 и бр. 5/0-03-183/2014-6, којим су затражени Уговори о продаји закључени са продавцима електронских цигарета и подаци о продаји тих производа. У одговорима на тражено, наведена привредна друштва су доставила Уговоре о пословно техничкој сарадњи, закључене са Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд. Анализом уговорних одредби, Комисија је утврдила да исти не садрже одредбе које се налазе у члану 2. Предлога уговора о пословно-техничкој сарадњи, који је достављен у прилогу предметне иницијативе.

Комисија се обратила, поднеском бр. 5/0-03-183/2014-10, привредном друштву Umbrella Corporation LTD д.о.о., захтевом за достављање информација и документације, у којем је тражена достава уговора закључених са купцима на територији Републике Србије, типских уговора односно уговора чија је садржина појединачно преговарана. Анализом уговора који су достављени у прилогу Поднеска бр. 5/0-03-183/2014-13 од 28.04.2014. године, Комисија је утврдила да исти не садрже одредбе које се налазе у члану 2. Предлога уговора о пословно-техничкој сарадњи, а који је достављен у прилогу предметне иницијативе и поднеску бр. 5/0-03-183/2014-12. Предмет анализе су уговори закључени са купцима за период 2012-2014. година и то са Вегафарма од 25.12.2012. године, Лин доо Мајур од 06.12.2012. године, Вега д.о.о. Ваљево од 16.01.2013. године, ЗУ Лекофарма од 12.12.2012. године, Консалтинг Ецо Сомбор од 09.12.2011. године, Phoenix Pharma д.о.о. Београд од 30.12.2012. године, ЗУ Беладона Пожаревац од 23.10.2013. године, Green shop д.о.о. Београд од 01.12.2013. године, No Smoke Лесковац од 14.10.2013. године.

У погледу навода да је привредно друштво Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд, учинило повреду конкуренције у смислу члана 16. Закона применом рабатне политике, која за последицу има искључивање конкурената са тржишта, на основу расположиве

документације и података који су прикупљени у поступку разматрања предметне иницијативе, није могла основано претпоставити постојање наведене повреде конкуренције. О овим разлозима подносилац иницијативе је обавештен поднеском Комисије бр. 5/0-03-183/2014-12 од 18.06.2014. године.

#### *Допуна иницијативе за утврђивање повреде конкуренције*

Комисија је примила дана 22.10.2014. године поднеске означене као Допуна иницијативе за испитивање повреде конкуренције бр. 5/0-03-183/2014-22 и бр. 5/0-03-183/2014-23, као и дана 24.12.2014. године поднесак означен као Допуна иницијативе бр. 5/0-03-183/2014-26, због аката и радњи учињених од стране привредног друштва Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд.

Према наводима подносиоца иницијативе, изнетим у поменутих поднесцима, привредно друштво Umbrella Corporation LTD д.о.о. учинило је повреду конкуренције, у смислу члана 10. Закона о заштити конкуренције, закључењем рестриктивног споразума са СТР „Шахин“ Београд дана 25.12.2013. године. Такође, подносилац иницијативе доставио је преко пуномоћника, копију електронске преписке коју је остварио подносилац иницијативе са произвођачем електронских цигарета и течности за електронске цигарете „iSmoka“ из Кине. „iSmoka“ је навела да је одбила сарадњу са подносиоцем иницијативе „због спора које подносилац иницијативе има са Umbrella corporation LTD д.о.о. Београд“, те да је њихово поступање у складу са захтевом Umbrella Corporation LTD д.о.о. са којима имају остварену пословну сарадњу.

Према подацима који су унесени у уводни део уговора, Уговор о пословно-техничкој сарадњи закључен је са СТР Шахин Београд дана 25.12.2013. године. Како приложени уговор није садржао потписе обе уговорне стране, већ само потпис и печат Umbrella corporation LTD д.о.о. Београд, Комисија је упутила СТР Шахин захтев за достављање предметног уговора. Наведени предузетник није доставио тражени уговор.

Комисија је упутила Захтев за достављање информација привредном друштву Umbrella Corporation LTD д.о.о. поднеском бр. 5/0-03-7/2015-1 од 08.01.2015. године. У Одговору на поднесак дана 02.02.2015. године, којим је тражено достављање уговорне документације везане за уговор који је именовано друштво закључило са СТР Шахин Београд, Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд, преко пуномоћника адвоката Предрага Грозе, доставила је копију Уговора о пословно-техничкој сарадњи од 25.12.2013. године. Комисија је констатовала да предметни уговор у члану 2. садржи следећу формулацију: «Продавац одређује своју цену на коју купац одређује своју маржу у договору са продавцем и формира своју малопродајну цену. Продавац препоручује своју малопродајну цену а купац одлучује да ли ће се придржавати те цене или ће у складу са својом пословном политиком формирати малопродајну цену, али та цена не сме бити нижа од препоручене малопродајне цене продавца.».

У периоду од 11.02.2015. године до 03.04.2015. године, Комисија је упутила Захтеве за достављање информација купцима привредног друштва Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд, према листи купаца коју је друштво Umbrella Corporation LTD д.о.о. доставило у прилогу Одговора на захтев за достављање информација од 02.02.2015. године. Предметним захтевима је тражено да поред података о продаји доставе се и уговори са

произвођачима/дистрибутерима електронских цигарета и течности за електронске цигарете, заједно са припадајућом документацијом (ценовници, анекси уговора) који су примењивани у периоду 2012-2014. година. Комисија се обратила захтевом према 101. купцу са листе купаца, од чега је одговоре доставило 50 купаца. Комисија је анализом уговорне документације, достављене у прилогу Одговора купаца, констатовала да одредбе о поштовању минималне препродајне цене садрже уговори закључени са предузетником Наташом Младеновић, Апотека Звончица Лек, ул. Ваљевског одреда 18, Борча и ЗУ Апотека Алмил Фарм, ул. Слободана Јовановића 10/1, Београд.

Уговор, који је закључен дана 08.03.2014. године са предузетником Наташом Младеновић, достављен је у прилогу Одговора бр. 5/0-03-7/2015-127 од 27.02.2015. године, а као одговор на Захтев за давање информација бр. 5/0-03-79/2015-79. Исти садржи у члану 2. следећу уговорну одредбу „Купац може у складу са својом пословном политиком формирати малопродајну цену али та цена не сме бити нижа од препоручене малопродајне цене продавца.“

Уговор, који је закључен са ЗУ Апотека Алмил Фарм, достављен је у прилогу Одговора предузетника Јасмине Петровић бр. 5/0-03-7/2015-128 од 27.02.2015. године, а као одговор на Захтев за давање информација бр. 5/0-03-79/2015-57, који је био насловљен на Апотеку Алмил Фарм. Уговор носи назив „Анекс уговора о пословно-техничкој сарадњи“ и закључен је дана 02.12.2013. године и у члану 2. Садржи следећу формулацију „Мења се члан 2. Уговора и то тако што се уводи следеће: Купац може у складу са својом пословном политиком формирати малопродајну цену али та цена не сме бити нижа од препоручене малопродајне цене продавца“.

### ***Покретање поступка за утврђивање повреде конкуренције***

Закључком бр. 4/0-02-539/2015-01 од 08.07.2015. године покренут је поступак по службеној дужности против привредног друштва Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд, са регистрованим седиштем на адреси Хероја Милана Тепића бр. 3, матични број 20692731, које заступа директор Кристина Ристић, предузетника Наташе Младеновић Апотека Звончица Лек Београд-Палилула, матични број 63419168, са седиштем на адреси Ваљевског одреда 18, предузетника Јасмине Петровић, Апотека Алмил Фарм, матични број 63380911, са седиштем на адреси ул. Слободана Јовановића 10/1, Београд и предузетника Коњевић Зинаиде, самостална трговинска радња за промет робе на мало и комисиону продају Шахин, матични број 54631774, са седиштем на адреси Кнез Михаилова 18, Београд-Стари Град, ради испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције, закључењем горе споменутих уговора/анекса уговор. Исти је достављен странкама у поступку поштом, за шта постоје докази - поштанске доставнице, а странци Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд, Закључак покретању поступка је лично уручен законском заступнику непосредно пре спровођења ненајављеног увиђаја.

### ***Ток испитног поступка***

#### ***Ненајављени увиђај***

У току испитног поступка Комисија је извела доказне радње спровођењем ненајављеног увиђаја у просторијама странке у поступку, Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд, дана

09.07.2015. године, и том приликом су овлашћена службена лица Комисија извршила увид у пословну документацију и податке странке у поступку, а који се односе непосредно на чињенице које су предмет утврђивања у овом испитном поступку. Овлашћена службена лица Комисије су копирала део документације која је била предмет ненајављеног увиђаја, односно аналитичке картице које се односе на уговорну сарадњу са другим учесницима у поступку. Документација се односила на уговоре који су се налазили у 5 регистратора - период 2014-2015. године (Нови уговори 67/2014-108//2014, 01/2015-30/2015, Нови уговори 31/2015, Стари уговори 1-21/2014, Нови Уговори 9-65/2014, Синдикални уговори, Уговори сарадници- само апотеке“) и при томе су прибављене копије следећих уговора: Уговора о пословној сарадњи закључен дана 20.04.2015. године између странке и ЗУ Апотека Bellina Pharm Београд, заведен под деловодним бројем 54/2015. (6 страница текста), Уговора о пословној сарадњи закључен дана 19.05.2015. године између странке и FIT Product д.о.о. Чачак, заведен под деловодним бројем 56/2015. (6 страница текста), Уговора о пословно техничкој сарадњи закључен дана 01.04.2015. године између странке и Kaufmax д.о.о. Петроварадин, заведен под деловодним бројем 55/2015. (6 страница текста и 3 странице текста означеног као Образац за улиставање као саставни део уговора са ценовником и препорученим ценама, где су препоручене цене одређиване према моделу бруто ВП цена без рабата + ПДВ), Уговора о пословно сарадњи закључен дана 04.11.2014. године између странке и ЗУ Апотека Звончица Лек из Борче, заведен под деловодним бројем 70/2014. (7 страница текста) и Уговора о пословно сарадњи закључен дана 08.10.2014. године између странке и ЗУ Апотека Алмил фарм, заведен под деловодним бројем 54/2014. (7 страница текста). У архиви нису пронађени уговори из 2013. године на шта је законски заступник изјавио да нема сазнања где се налазе ти уговори и да је у претходном периоду обављена селидба странке у нове просторије (стр. 5. Записника).

У току извођења радње ненајављеног увиђаја овлашћена службена лица Комисије узела су изјаву законског заступника на околности закључења предметних уговора. Законски заступник је изјавио да се са појединим купцима, великим купцима, закључују уговори према моделима уговора које доставе наведени купци. На питање о ценовнику странке, законски заступник је изјавио да је ценовник онај који се налази на интернет страници странке где су за све производе исказане цене које представљају veleprodajnu цену увећану за ПДВ. На питање да ли странка препоручује својим купцима малопродајне цене, законски заступник изјављује да не препоручују малопродајне цене. На питање да ли утичу на купце у даљој продаји код жалби да су цене код њихових купаца ниже у односу на њихове малопродајне објекте законски заступник изјављује да не обустављају испоруке и да не могу утицати на пословну политику купаца у даљој продаји (малопродаји). Законски заступник изјављује да имају примедбе крајњих потрошача да су цене производа у њиховим малопродајним објектима више у односу на цене у малопродајним објектима њихових купаца.

*Изјашњење на Закључак о покретању поступка странке у поступку Наташе Младеновић бр. 4/0-02-539/2015-6*

Комисија је дана 05.08.2015. године примила од странке у поступку Наташе Младеновић, поднесак у коме даје изјашњење на околности које су обухваћене Закључком о покретању поступка. Странка изјављује да је предметни уговор припремила друга уговорна страна продавац, Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд, у форми типског уговора о пословно-техничкој сарадњи. Уговор је потписала месец дана од почетка рада апотеке не знајући да

се ради о рестриктивном споразуму. Комисија је извршила увид у регистар предузетника Агенције за привредне регистре, и констатовала да је странка започела привредну делатност 30.01.2014. године, док је предметни уговор закључен 08.03.2014. године. Нови уговор са продавцем странком у поступку, који је закључен је 04.11.2014. године, на предлог продавца, није садржао одредбу из спорног анекса уговора о пословно-техничкој сарадњи.

#### *Захтеви за изјашњење странака у поступку*

Комисија је упутила странкама у поступку Захтеве за изјашњење, и то странци у поступку Наташи Младеновић Захтев бр. 4/0-02-539/2015-7 од 10.08.2015. године, странци у поступку Јасмини Петровић Захтев бр. 4/0-02-539/2015-8 од 10.08.2015. године и странци у поступку Зинаиди Коњевић Захтев бр. 4/0-02-539/2015-9 од 10.08.2015. године, са циљем да се утврде околности које су претходиле закључењу уговора, изради нацрта уговора, примени спорних одредби уговора, поштовању одредбе о минималним ценама и др.

#### *Изјашњење странке у поступку Јасмине Петровић бр. 4/0-02-539/2015-10 од 13.08.2015. године*

Странка у поступку предузетник Јасмина Петровић у поднеску бр. 4/0-02-539/2015-10 од 13.08.2015. године, доставила је изјашњење на чињенично стање, описано у Закључку о покретању поступка, у коме наводи да је дана 02.12.2013. године, потписала спорни анекс уговора са странком у поступку Umbrella Corporation LTD д.о.о., али као законски заступник Здравствене установе „Алмил Фарм“, као правног лица, где је у преамбули уговора наведен матични број здравствене установе као правног лица 17221396, чији је она била заступник. Поступак ликвидације здравствене установе Апотеке Алмил Фарм започет је 04.12.2013. године, а 18.12.2013. године извршено је брисање из Регистра Трговинског суда ње као законског заступника-директора. Поступак ликвидације је окончан 12.05.2014. године брисањем из регистра по I Fi-207/14. Након брисања из регистра Трговинског суда започела је делатност као предузетник. Увидом у регистар Агенције за привредне регистре, Комисија је констатовала да је Јасмина Петровић започела обављање апотекарске делатности, као предузетник, под матичним бројем 63380911 и новим пословим именом „Јасмина Петровић предузетник Апотека Алмил Фарм Београд“, од 11.12.2013. године.

#### *Изјашњење странке у поступку Наташе Младеновић бр. 4/0-02-539/2015-11 од 18.08.2015. године*

Странка у поступку Наташа Младеновић је у одговору на Захтев Комисије поновила раније изнесене тврдње изнесене у поднеску бр. 4/0-02-539/2015-6. Као магистар фармације није имала потребна знања о садржини одредби Закона о заштити конкуренције, а закључење уговора је прихватила верујући у усклађеност типских уговора понуђених од стране продавца Umbrella Corporation LTD д.о.о. са законом. Странка је дала приказ одређивања малопродајних цена, тако што је на цену, по којој је прибављала уговорени производ, обрачунавала стопу пдв-а од 20%, а добит од продаје остваривала је преко рабата од 35%, и при томе је за посматрани период дала приказ цена наводећи малопродајну цену и цену по којој је прибавила уговорене производе од продавца. О препорученим ценама се обавештавала са интернет странице Продавца. Нови уговор са продавцем странком у поступку који је закључен је 04.11.2014. године, на предлог продавца, није садржао одредбу из спорног анекса уговора о пословно-техничкој сарадњи.

*Изјашњење странке у поступку Зинаиде Коњевић бр. 4/0-02-539/2015-12 од 28.08.2015. године*

Странка у поступку предузетник Зинаида Коњевић у свом поднеску упућеном путем електронске поште, заведено под деловодним бројем 4/02-539/2015-12 од 28.09.2015 године, изјављује да предметни уговор није закључила ради даље препродаје већ у циљу набавке за личне потребе. По основу овог уговора укупно је прибављено 5 апарата и то према поруџбини од 26.12.2013 године у вредности од 19.733,99 РСД. Други подаци и документација нису достављени.

*Захтеви за достављање података и изјашњења од странака у поступку*

Комисија је странци у поступку Umbrella Corporation LTD д.о.о. упутила Захтев бр. 4/0-02-539/2015-13 од 19.10.2015. године, којим је тражено достављање Биланса успеха за 2014. годину, да се изјасни на околности предметног уговора са другим странкама у поступку, познавању прописа из области заштите конкуренције, наводима странке у поступку Зинаиде Коњевић да је предметне производе (електронске цигарете) купила за личне потребе, и трајању сарадње по основу спорних уговора/анекса уговора обухваћених Закључком о покретању поступка.

Комисија је странци у поступку Наташи Младеновић упутила Захтев бр. 4/0-02-539/2015-14 ради достављања Биланса успеха за 2014. годину и података о малопродајним ценама уговорених производа за време примене предметног уговора обухваћеног Закључком о покретању поступка.

Комисија је странци у поступку Зинаиде Коњевић упутила Захтев бр. 4/0-02-539/2015-16 ради достављања Биланса успеха за 2014. годину.

*Изјашњење странке у поступку Наташе Младеновић бр. 4/0-02-539/2015-17 од 28.10.2015. године*

Странка у поступку је доставила Биланс успеха за 2014. годину и преглед малопродајних цена за време трајања предметног уговора за електронске цигарете и тачности за електронске цигарете, са приказом калкулације цена. Странка је навела да је цене одређивала самостално и дала је приказ одређивања малопродајних цена, тако што је на цену, по којој је прибављала уговорени производ, обрачунавала стопу пдв-а од 20%, и да је добит од продаје остваривала преко рабата од 35%, и при томе је за посматрани период дала приказ цена наводећи малопродајну цену и цену по којој је прибавила уговорене производе од продавца. Странка у поступку доставила је и Биланс успеха за 2014. годину, са исказаним приходом у висини од 6.562.000,00 РСД.

*Изјашњење странке у поступку Јасмине Петровић бр. 4/0-02-539/2015-18 од 28.10.2015. године*

Странка у поступку је доставила Калкулацију цена за период 31.12.2013. године до 03.06.2014. године за 40 производа купца, калкулацију цена за производ ел. цигарета Prestige 900 и електронска цигарета једнократна. Странка је изјавила и да је цене формирала самостално без условљавања од стране Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд.



*Изјашњење странке у поступку Umbrella Corporation LTD д.о.о. бр. 4/0-02-539/2015-19 од 29.10.2015. године*

Странка у поступку, Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд, у свом одговору на Захтев за давање изјаве странке, датом у поднеску бр. 4/0-02-539/2015-19 од 29.10.2015. године не спори да је закључила предметне уговоре, обухваћене Закључком о покретању поступка, нити њихову садржину која је наведена у образложењу истог закључка, али истиче и следеће околности: чињеницу да је предметне уговоре са наведеним одредбама закључила само са ове три странке у поступку, односно да је њихово закључење било последица непостојања правних саветника или правне службе која би вршила редактуру закључених уговора и оцену њихове усклађености са позитивним прописима. Странка је моделе уговора преузимала са „интернета“ и у тој форми их нудила купцима ради уређења њихових међусобних правних односа. С тим у вези, странка се позива на документацију која је достављена у поступку испитивања иницијативе где је достављена документација која се односила на уговорне односе са највећим купцима, док је промет остварен са странкама у поступку, као купцима, мањи од 1% њиховог промета. Странка је приложила и копију пуномоћја од 29.06.2015. године датог адвокатској канцеларији Исаиловић и партнери, ради правног заступања, а, према оцени Комисије, као доказ наводи да до тог датума није имала адекватну правну помоћ у свом пословању. Комисија констатује да у току ненајављеног увиђаја није пронађена документација која би указивала на постојање других споразума, закључених са осталим купцима, са одредбама које би по садржини одговарале садржини спорних одредби из предметних уговора, нити других рестриктивних одредби у смислу члана 10. Закона. У току ненајављеног увиђаја Комисија није утврдила да у организацији друштва постоји служба за правне послове нити запослени који би обављали правне послове. Ова странка у поступку доставила је и Биланс успеха за 2014. годину, са исказаним приходом у висини од 401.236.000,00 РСД.

*Достава података од странке у поступку Зинаиде Коњевић бр. 4/0-02-539/2015-20 од 03.11.2015. године*

Странка у поступку предузетник Зинаида Коњевић доставила у прилогу предметног поднеска Биланс успеха за 2014. годину, са исказаним приходом у висини од 6.722.824,00 РСД.

*Обустава поступка у односу на странку у поступку Јасмину Петровић*

Увидом у регистар Агенције за привредне регистре, Комисија је констатовала да је Јасмина Петровић започела обављање апотекарске делатности, као предузетник, под матичним бројем 63380911 и новим пословим именом „Јасмина Петровић предузетник Апотека Алмил Фарм Београд“, од 11.12.2013. године. Анализом уговорне документације, која је у току ненајављеног увиђаја била доступна овлашћеним службеним лицима, нису нађени докази да је Јасмина Петровић наставила да примењује спорни уговор од 02.12.2013. године нити је закључила уговор са истом садржином по започињању делатности као предузетник. Ова странка је наставила пословну сарадњу са Umbrella Corporation LTD д.о.о. 08.10.2014. године, закључењем Уговора о пословној сарадњи, који не садржи одредбе које по изреци или садржају одговарају претходно цитираној одредби из спорног Анекса уговора од 02.12.2013. године. Сагласно претходном, а на основу члана 44. став 2. Закона о општем управном поступку, стекли су се услови за обуставу поступка у односу на ову странку у

поступку. Закључком бр. 4/0-02-539/2015-21 од 02.12.2015. године, поступак против ове странке је обустављен.

#### *Обавештење о утврђеним чињеницама*

Комисија је Обавештењем о утврђеним чињеницама бр. 4/0-02-539/2015-22 од 04.12.2015. године обавестила странке у поступку о чињеницама за које Комисија налази да су утврђене. На уредно достављено Обавештење о утврђеним чињеницама, примедбе на изнесене закључке Комисије доставила је странка у поступку Umbrella Corporation LTD д.о.о. дана 17.12.2015. године, у којима спори одређене закључке Комисије. Странка не спори закључење и постојање наведених уговора, нити њихову садржину, али спори садржину спорних одредби са становишта воље уговорних страна приликом уређења међусобних односа поводом купопродаје робе, односно:

- Странка се позива на одредбе Закона о облигационим односима о тумачењу спорних одредби, према којима се, приликом тумачења одредби уговора не треба држати дословног значења употребљених израза, већ треба истражити заједничку намеру уговарача,
- Странка наводи да је нетачан закључак Комисије у погледу изражене воље приликом уговарања спорних одредби о утврђивању препродајних цена, да уговорне стране нису имале изражену вољу да у даљој продаји утврђују минималне продајне цене приписујући то наводном преузимању обрасца уговора са интернет страница, изостанку примене уговора од стране предузетника Наташе Младеновић и наведу странке у поступку Зинаиде Коњевић, која је навела да је куповину по основу ових уговора извршила ради задовољења личних потреба, а што је констатовано у Обавештењу о утврђеним чињеницама.
- Комисија износи погрешан закључак да су уговорне стране закључиле рестриктивни споразум из члана 10. Закона о заштити конкуренције, односно да с обзиром на остварену вредност размене по основу ових уговора не постоји значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије, односно да наведене одредбе не представљају ограничење конкуренције по циљу.
- Странка се позива и на правне ставове Комисије изражене у Решењу бр. 4/0-02-460/2012-93 од 25.10.2012. године, према којима продавац може одредити пропоручену цену под условом да се на тај начин не омогућава утврђивање фиксних или минималних продајних цена принудом, условљавањем пословања или пружањем погодности на разне начине, што у конкретном случају свакако не постоји нити Комисија исто објашњава.
  - Предложени су следећи докази: саслушање сведока Вере Пунишић, без навођења чињеница или околности у вези са којима као сведок може дати свој исказ у складу са чланом 163. ЗУП-а,
  - саслушање странака у поступку Кристине Ристић, законског заступника Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд, странке у поступку Зинаиде Коњевић и Наташе Младеновић у вези са мотивима за закључење спорних одредби у предметним анексима/уговорима, који су обухваћени Закључком о покретању поступка.

### *Усмена расправа*

Овлашћена службена лица Комисије, поступајући по предлозима из изјашњења странке у поступку Umbrella Corporation LTD д.о.о. на Обавештење о утврђеним чињеницама одржала су дана 05.01.2016. године, усмену расправу на којој је изведена доказна радња узимањем изјаве сведока Вере Пунишић и странке у поступку Наташе Младеновић. Предлог за извођењем доказа узимањем изјаве странке у поступку Зинаде Коњевић је одбијен на самојусменој расправи, док је предлог за извођење доказа узимањем изјаве Кристине Ристић, законског заступника Umbrella Corporation LTD д.о.о. одбијен Закључком бр.4/0-02-26/2016-1 од 15.01.2016. године.

На усменој расправи, у присуству овлашћених службених лица, пуномоћника странке у поступку Umbrella Corporation LTD д.о.о. адвоката Ђорђа Курдулије, странке у поступку Наташе Младеновић, саслушан је сведок Вера Пунишић. Сведок је изјавио на записник, у вези са околностима које су од значаја за предметни поступак, да су предметни уговори и анекси преузимани са интернет страница док су са кључним купцима уговори закључивани према типском моделу који је нудио купац. У погледу констатације из Записника о спровођењу ненајављеног увиђаја да у архивама друштва нису пронађени уговори из 2013. године, сведок је изјавио да у том периоду није постојала пракса закључивања уговора већ су у погледу уговорних односа примењивани услови из фактуре. Странка у поступку Наташа Младеновић је навела у изнашњењу да остаје при наводима из писмених поднесака, а на питање пуномоћника адвоката Ђорђа Курдулије, да ли је у току примене спорног уговора била контактирана од стране запослених из друштва Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд, изјавила је да није.

Предлози за извођење доказа узимањем изјаве странака у поступку су одбијени из разлога целисходности и економичности поступка, будући да се у образложењу предлога наводе околности које у случају Зинаде Коњевић Комисија није оспоравала, а то је да је мотив закључења уговора куповина ради личних потреба. У случају предлога за извођењем доказа узимањем изјаве законског заступника Кристине Ристић, исти је одбијен, јер се односио на околности које нису од значаја за утврђивање постојања повреде конкуренције, већ се односи на околности које су обухваћене појмом олакшавајуће околности, односно нехата, а њихово постојање Комисија није спорила у Обавештењу о утврђеним чињеницама, као и околност да законски заступник није имао непосредне преговоре са купцима већ су то чинили запослени.

### *Захтев за прекид поступка странке предузетника Наташе Младеновић*

У поднеску бр. 4/0-02-539/2015-6 од 05.08.2015. године, странка у поступку Наташа Младеновић је предложила доношење Закључка о прекиду поступка уз образложење да је спремна да откаже уговоре са продавцем до даљњег и да Комисија провери све њене наводе. Даље наводи да није могла претпоставити да је први уговор рестриктивни споразум, јер као фармацеут не располаже правничким знањем и да је веровала у исправност понуђеног типског уговора од стране продавца Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд. Странка није навела да ли предлаже прекид поступка позивајући се на одредбе члана 58. Закона о заштити конкуренције који предвиђа *могућност* да Комисија донесе закључак о прекиду поступка, којим се одређује мера у смислу члана 59. Закона са предлогом обавеза које је спремна да добровољно предузме ради отклањања могућих повреда конкуренције, са предлогом мера, са условима и роковима за извршење. Закон о општем управном поступку познаје институт

прекида поступка, али само у смислу решавања претходног питања из Поглавља 4 (чл. 134-138). Комисија није дужна да усвоји предлог за прекид поступка већ је то могућност а како је то наведено у ставу 1) поменутог члана. Комисија налази да је предметни захтев неоснован јер се испитни поступак спроводи ради утврђивања да ли је закључењем уговора од 08.03.2014. године учињена повреда конкуренције. Предметни уговор је престао да постоји и замењен је новим уговором који не садржи рестриктивне одредбе.

У складу са чланом 58. овај захтев странке је одбијен као неоснован у ставу IX диспозитива овог решења.

### ***Поведа конкуренције***

Сагласно свему претходно изнетом, Савет Комисије утврдио је, у складу са овлашћењима из члана 21. Закона, да следеће уговорне одредбе из уговора обухваћених Закључком о покретању поступка представљају рестриктивне споразуме из члана 10. став 2). тачка 1) Закона а како следи:

– Члан 2. Уговора о пословно техничкој сарадњи закљученог дана 08.03.2014. године између Umbrella Corporation LTD д.о.о. и предузетника Наташе Младеновић, Апотека Звончица Лек, ул. Ваљевског одреда 18, Борча,; *„Продавац одређује своју цену на коју купац одређује своју маржу у договору са продавцем формира своју малопродајну цену. Продавац препоручује малопродајну цену а купац одређује да ли ће се придржавати те цене или ће у складу са својом пословном политиком формирати малопродајну цену, али та цена не сме бити нижа од препоручене малопродајне цене продавца.“*

– Члан 2. Уговора о пословно техничкој сарадњи закљученог дана 25.12.2013. године између Umbrella Corporation д.о.о. Београ и СТР Шахин, Кнез Михаилова 18, Београд-Стари Град, који садржи одредбу: *„Продавац одређује своју цену на коју купац одређује своју маржу у договору са продавцем и формира своју малопродајну цену. Продавац препоручује малопродајну цену а купац одређује да ли ће се придржавати те цене или ће у складу са својом пословном политиком формирати малопродајну цену, али та цена не сме бити нижа од препоручене малопродајне цене продавца.“*

Наведени споразуми представљају вертикалне споразуме, закључене између продавца који послује на нивоу трговине на велико и купца-малопродаваца, а садрже рестриктивне одредбе којима се утврђује цене у даљој продаји односно малопродајне цене.

Савет Комисије је у вези са наводима из Изјашњења на Обавештења о утврђеним чињеницама да не постоји значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије, узео у обзир и одредбе о споразумима мањег значаја, који се неће сматрати забрањеним у смислу члана 10. Закона, односно који нису обухваћени забраном из члана 10. став 3. Закона. Наиме, у члану 14. став 2) Закон утврђује да се забрањеним споразумима сматрају вертикални споразуми ако је њихов циљ одређивање цена, а у предметном случају утврђивала се минимална продајна цена, односно ови споразуми не сматрају се споразумима мањег значаја и за њих постоји законска претпоставка да су у питању значајна ограничења конкуренције. Исто тако, Уредба о споразумима између учесника на тржишту који послују на различитом нивоу производње или дистрибуције који се изузимају од забране („Службени гласник РС“ бр. 11/2010), у члану 5. став 1. тачка 1), утврђује да се

вертикални споразуми не изузимају од забране ако садрже ограничења која имају за циљ непосредно или посредно ограничавање права купца да слободно одређују цене производа у даљој продаји. Предметни уговори представљају, као што је већ претходно констатовано у овом образложењу, вертикалне споразуме закључене између, на једној страни, продавца, који послује на нивоу трговине на велико и, на другој страни, купаца у малопродаји при чему садрже и рестриктивне одредбе које не могу бити изузете од забране, односно тзв. *Hard core* одредбе.

Савет Комисије је узео у обзир наводе странке у поступку Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд, који су се односили на питање изражене воље уговорних страна, односно наводе којима странка спори да је између уговорних страна постигнута сагласност да се утврде минималне продајне цене. Комисија је ценила и наводе странке у којима се позива на одредбе Закон о облигационим односима о тумачењу спорних одредби, према којима, приликом тумачења одредби уговора не треба се држати дословног значења употребљених израза, већ треба истражити заједничку намеру уговарача.

Претходне наводе ова странка заснива пре свега на изјашњењу странке у поступку Зинаиде Коњевић, која је навела да је предметне производе купила за личне потребе, правдајући то подстицајним рабатима од 35%, као и на тврдњи странке у поступку Наташе Младеновић коју је изнела у свом изјашњењу, да је цену формирала самостално и да при томе није имала контакте запослених код продавца, а ради провере да ли се поштује наведена одредба.

Комисија је оценила да су претходни наводи странке Umbrella Corporation без основа и да нису од значаја за утврђивање постојања повреде конкуренције из члана 10. Закона, јер у складу са истим доказивање постојања рестриктивног споразума је одређено алтернативно јер се доказује постојање споразума који има „забрањени циљ“ или „забрањену последицу“. Из садржине изражене воље, у њеном писменом облику, произлази да је циљ уговарања ове одредбе био да се утврде минималне продајне цене, што представља „забрањени циљ“. Члан 68. став 1) тачка 3) Закона наводи да ће се учеснику на тржишту одредити мера заштите конкуренције ако **закључи или изврши** рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона. Комисија није дужна да доказује и наступање штетних последица кроз њихову примену. Ове околности (примена уговора, изостанак штетних последица) могу бити од значаја код одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције на шта упућује и Уредба о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и рокови њиховог плаћања и условима за одређивање ових мера („Службени гласник РС“ бр. 50/2010, у даљем тексту: Уредба о критеријумима). У члану 3. став 1. тачка 2) Уредбе о критеријумима наводи се да ће се узети као олакшавајућа околност за учеснике на тржишту чињеница да је изостала штетна последица повреде конкуренције, а то изостанак примене рестриктивног споразума свакако јесте. Мотиви за закључење уговора такође се вреднују на овом нивоу, јер се у члану 3. став 1. тачка 2) наведене Уредбе наводе само када се утврђује постојање намере односно нехата. Поред тога, неспорно је из изјаве странке Umbrella Corporation LTD д.о.о. да није постојао непосредни контакт законског заступника са купцима и да њему није била позната комуникација запослених са купцима пре закључења уговора као ни сведоку Вери Пунишић а то Комисија цени на основу изјаве сведока на усменој расправи. Исто тако предлог уговора припремила је странка у поступку Umbrella Corporation LTD д.о.о. и исти је понудила другој уговорној страни за закључење. Менталне резерве нису од значаја што говори и пример

европске праксе у предмету *Polypropylene-Hercule* и *HFB Holdings*,<sup>1</sup> односно и закључење уговора са намером да се игноришу рестриктивне одредбе није од значаја за утврђивање постојања повреде конкуренције али јесте на нивоу утврђивања постојања олакшавајућих околности<sup>2</sup>. У току поступка није утврђено, односно странке нису понудиле доказе, у складу са правилима о терету доказивања, да су на страни уговорних страна постојале мане воље при закључењу предметних уговора.

### ***Мера заштите конкуренције***

Чланом 38. став 3. Закона прописано је да је саставни део решења којим је утврђена повреда конкуренције одлука о мери заштите конкуренције, односно друга управна мера, коју одређује Комисија у складу са Законом. Савет Комисије је у поступку одређивања мере заштите конкуренције применио одредбе чл. 57. и 68. Закона и Уредбу о критеријумима, као и методологију за утврђивање висине новчаног износа мере заштите конкуренције дефинисану Смерницама за примену Уредбе о критеријумима, које су донете и у примени су од 19.05.2011. године (објављене и доступне на званичној интернет страници Комисије [www.kzk.gov.rs](http://www.kzk.gov.rs)).

Чланом 68. Закона је прописано да ће се учеснику на тржишту одредити мера заштите конкуренције, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини највише 10 % од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије, обрачунатог у складу са чланом 7. Закона, ако закључи или изврши рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона, односно рестриктивни споразум који није изузет у смислу члана 60. Закона.

Сходно члану 57. став 2. Закона, приликом одређивања висине новчаног износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције, узимају се у обзир намера, тежина, последице и трајање утврђене повреде конкуренције. Према члану 7. став 1. Закона, годишњи приход учесника на тржишту утврђује се у висини укупног годишњег прихода пре опорезивања, за обрачунску годину која претходи години у којој је покренут поступак. Година која је претходила покретању поступка је 2014. година. Биланси успеха странака у поступку показују да је остварени пословни приход у 2014. годину за странку *Umbrella Corporation LTD* д.о.о. износио 401.236.000,00 РСД, предузетника Наташе Младеновић 6.562.000,00 РСД, а предузетника Коњевић Зинаиде 6.722.824,00 РСД.

У погледу тежине повреде конкуренције, Комисија је оценила да овај вертикални споразум којим се утврђују цене у даљој продаји, представља веома тешку повреду конкуренције.

Применом методологије дефинисане Смерницама, приступило се одређивању основног износа мере. Основни износ одређује се множењем полазне основе, која је у свим случајевима повреда конкуренције одређена вредношћу фактора 1, са фактором за тежину повреде а након тога фактором за трајање повреде. С обзиром на то да је утврђено да се ради о веома тешкој повреди конкуренције за коју је у претходно поменути Смерницама утврђен распон вредности фактора од 2 до 3, Комисија је, према околностима предметне повреде, применила вредност фактора 2.

---

<sup>1</sup> *Polypropylene – Hercules*, CFI, 19. новембар 1991, 1991 ECR II-1711., *HFB Holdings*, CFI, 20. март 2002. године, ECR II-1847.

<sup>2</sup> *FEDETAB*, ECJ 29.10.1989, 1980 ECR 2913, *HFB Holdings*, CFI, 20. март 2002. године, ECR II-1847.

### *Трајање повреде конкуренције*

Савет Комисије је посебно узео у обзир и трајање повреде конкуренције.

Приликом утврђивања временског периода примене споразума – трајања уговора закљученог са предузетником Зинаидом Коњевић, Савет Комисије је пошао од неспорне чињенице да се извршење уговора састојало у једној испоруци, а такође и од изјашњења странке у поступку Зинаиде Коњевић, о разлозима за закључење уговора и изјаве странке Umbrella Corporation LTD д.о.о. дате у поднеску бр. 5/0-03-7/2015-1 од 08.01.2015. године, према којој сарадња са купцем није настављена након те испоруке. Иако није постојао формални раскид уговора између ових уговорних страна, Савет Комисије је ценио постојање законске могућности и неформалног раскида, међутим ни други докази не указују на другачији закључак у погледу трајања уговора. Такође, Савет је пошао од чињенице да према изводу аналитичке картице купца СТР Шахин, прибављене у току спровођења ненајављеног увиђаја од Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд, постоји упис само једне испоруке 5 количинских јединица.

У погледу трајања рестриктивног споразума закљученог дана 08.03.2014. године са Наташом Младеновић, исти је замењен новим уговором од 04.11.2014. године, на основу чега је утврђено његово трајање од 7 месеци и 24 дана. Трајање повреде за друштво Umbrella Corporation LTD д.о.о. се везује за датум закључења првог уговора у периоду обухваћеном диспозитивом решења, 25.12.2013. године а повреда је престала закључењем новог уговора са Наташом Младеновић дана 04.11.2014. године, тј. његово трајање је 11 месеци и 8 дана. Вредност фактора за трајање повреде конкуренције кратког трајања, повреде са трајањем до једне године, Смерницама је утврђена у висини од 1, те је Комисија применила вредност фактора 1 за све странке.

На претходно описани начин утврђен је основни износ мере заштите конкуренције, који је резултирао вредношћу фактора од 2.

### *Постојање олакшавајућих околности*

Приликом утврђивања мере заштите конкуренције из члана 68. Закона, Комисију обавезује примена Уредбе о критеријумима као и Смерница за примену Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и рокови њиховог плаћања и условима за одређивање ових (у даљем тексту: Смернице), ако су стране у поступку, за које је утврђено да су учиниле повреду конкуренције, доказале постојање неких од околности означених као „олакшавајуће околности“.

За странке у поступку, за које је утврђено да су учиниле повреду конкуренције Комисија налази да су учиниле вероватним постојање следећих олакшавајућих околности:

#### *1) Последице примене рестриктивног споразума*

Полазећи од последица примене рестриктивних одредби обухваћених ставом I и II диспозитива овог Решења, Комисија је утврдила да није наступила повреда конкуренције већег обима, а према опису из члана 3. став 1. тачка 2) Уредбе о критеријумима. Савет Комисије је узео у обзир да је, у договору са продавцем, учињена повреда конкуренције од стране учесника на тржишту где купци који су преузели обавезу према продавцу да одређују цене у

одређеном нивоу (минималне цене) послују на микролокацијама; да према изводима аналитичких картица купаца за апотеку Звончица лек остварена вредност куповине износи 94.941,08 РСД, за СЗТР Шахин 19.733,99. То је такође у односу на странку у поступку Umbrella Corporation LTD д.о.о. мање од 1% укупно оствареног прихода продавца, односно на тржишту који би обухватио и конкуренте продавца тај износ би био мањи, не узимајући обзир и друге производе сличне намене (производи намењени одвикавању од пушења, супститути цигаретама и др.). Чињеница је да су купци, као уговорне стране активни/били активни на уским географским локацијама града Београда (Борча, Стари Град, Палилула) и да је њихова делатност ограничена на микролокације њиховог продајног објекта. Рестриктивни споразуми нису обухватили ширу територију. Ову околност Комисија је прихватила у односу на све странке у поступку за које је утврђено да су учиниле повреду конкуренције.

Савет Комисије налази да нису пронађени докази који би указивали на постојање непосредних притиска од продавца на купце на примену препоручених цена као минималних односно захтеви да се таква цена поштује. Приликом вршења ненајављеног увиђаја Комисија је извршила увид у ценовнике и констатује да се препоручена цена одређује у висини ВП цена + ПДВ (нпр. ценовник са улиставањем за купца Kaufmax д.о.о. Петроварадин). Пословна политика продавца се састојала у одобравању високо изражених рабата на плаћање у висини од 35-38%. Само код ових странака (купаца) Комисија је утврдила и да је постојала уговорна обавеза поштовања препоручене цене као минималне. Код других купаца, у чије уговоре је остварила увид приликом спровођења ненајављеног увиђаја, односно комуникације запослених и купаца, нису пронађени докази који би указивали на постојање притисака и односно споразума да се цене препоручене цене примењују као минималне. Предмет испитног поступак није била анализа политике рабата и њеног утицаја на конкуренцију.

## *2) Постојање нехата*

Дефиниција нехата дата је у Уредби о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције односно Смерницама. Нехат постоји уколико странка у поступку докаже да је извршила радњу повреду конкуренције, свесна да том радњом може повредити конкуренцију, али је олако држала да до тога неће доћи, или када није била свесна да својом радњом може повредити конкуренцију, али је према околностима под којима је радњу предузела и с обзиром на своја својства, била дужна и могла бити свесна те могућности.

Комисија је закључила да су странке у поступку Наташа Младеновић и Зинада Коњевић учиниле вероватним да нису биле свесне да закључењем рестриктивних споразума из I-II диспозитива овог Решења чине повреду конкуренције, али су с обзиром на своја својства, као учесници на тржишту трговине на мало, биле дужне и могле бити свесне те могућности. Претходну оцену Комисија заснива на околности да је странка у поступку Наташа Младеновић дипломирани фармацеут, који обавља предузетничку делатност, да је започела делатности у периоду од месец дана пре закључења рестриктивног споразума и да је исти закључила приступањем типском уговору који је понудио продавац. Зинаида Коњевић, предузетник, тврдила је да је уговор закључила ради прибављања електронских цигарета за личне потребе, подстакнута високим рабатима на плаћање и на савет запослених продавца. Законски заступник Кристина Ристић у Изјашњењу бр. 4/0-02-539/2015-19 од 29.10.2015. године је изјавила да јој као законском заступнику није био познат садржај комуникације



између запослених и купаца. За обе странке је заједничко, да су приступиле типским уговорима које им је доставио продавац. Комисија је оценила да ове странке у поступку нису имале могућност да преговарају поједине одредбе уговора, те да су указале поверење другој страни у правном промету. За наведене странке у поступку Комисија констатује да су у значајној мери у слабијем економском и преговарачком положају у односу на продавца - Umbrella Corporation. У том смислу Савет Комисија закључује да ове странке учиниле вероватним да с обзиром на све околности које су претходиле закључењу наведених уговора, чињеници да се ради о физичким лицима-предузетницима, чињеници да им је понуђен уговора као основ сарадње, да су поклониле поверење продавцу у погледу усклађености уговора са законом, поменуте странке нису биле свесне да својом радњом могу повредити конкуренцију али су биле дужне да се упознају са прописима којима се регулише промет робе.

Странка у поступку Umbrella Corporation LTD д.о.о. позвала се на чињеницу да је Закључком обухваћено тек три уговора, које је законски заступник закључивао преузимањем обрасца са интернета, али и непостојањем правне службе која би припремала обрасце уговора. Ову чињеницу доказује и помоћу пуномоћја издатог адвокатској канцеларији Исаиловић и партнери од 29.06.2015. године. Савет Комисије не прихвата наводе да је ангажовање пуномоћника или постојање правне службе од значаја, како за постојање повреде конкуренције, што је раније констатовано, тако и на нивоу утврђивања постојања олакшавајућих околности јер је у питању учесник на тржишту са искуством у пословању на тржишту Републике Србије, који у правном промету има обавезу да исказе дужну и појачану пажњу. Савет Комисије налази на основу других околности (број закључених уговора са рестриктивним одредбама, касније измене уговора у правцу уклањања рестриктивних одредби, понашање странке у поступку: признање закључења уговора, достављање рестриктивних споразума по захтеву Комисије, сарадња у поступку испитивања иницијативе) да је странка била свесна да може својим радњама извршити повреду конкуренције али да је олако држала да до тога неће доћи. Савет посебно цени околност да је странкама у поступку Наташи Младеновић и Зинеиди Коњевић понудећен модел уговора док је ЗУ Алмил Фарм понуђена измена уговора али у делу који се односи на утврђивање минималних цена али и да са друге стране није постојао притисак на примену наведене одредбе.

#### *Време обустављања радње*

Комисија је ценила време обустављања радње код рестриктивног споразума закљученог са предузетником Наташом Младеновић. Рестриктивни споразум садржан у члану 2. Уговора о пословно-техничкој сарадњи је престао са важењем 04.11.2014. године и замењен је новим уговором, који не садржи рестриктивне одредбе. Престанак рестриктивног споразума је уследио пре сазнања Комисије о његовом постојању, односно пре достављања одговора странке Наташе Младеновић дана 27.02.2015. године. У складу са тим, Савет Комисије је утврдио да постоје олакшавајуће околности из члана 3. став 1. тачка 5) Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције. Узимајући у обзир трајање уговора закљученог са СТР Шахин, Савет Комисије налази да те чињенице постоје и за странку Зинаиду Коњевић, будући да је Комисија дошла до сазнања о постојању предметног уговора дана 22.10.2014. године. Поред тога, прва процесна радња коју је Комисија предузела била је доношење Закључка о покретању поступка дана 08.07.2015. године.

Након што је утврђено постојање олакшавајућих околности, како је претходно описано, Савет Комисије је применио следеће факторе умањења и то за чињенице да повреда није веће обима фактор умањења 1,6 за Зинаиду Коњевић, где поред чињенице да је у питању изразито краткотрајна повреда конкуренције постоји и околност да је повреда мањег обима. За предузетника Наташу Младеновић такође је утврђено да постоји повреда мањег обима те је утврђен фактор умањења 1,6. За Umbrella Corporation LTD д.о.о. такође је утврђено да постоји повреда мањег обима те је утврђен фактор умањења 1,55. За постојање нехата код странака предузетника Наташе Младеновић и Зинаиде Коњевић утврђен је фактор умањења 1,15, док је та вредност у односу на странку у поступку Umbrella Corporation LTD д.о.о. 1,1 јер није исти степен односно код ове странке је постојала свест о повреди те је износ умањена нижи у односу на остале две странке. За постојање околности да је дошло до обустављања свих радњи повреде пре сазнања учесника да је повреда откривена или одмах након прве процесне радње коју је Комисије предузела у складу са Законом, утврђен је фактор умањења 1,15.

Примењујући све раније наведене критеријуме и имајући у виду одредбе члана 57. став 2. Закона, Савет Комисије је одредио:

- Umbrella Corporation LTD д.о.о. меру заштите конкуренције у висини 0,4 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2014. години обрачунатог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдио следећу обавезу плаћања новчаног износа: 1.604.944,00 РСД (словима: једанмилионшестстотинахиљададеветстотиначетрдесетчетиридинара).
- Предузетнику Наташи Младеновић меру заштите конкуренције у висини 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2014. години обрачунатог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдио следећу обавезу плаћања новчаног износа: 13.124,00 РСД (словима: тринаестхиљадастотинудвадесетчетиридинара),
- Предузетнику Зинаиди Коњевић меру заштите конкуренције у висини 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2014. години обрачунатог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдио следећу обавезу плаћања новчаног износа: 13.445,00 РСД (словима: тринаестхиљадачетристотинечетрдесетпетдинара).

У складу са чл. 38. став 3, и 68. став 1. одлучено је као у ставу IV диспозитива решења. Сагласно претходном, а на основу одредбе члана 57. став 3. Закона, којом је прописано да се наплата новчаног износа одређене управне мере врши у корист буџета Републике Србије, одлучено је као у ставу V диспозитива овог решења.

Рок за поступање по налогу утврђеном у ставу V диспозитива, одређен је на основу члана 68. став 2. Закона и члана 4. Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера. Оцењујући финансијску снагу учесника на тржишту којима је одређена мера заштите конкуренције, према јавно доступним подацима који потврђују њихову финансијску способност у моменту одређивања мере заштите конкуренције, а нарочито имајући у виду висину новчаног износа одређене мере, Савет Комисије налази да је разуман и оправдан рок за поступање утврђен у ставу VI диспозитива овог решења, као и за достављање доказа о извршеној уплати Комисији одређен ставом VII диспозитива.

Одредбом члана 40. став 1. Закона, прописано је да се решење којим је утврђена повреда конкуренције објављује у „Службеном гласнику Републике Србије“ и на интернет страни Комисије, те је стога одлучено као у ставу X диспозитива овог решења.

**Упутство о правном средству:**

Ово решење је коначно у управном поступку.

Против овог решења није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор тужбом која се подноси Управном суду, у року од 30 дана од дана пријема решења.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Доц. др Милоје Обрадовић