



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Број: 4/0-03-185/2016-7
Датум: 7.3.2016. године
Београд

Савет Комисије за заштиту конкуренције на основу члана 22. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/09 и 95/13), члана 192. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“ бр. 30/2010) и члана 2. став 1. тачка 2. Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 49/2011), решавајући по захтеву привредних друштава Униџа неживотно осигурање Београд, Милутина Миланковића број 134г и Wiener Stadtische осигурање, акционарско друштво за осигурање Београд, Трешњиног цвета број 1, у предмету појединачног изузећа рестриктивног споразума од забране, поднетом преко пуномоћника адвоката Срђане Петронијевић, из адвокатске канцеларије Моравчевић, Војновић и партнери, Добрачина 15, Београд, на 60. седници трећег сазива, одржаној дана 7.3.2016. године доноси

РЕШЕЊЕ¹

I ИЗУЗИМА СЕ ОД ЗАБРАНЕ рестриктивни споразум – **Споразум групе понуђача** број 104/16 (заводни број Униџа неживотног осигурања), односно број 97/2016 (заводни број адо Wiener Stadtische осигурања) закључен дана 4.2.2016. године, између привредних друштава Акционарско друштво за осигурање Униџа неживотно осигурање и Wiener Stadtische осигурање, акционарско друштво за осигурање Београд, Трешњиног цвета број 1, ради заједничког учешћа у поступку јавне набавке број 13/15, за Наручиоца Градска управа града Београда - Секретаријат за образовање и дечију заштиту, Краљице Марије 1/XVIII, Београд.

II ОДРЕЂУЈЕ СЕ ПЕРИОД појединачног изузећа од забране рестриктивног споразума из става I диспозитива овог Решења у трајању од једне године, од дана почетка осигуравајућег покрића, у случају закључења уговора о осигурању, по спроведеној Јавној набавци.

III УТВРЂУЈЕ СЕ обавеза и **НАЛАЖЕ СЕ** подносиоцима захтева да на име накнаде за издавање овог решења уплате износ од 1.200,00 евра, у динарској противвредности по средњем курсу

¹ Акт садржи заштићене податке. Заштићени подаци приказани су ознаком [...] или у распону који Комисија сматра одговарајућим начином заштите. Акт је припремљен за објаву у складу са Одлуком о начину објављивања аката и о замени, односно изостављању (анонимизацији) података у актима Комисије за заштиту конкуренције од 07.05.2013. године донете на 144. Седници Савета Комисије.

Народне банке Србије важећем на дан уплате, на рачун Комисије за заштиту конкуренције бр. 840-0000000880668-16, отворен код Управе за трезор, са позивом на број 4/0-03-185/2016, у року од седам дана од дана пријема овог Решења.

Образложење

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: „Комисија“) примила је дана 8.2.2016. године Захтев за појединачно изузеће од забране споразума, заведен под бројем 4/0-03-185/2016-1, који су поднела друштва за осигурање: Униџа неживотно осигурање Београд, Милутина Миланковића број 134г и Wiener Stadtische осигурање, акционарско друштво за осигурање Београд, Трешњиног цвета број 1 (у даљем тексту појединачно по имену друштва или заједничким именом „Подносиоци захтева“), поднет преко адвоката Срђане Петронијевић, из адвокатске канцеларије Моравчевић, Војновић и партнери, ул. Добрачина 15. Захтев се односи на изузеће Споразума групе понуђача у вези јавне набавке бр. 13/15 за пружање услуга осигурања имовине (у даљем тексту: Уговор или Споразум), који је закључен дана 4.2.2016. године. Уплата накнаде из члана 2, став 1, тачка 2 Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције („Сл. гласник РС“ 49/2011), извршена је 10.2.2016. године о чему су Подносиоци захтева доставили доказ.

Чињенице и околности, на којима Комисија заснива своју одлуку у овој управној ствари, утврђене су из следећих поднесака и прилога:

- захтев за појединачно изузеће број 4/0-03-185/2016-1 и допуна захтева број 4/0-03-185/2016-4 са прилозима
- споразум групе понуђача број 104/16, односно 97/2016
- конкурсна документација број 13/15 из децембра 2015. године
- изјашњења Подносилаца захтева

Предмет Захтева за појединачно изузеће

Захтев за појединачно изузеће од забране рестриктивног споразума поднет је на основу члана 12. а у вези са чланом 11. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/09, 95/2013, у даљем тексту: Закон), а према Уредби о садржини захтева за појединачно изузеће споразума од забране („Службени гласник РС бр. 107/2009 – у даљем тексту: Уредба).

С обзиром да Захтев није, у свему, поднет у складу са Уредбом, Налогом бр. 4/0-03-185/2016-3 од 11.2.2016. године, наложено је Подносиоцима захтева, да уреде захтев у складу са Уредбом. У оквиру утврђеног рока, 23.2.2016. године, Подносиоци захтева су доставили Допуну Захтева 4/0-03-185/2016-4.

Комисија је извршила увид у приложеној документацији и прилоге и констатовала да је пријава, након Позива за исправку поднеска и достављања додатне документације и изјашњења у допунама Захтева, уредна.

На основу приложене документације Комисија констатује да су Подносиоци захтева, као уговорне стране, дана 4.2.2016. године закључили Споразум групе понуђача. Закључењу уговора су

приступили ради учешћа у поступку 13/15 за Градску управу града Београда - Секретаријат за образовање и дечију заштиту (у даљем тексту Секретаријат или Наручилац). Захтевом је тражено појединачно изузеће од забране на период од [...] од дана почетка осигуравајућег покрића.

Предметним захтевом алтернативно је затражено да Комисија одбаци предметни Захтев за појединачно изузеће од забране рестриктивног споразума, јер предметни уговор не представља рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона или да се изузме од забране из члана 10. Закона, а све у складу са члановима 11. и 12. Закона.

У предметном Захтеву, односно Допуни захтева, изнети су захтеви за заштиту података наведених у Захтеву и допуни, а у складу са чланом 45. Закона о заштити конкуренције.

Странке у поступку/уговорне стране су:

- Униџа неживотно осигурање Београд, Милутина Миланковића број 134г и
- Wiener Stadtische осигурање, акционарско друштво за осигурање Београд, Трешњиног цвета број 1

Предмет и циљ споразума

Подносиоци Захтева истичу да је циљ предметног споразума осигурање Наручиоца. Кључни механизам је расподела ризика између саосигуравача по размери [...] према [...], а водећи саосигуравач би био [...]. Предмет споразума је осигурање великог броја објеката где је ризик високо фреквентан, а са друге стране је у питању имовина велике вредности, која је највећа имовина којом град Београд управља. Из тих разлога за покриће ових ризика је потребно адекватно саосигурање. Наступање у групи понуђача омогућава пружање подршке, ефикаснију и ажурнију исплату штета, а то значи редован рад школских установа, летовалишта и одмаралишта. Наручилац осигурава 500 основних и средњих школа са око 1.000 објеката, око 300 предшколских установа са око 400 објеката, а значајан удео имају објекти грађени пре много година, старе инфраструктуре и објекти који се налазе на планинама Рудник и Тара, који су више изложени природним ризицима. Број одштетних захтева је веома висок и током једне године се поднесе више хиљада одштетних захтева. Штете, уколико се не санирају ефикасно, изазивају велике проблеме у спровођењу наставе и рада вртића, а управо због нормалног функционисања школа и обданишта битно је брзо и ефикасно решавање осигураних случајева. Из тих разлога Наручилац поставља услов високе ажурности од 90 %. Број штета од више хиљада показује да се, у просеку морају решавати три и више штета дневно и морају се решавати брзо због високог степена ажурности који тражи Наручилац. Стога је неопходно присуство осигуравача на терену, техничке подршке и велика помоћ администрације. Имајући све претходно у виду, Подносиоци наводе да ће група понуђача располагати са већим ресурсима, а Стране су осигуравачи [...] тржишне снаге и немају [...] и нису у могућности да појединачно пруже захтевани ниво услуге.

Трајање уговора

Уговор се закључује на период од [...] године.

Налази и оцене Комисије

Комисија је након увида у иницијални захтев и приложену документацију, упутила Позив за исправку поднеска 11.2.2016. године у којем је, између осталог, затражила изјашњење оба друштва за осигурање који конкретан услов Јавне набавке не могу самостално испунити, обавештење о томе ко је осим предметне групе понуђача поднео самостално или удружено понуду

по овој Јавној набавци и ко је самостално или удружено осигуравао ризике Секретаријата у претходних 5 година.

Комисија је извршила оцену правне природе овог споразума, полазећи од одредби Закона о заштити конкуренције, а нарочито члана 10. којим се дефинише појам рестриктивног споразума, односно одговарајуће подзаконске регулативе, како би се утврдило да ли је њима обухваћен предметни споразум, као уговор о пословној сарадњи, односно да ли о предметном захтеву Комисија треба да одлучује у поступку појединачног изузећа од забране.

Полазећи од природе, циља и очекиваних ефеката предметног споразума, а нарочито од релевантног тржишта на коме послују учесници споразума, Комисија је констатовала да се у конкретном случају ради о хоризонталном споразуму.

Комисија је оценила да Уговор није обухваћен Уредбом о споразумима о истраживању и развоју између учесника на тржишту који послују на истом нивоу производње или дистрибуције који се изузимају од забране („Сл. гласник РС“ бр. 11/2010). Рестриктивни споразум за који је поднет захтев за изузеће, а с обзиром на то да за предмет нема заједничко истраживање и/или развој производа или производног процеса, заједничко коришћење резултата истраживања и/или развоја производа у складу са претходним споразумом између истих учесника на тржишту, нити заједничко истраживање и развој производа или производног процеса, без обавезе заједничког коришћења резултата истраживања и развоја, као и с обзиром на то да се уговором о пословној сарадњи не уређују односи у вези са истраживањем и развојем, није обухваћен поменутом Уредбом о истраживању и развоју.

Комисија је испитивала и могућност изузимања од забране по категоријама споразума, а у складу са Уредбом о споразумима о специјализацији између учесника на тржишту који послују на истом нивоу производње или дистрибуције који се изузимају од забране („Сл. гласник“ бр. 11/2010). Комисија је закључила да Уговор о пословној сарадњи, у конкретном случају, није обухваћен дефиницијом споразума о специјализацији из члана 3. поменуте Уредбе. Уговорне стране из предметног уговора не преузимају нити једну од обавеза побројаних у члану 3. исте Уредбе која предвиђа постојање споразума о обустави производње, од стране једног или више учесника у споразуму, у корист других учесника у споразуму, који се обавезују да преузму производњу или пружање услуге. Такође, уговор није обухваћен ни тачком 3. истог члана, у којој се наводи да споразум о специјализацији подразумева учешће два или више учесника који се обавезују да заједнички производе одређене производе. Комисија је закључила да се иста односи на споразуме који се појављују у ранијим фазама производно прометног циклуса и који подразумевају производњу или пружање неодређеног броја услуга иако може бити утврђен и коначан обим производње.

У складу са наведеним Комисија је вршила оцену постојања рестриктивног споразума у складу са природом уговора који је поднет на изузеће, његовим елементима, предметом и правима и обавезама уговорних страна, а све имајући у виду шта представља ограничење конкуренције из члана 10. Закона. Комисија је претходно пошла од чињенице, која је неспорна, да се ради о учесницима на тржишту, који су независни и међусобно су конкуренти. Стога је уговор о саосигурању, односно у овом случају споразум групе понуђача, споразум између конкурената и представља тзв. хоризонтални споразум, закључен ради извршења појединачно одређеног посла.

У циљу испитивања постојања ограничења конкуренције из члана 10. став 2. Закона, Комисија је пошла од претходног испитивања да ли су уговорне стране могле самостално учествовати у поступку јавне набавке.

Комисија је при томе пошла од конкурсних услова, те констатује да су оба друштва за осигурање могла поднети самосталну понуду, што је и потврђено у појединачним изјашњењима Подносилаца у допуни Захтева.

Комисија у складу са претходним закључује да су споразум закључили Uniqа неживотно осигурање Београд, Милутина Миланковића број 134г и Wiener Stadtische осигурање, акционарско друштво за осигурање Београд, Трешњиног цвета број 1, која су оба, објективно могла самостално учествовати у предметној јавној набавци. У складу са тиме, **Комисија је оценила овај споразум као рестриктиван** у смислу члана 10. Закона о заштити конкуренције, где се ограничење јавља на страни понуде (производње), како је то одређено у члану 10. став 2. тачка 2) Закона.

Примена института Споразума мањег значаја

Комисија је, полазећи од законом утврђених услова за примену института Споразума мањег значаја, испитала да ли је предметни споразум обухваћен овим институтом. Према члану 14. Закона, споразуми мањег значаја су, између осталог, и споразуми између учесника на тржишту који послују на истом нивоу ланца производње и промета (хоризонтални споразуми). Комисија је стога била у обавези да најпре одреди релевантно тржиште односно учешће на релевантном тржишту уговорних страна.

Релевантно тржиште

Чланом 6. Закона прописано је да је релевантно тржиште у смислу овог закона тржиште које обухвата релевантно тржиште производа на релевантном географском тржишту. Уредбом о критеријумима за одређивање релевантног тржишта („Службени гласник РС”, бр. 89/2009), ближе су одређени критеријуми за дефинисање релевантног тржишта производа и релевантног географског тржишта.

Подносиоци Захтева истичу да су врсте осигурања за које Наручилац тражи покриће неживотне врсте осигурања, односно производно тржиште треба посматрати као тржиште услуга неживотног осигурања. На овом тржишту супституција понуде је потпуна. У вези географског тржишта овај сектор је знатно сужен националном баријером дефинисаном у Закону о осигурању, те Подносиоци предлажу да се географски тржиште дефинише као тржиште Србије.

Подносиоци су истакли и да је тржиште неживотног осигурања ограничено регулаторним баријерама, које се огледају како у немогућности приступа страних осигуравајућих друштаа тржишту осигурања у Србији, тако и у лиценцирању, односно давању дозвола од стране Народне банке Србије као надзорног органа. С обзиром на то да НБС континуирано прати тржиште осигурања, да је овлашћена да наметне значајне мере осигуравајућим друштвима, да може одузети дозволу за рад итд, по наводима Подносилаца Комисија треба да узме у обзир да је тржиште осигурања већ високо регулисано, да су дисторзије веома мало вероватне, а да претерана регулација од стране два органа може довести до негативних и непожељних утицаја на тржиште. У складу са последњим доступним извештајем НБС, Херфиндал-Хиршман индекс тржишта осигурања је умерен, односно 1.189, те стога Подносиоци сматрају да је тржиште конкурентно. У Србији тренутно 16 друштава има лиценцу за обављање послова неживотног осигурања и сва та друштва су конкуренти Подносиоцима, а постоји и значајна потенцијална конкуренција.

У вези тржишних удела Подносиоци су навели да на тржишту неживотног осигурања, имају заједно *тржишно учешће* од [10-20%] (Uniqа /5-10%/, Wiener Stadtische /5-10%/).

Комисија није, полазећи од особина предмета Јавне набавке и ризика који се саосигурава, прихватила предлог Подносилаца захтева да се као релевантно тржиште производа одреди тржиште пружања неживотних врста осигурања. Наиме, члан 2. Уредбе о критеријумима за одређивање релевантног тржишта наводи да се релевантним тржиштем производа сматра скуп роба/услуга које потрошачи сматрају замењеним у погледу њихових својстава, уобичајене намене и цене. Замењивост скупа роба/услуга врши се на основу критеријума процене могућности одређења купца за куповину друге робе или услуге, које су замена за предметну робу или услугу. У предметном случају то се односи на ризике који се наводе у члану 9. врсте осигурања 8. и 9. Закона о осигурању („Сл. гласник РС” 139/2014): осигурање имовине од пожара и других опасности, које покрива штете на имовини које настану услед пожара, експлозије, олује и других природних непогода, атомске енергије, клизања и слегања тла, осим штета које покривају осигурања из тач. 3) - 7) овог члана и остала осигурања имовине, која покривају штете на имовини настале због лома машина, провалне крађе, лома стакла, града, мрза или других опасности, осим штета које покривају осигурања из тач. 3) - 8) овог члана.

Комисија пре осталог закључује, да Подносиоци нису учинили вероватним да су ризици и њихово осигурање, описани у предмету ове јавне набавке, замењиви са позиције Наручиоца, са другим врстама осигурања, односно Комисија полази од искуственог става да је осигурање појединачних ризика незамењиво са позиције купца. Такође, Комисија полази и од методолошког приступа Народне банке Србије, по којој се врши израда извештаја о Укупним премијама и распореду премије по врстама осигурања, који познаје, од значаја за овај поступак, две врсте осигурања и то: 1) осигурање имовине од пожара и других опасности и 2) остала осигурања имовине.

У погледу предлога Подносилаца захтева, да се дефиниција релевантног тржишта производа прошири на све облике неживотних осигурања побројаних у члану 9. Закона о осигурању, применом критеријума из члана 2. став 4) односно члана 4. Уредбе о критеријумима за одређивање релевантног тржишта, Комисија није прихватила наведену дефиницију. Комисија полази пре свега од чињенице да учесници на тржишту неживотног осигурања већ пружају горе наведене услуге и да Подносиоци захтева нису доказивали на који начин други учесници на тржишту осигурања, који пружају услуге осигурања за друге ризике (из групе неживотног осигурања), нису присутни на овом тржишту. Узима се у обзир чињеница да су сва осигурања оспособљена за пружање ових услуга и да су регистровани њихово пружање. Комисија није посебно издвајала услуге осигурања за ове врсте ризика које се прибављају у поступцима јавних набавки, као засебна (релевантна) тржишта, иако се услови надметања и начин тржишног надметања (императивним прописима регулисан поступак прибављања услуга/добара) у значајној мери разлику од осталих» тржишта.

Комисија стога, одређује као **релевантно тржиште производа на коме су активни учесници у споразуму, тржиште осигурање имовине од пожара и других опасности (врста осигурања 8) и остала осигурања имовине (врста осигурања 9)²**. На основу јавно доступних података укупно остварена премија Подносилаца захтева на релевантном тржишту производа кореспондира са њиховим учешћем у неживотним врстама осигурања [10-20%]³, што према оцени Комисије истовремено представља и тржишно учешће учесника у споразуму, на овако дефинисаном релевантном тржишту.

Комисија је прихватила **одређење територије Републике Србије као релевантног географског тржишта**, односно прихватљиви су наводи да је географско тржиште национално, јер је то

² у складу са чланом 9. Закона о осигурању (Службени гласник РС 139/2014)

³ подаци Народне банке Србије за период 1.1.-31.12.2014. године

тржиште под директним надзором Народне банке Србије, као надзорног органа за област осигурања у Републици Србији и на том тржишту се примењује идентична регулатива у области пружања конкретних услуга које су предмет споразума.

На основу претходног Комисија закључује да нису испуњени услови за примену института споразума мањег значаја, јер су заједнички удели уговорних страна, на релевантном тржишту, већи од 10%.

Примена одредби о појединачном изузећу од забране

У складу са претходно реченим, Комисија је вршила оцену испуњености услова из члана 11. Закона, а све у складу са чланом 12. Закона. Комисија је оцењивала да ли предметни споразум доприноси унапређењу производње и промета, подстицању техничког или економског напретка, при чему потрошачима обезбеђује правичан део користи, а под условом да учесницима на тржишту не намеће ограничења која нису неопходна за постизање циља споразума, односно да не искључује конкуренцију на релевантном тржишту или његовом битном делу.

Оцењујући предметни уговор са становишта испуњености услова из чл. 11. Закона, допринос унапређењу производње и промета, Комисија сматра да се исто постиже кроз адекватно осигурање које успешно одговара фреквентним штетама, јер у току само једне године Наручилац поднесе више хиљада одштетних захтева. Настанак учесталих штета онемогућава функционисање школа, обданишта и одмаралишта и зато су санације неопходне у кратком року, а стога је за Наручиоца од значаја да има осигурање које може брзо и ефикасно одговорити одштетним захтевима. Уколико осигуравач нема довољно велике капацитете мора екстерно обезбедити проценитеље, техничку подршку итд. Стога без удруживања мањи осигураваачи, који имају ниске тржишне уделе и мале капацитете немају простора за адекватно пружање услуге осигурања ризицима са великом фреквенцијом штета.

У вези са правичним делом користи потрошачима Комисија је оценила да Споразум има позитивне ефекте на потрошаче јер ђацима и деци предшколског узраста омогућава несметани рад вртића, школа и дечијих одмаралишта.

У вези услова да споразум не намеће ограничења, односно не искључује конкуренцију, Комисија је оценила да Споразум нема ниједну одредбу која се може сматрати рестриктивном са аспекта права конкуренције, нема одредбе о забрани конкуренције, нема преливања ефеката споразума на друге јавне набавке, сарадња уговорних страна је лимитирана и уска и тиче се само осигурања за Наручиоца и то на период од [...], а до сарадње долази само ако Наручилац додели уговор групи понуђача. Споразум је закључен између учесника који немају велика тржишна учешћа и стога се ефекти не могу квалификовати као рестриктивни, штавише Споразум има проконкурентске ефекте јер подиже конкурентски притисак на тендеру. У допуни захтева је наведено да је, осим групе понуђача, понуду доставио и лидер на тржишту (који има [30-40%] тржишног учешћа), из ког разлога је Комисија оценила заједничку предметну понуду као прокомпетитивну. Комисија је имала у виду и да се на тржишту имовинских осигурања појављују изузетно снажни и несразмерно већи конкуренти од Подносилаца захтева и ти конкуренти имају појединачно веће тржишно учешће од групе понуђача. Удруживањем је, по оцени Комисије, Подносиоцима омогућено да конкуришу великим осигураваачима.

Комисија је оценила и да Споразум не садржи одредбе које ограничавају конкуренцију, због [...] тржишног удела, кратког периода и уског дејства споразума. Такође Комисија је имала у виду и да је одобрила удруживање истих Страна поводом осигурања истог осигураника у 2013. години. Надаље, Комисија је прихватила наводе Подносиоца да Wiener Stadtische osiguranje које је

самостално осигуравало ризике Наручиоца у 2015. години и који се односе [...]. За Комисију су прихватљиви разлози и циљеви који су руководили Подносиоце да закључе предметни уговор, пре свега из разлога што велики број одштетних захтева (преко 1.000 на годишњем нивоу, у просеку 3 дневно) захтевају, због велике разубјености објеката предшколских, школских установа и дечијих одмаралита на целој територији Србије, велику мрежу оперативних радника, од терена до администрације, а имајући у виду да је један од услова Наручиоца био и висока ажурност од 90%.

Комисија је оценила да је Подносилац захтева у довољној мери аргументовао и доказао испуњеност Законом прописаних услова за појединачно изузеће предметног рестриктивног споразума од забране, а сагласно овој оцени одлучено је као у ставу I диспозитива овог Решења.

У вези захтева Подносиоца да се појединачно изузеће одобри на период од једне година, Комисија је оценила да је примерен рок за одобрење појединачног изузећа [...].

На основу одредбе члана 60. став 2. а у вези са чланом 12. став 3. Закона, а сагласно претходно изнетој оцени у вези рока за одобрење појединачног изузећа, одлучено је као у ставу II диспозитива овог Решења, при чему је Комисија имала у виду све чињеничне наводе подносиоца захтева, своје оцене донете на основу анализе предметне уговорне документације, тржишну снагу учесника у споразуму на тржиштима на којима послују и очекиване ефекте на тржишту на коме ће доћи до реализације предметног уговора.

Сагласно члану 60. став 6. Закона и члану 2. став 1. тачка 2. Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције ("Службени гласник РС", бр. 49/2011) одлучено је као у ставу III диспозитива овог Решења. Констатује се да су подносиоци захтева доставили доказ о извршеној уплати износа накнаде у складу са Тарифником (уплата износа од 1.200,00 ЕУР у динарској противвредности извршена 8.1.2016. године) чиме су извршили налог из става III диспозитива.

Обрађивач Сунчица Ђорђевић:

Руководилац сектора за утврђивање повреда конкуренције Чедомир Радојчић:

Руководилац сектора за правне послове Љиљана Павловић:

Члан Савета задужен за праћење предмета Мирјана Мишковић Вукашиновић:

Секретар Др Драган Пенезић: