



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Број: 6/0-03-888/2016-1
Датум: 28. децембар 2016. године
Београд

Председник Комисије за заштиту конкуренције на основу чл. 35. став 2. и 62. став 1. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/09 и 95/13), дана 28. децембра 2016. године, доноси

ЗАКЉУЧАК

I ПОКРЕЋЕ СЕ ПОСТУПАК по службеној дужности ради испитивања концентрације која је спроведена иако није одобрена у складу са Законом о заштити конкуренције, а која је, према основаној претпоставци, настала стицањем контроле од стране друштва „Printer IT Solutions and Services“ д.о.о., са седиштем на адреси Дунавска бб, Београд, матични број 20113316, над друштвом „Alti“ д.о.о., са седиштем на адреси Булевар ослободилаца Чачка бр.78г, Чачак, матични број 07980485.

II ПОЗИВАЈУ СЕ СВА ЛИЦА која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу допринети утврђивању правилног чињеничног стања у овом поступку да их неодложно доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу ул. Савска бр. 25/IV, Београд.

III Овај закључак се објављује у „Службеном гласнику РС“ и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

На основу информација достављених Комисији за заштиту конкуренције (даље у тексту: Комисија), а увидом у регистар Агенције за привредне регистре Републике Србије (даље у тексту: Агенција за привредне регистре или АПР), Комисија је дошла је до сазнања да је друштво „Printer IT Solutions and Services“ д.о.о., са седиштем на адреси Дунавска бб, Београд, матични број 20113316 (даље у тексту: „Printer“), стекло контролу над друштвом „Alti“ д.о.о., са седиштем на адреси Булевар ослободилаца Чачка 78г, Чачак, матични број 07980485 (даље у тексту: „Alti“), тако што је, као дотадашњи власник 50% удела у друштву „Alti“, купио 50% удела од другог члана овог друштва, тј. од његовог сувласника. Тиме је

извршена промена заједничке контроле над друштвом „Alti“ у појединачну контролу над овим друштвом.

Комисија је решењем број 6/0-02-146/2015-7 од 13. марта 2015. године, одобрила концентрацију која је настала променом вршилаца заједничке контроле над друштвом „Alti“, на тај начин што је друштво „Prointer“ куповином 50% удела у овом друштву, од његовог дотадашњег сувласника и члана Тихомира Јевтовића (ЈМБГ 0209971782834), постало његов други члан и контролор, чиме су над овим друштвом, и свим његовим зависним друштвима, будућу контролу заједно вршили друштво „Prointer“ и његов други члан и власник преосталих 50% удела, Александар Јевтовић (ЈМБГ 2211968782817).

На основу увида у регистар Агенције за привредне регистре, утврђено је да је Славко Веселиновић дана 01. јуна 2016. године поднео Агенцији за привредне регистре регистрациону пријаву промене података код друштва „Alti“, број БД 44936/2016. Дана 06. јуна 2016. године АПР је донела решење којим се усваја регистрациона пријава, па се код друштва „Alti“ региструје промена, на тај начин што се из регистра брише Александар Јевтовић (ЈМБГ 2211968782817) као досадашњи власник удела од 50% и уписује друштво „Prointer“ као власник 100% удела у друштву „Alti“. Поред тога, решењем Агенције за привредне регистре број БД 50974/2016 од 23. јуна 2016. године, извршена је промена законског заступника друштва „Alti“, услед промене директора овог друштва, а 27. септембра је извршена промена заступника огранка „ALTI DOO ČAČAK - OGRANAK SKLADIŠTE ALTI BEOGRAD“, са седиштем Дунавска бб, Београд.

На основу јавно доступних података о укупним приходима које су учесници у концентрацији остварили на светском тржишту и тржишту Републике Србије у обрачунској години која претходи години стицања контроле, односно спровођења концентрације (2015. година), Комисија је утврдила да су учесници у концентрацији остварили приходе предвиђене чланом 61. Закона, због чега су имали обавезу да пријаве концентрацију.

Сходно наведеном, може се основано претпоставити да ова пословна трансакција представља концентрацију која је спроведена без одобрења Комисије, односно да друштво „Prointer“ и поред тога што је имало законску обавезу да пријави ову концентрацију Комисији ради њеног одобрења, то није учинило.

Комисија је провером, такође, утврдила да јој наведена концентрација, до дана доношења овог закључка, није пријављена ради испитивања у складу са Законом.

У предметном поступку Комисија ће испитати да ли је у конкретном случају поступљено супротно одредбама члана 63. Закона, као и дозвољеност ове концентрације у складу са чланом 19. Закона, којим је прописано да су концентрације учесника на тржишту дозвољене, осим ако би значајно ограничиле, нарушиле или спречиле конкуренцију на тржишту Републике Србије, а нарочито ако би то ограничавање, нарушавање или спречавање било резултат стварања или јачања доминантног положаја.

У складу са чланом 68. став 1. тачка 4. Закона, учеснику на тржишту одређује се мера заштите конкуренције, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини највише 10% од укупног годишњег прихода, оствареног на територији Републике Србије и обрачунатог у складу са чланом 7. Закона, ако спроведе концентрацију супротно обавези прекида у смислу члана 64. Закона, односно за коју није издато одобрење за спровођење концентрације у смислу члана 65. Закона.

Одредбом члана 35. Закона прописано је да Комисија покреће поступак испитивања повреде конкуренције по службеној дужности, када на основу достављених иницијатива, информација и других расположивих података, основано претпостави постојање повреде конкуренције, као и у случају испитивања концентрације у смислу члана 62. Закона.

Члан 62. став 1. Закона, између осталог, предвиђа да Комисија може спровести испитивање концентрације ако основано претпостави да та концентрација не испуњава услове дозвољености из члана 19. Закона, као и у случају друге концентрације која није одобрена у складу са Законом.

На основу чл. 35. став 1. и 62 став 1. Закона одлучено је као у ставу **I** диспозитива.

На основу члана 35. став 2. Закона одлучено је као у ставу **II** диспозитива.

На основу члана 40. став 1. Закона одлучено је као у ставу **III** диспозитива.

Упутство о правном средству:

Против овог закључка није дозвољена посебна жалба, али се исти може оспоравати у управном спору по тужби против коначног решења.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Др Милоје Обрадовић