



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Број: 4/0-02-89/2017- 31
Веза број: 4/0-02-598/2016
Датум: 01.12.2017. године
Београд

Савет Комисије за заштиту конкуренције на основу члана 22. став 2, чл. 57. став 1. и 68. став 1. тачка 2) Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ број 51/09 и 95/2013), члана 192. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/2010), а у вези са чл. 213. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ број 18/2016), чл. 3. и 4. Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени гласник РС“, бр. 50/2010), одлучујући у поступку испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције, покренутом по службеној дужности против привредних друштава: „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд – Земун, матични број 17067648, Ауто пут Београд - Нови Сад 150а, Београд – Земун, чији је законски заступник директор Далибор Шарић, и које заступају пуномоћници адвокати Немања Васиљевић и Рада Јанковић, из Београда, Теразије бр. 29/16, „PREDUZEЋЕ ЂАК“ ДОО Београд – Земун, матични број 07512481, Милана Решетара бр. 5, Београд – Земун, чији је законски заступник Ђока Ђачић, а које заступају пуномоћници адвокати Саво Радак и Благоје Кондић из Београда, Кнеза Милоша 6/III, „OFFICE-SHOES“ ДОО за производњу и трговину Суботица, матични број 08684464, Тук Угарнице б.б, Суботица, чији је законски заступник директор Лајош Чакањ, које заступа пуномоћник адвокат Софија Илић из Београда, Теразије бр. 29/16, „К... Г... FASHION“ ДОО Чачак, матични број 20735902, Булевар Ослобођења бр. 17, Чачак, чији је законски заступник директор Зоран Вучковић, које заступају пуномоћници адвокати Немања Васиљевић и Рада Јанковић, из Београда, Теразије бр. 29/16, предузетника “ZORAN VESIĆ PR, SAMOSTALNA TRGOVINSKA RADNJA KOMISION SPORT ONE”, Параћин, матични број 54937474, Видовданска бр. 1/9, Параћин, у којем својство законског заступника има Зоран Весић, „TRIM“ предузеће за промет робе на велико увоз - извоз ДОО Врбас, матични број 08241988, Маршала Тита бр. 56, Врбас, чији је законски заступник директор Раде Сокановић, „CARVEL“ Предузеће за трговину и услуге друштво са ограниченом одговорношћу Београд, матични број 07530986, Качаничка бр. 4, Београд-Савски Венац, чији је законски заступник директор Мирослав Станојевић, које заступа пуномоћник адвокат Предраг Крунић из Београда, Светогорска бр. 25/V, Друштво за трговину „EUROSTAR“ ДОО Шабац, матични број 17110101, Карађорђева бр. 41, Шабац, чији је законски заступник директор Јасмина Живковић, предузетника „STR FOKUS SNEŽANA ZLATKOVIĆ KOSTOV PR“ Пирот, матични број 50109593, Трг Ослободиоца Пирота бб, Пирот, у којем својство законског заступника има Снежана Златковић-Костов, Предузеће за маркетинг, трговину и услуге „ZVEZDA FOREVER“ ДОО Београд, матични број 20314125, Љутице Богдана бр. 1а, Београд, чији је законски заступник директор Горан Броћић, Друштво са ограниченом одговорношћу „SPORTMARKET“ Сомбор, матични број 21066729, Краља

Петра I бр. 16, Сомбор, чији је законски заступник директор Горан Грбић; Предузећа за производњу, промет и пружање услуга „UNIVERS-CO“ ДОО Београд - Земун, матични број 07926456, Милана Решетара бр. 9, Београд - Земун, чији је законски заступник директор Драгослав Јоцић, „TOTAL SPORT“ ДОО Београд - Вождовац, матични број 20924462, Раде Кончара бр. 19, Београд - Вождовац, чији је законски заступник директор Зоран Колаковић, „КОPELLI“ за производњу и трговину ДОО Купусина – у ликвидацији, матични број 20911026, Сомборски пут бр. 9, Купусина, чији је ликвидациони управник Борислав Аврамовић, Предузеће за трговину на велико и мало „SPORTIKO“ ДОО Аранђеловац, матични број 17013670, Књаза Милоша бр. 86, Аранђеловац, чији је законски заступник директор Радосав Вићентијевић и „PLANETA SPORT“ ДОО Београд - Нови Београд, матични број 21019984, Булевар Арсенија Чарнојевића бр. 69ђ, Нови Београд, чији је законски заступник директор Зоран Бошковић, на 129. седници одржаној дана 01.12.2017. године донео је

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да су учесници на тржишту закључили уговоре о купопродаји, који садрже одредбе, којима се утврђују цене у даљој продаји, што представља рестриктивни споразум, и то:

- члан 3. Уговора о купопродаји број 01/14 од 15.01.2014. године и Уговора о купопродаји број 01/15 од 01.02.2015. године, који су закључени између друштава „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд–Земун, матични број 17067648, са регистрованим седиштем на адреси Ауто пут Београд–Нови Сад 150а, Београд–Земун и „PREDUZEĆE ĐAK“ ДОО Београд – Земун, матични број 07512481, са регистрованим седиштем на адреси Милана Решетара бр. 5, Београд – Земун,
- члан 3. Уговора о купопродаји број 03/14 од 15.01.2014. године, који је закључен између друштава „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд–Земун, матични број 17067648, са регистрованим седиштем на адреси Ауто пут Београд–Нови Сад 150а, Београд–Земун и „OFFICE-SHOES“ ДОО за производњу и трговину Суботица, матични број 08684464, са регистрованим седиштем на адреси Тук Угарнице б.б, Суботица,
- члан 3. Уговора о купопродаји број 14/14 од 29.09.2014. године, који је закључен између друштава N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд–Земун, матични број 17067648, са регистрованим седиштем на адреси Ауто пут Београд–Нови Сад 150а, Београд–Земун и „K... G... FASHION“ ДОО Чачак, матични број 20735902, са регистрованим седиштем на адреси Булевар Ослобођења бр. 17, Чачак,
- члан 3. Уговора о купопродаји број 07/14 од 29.09.2014. године, који је закључен између друштва „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд–Земун, матични број 17067648, са регистрованим седиштем на адреси Ауто пут Београд–Нови Сад 150а, Београд–Земун и предузетника “ZORAN VESIC PR, SAMOSTALNA TRGOVINSKA RADNJA KOMISION SPORT ONE”, Параћин, матични број 54937474, са регистрованим седиштем на адреси Видовданска бр. 1/9, Параћин,
- члан 3. Уговора о купопродаји број 10/15 од 01.02.2015. године, који је закључен између друштава „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд–Земун, матични број 17067648, са регистрованим седиштем на адреси Ауто пут Београд–Нови Сад 150а, Београд–Земун и „TRIM“ предузеће за промет робе на велико увоз–извоз ДОО Врбас, матични број 08241988, са

- регистрованим седиштем на адреси Маршала Тита бр. 56, Врбас,
- члан 3. Уговора о купопродаји број 02/15 од 01.02.2015. године, који је закључен између друштва „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд–Земун, матични број 17067648, са регистрованим седиштем на адреси Ауто пут Београд–Нови Сад 150а, Београд–Земун и „CARVEL“ Предузеће за трговину и услуге друштво са ограниченом одговорношћу Београд, матични број 07530986, са регистрованим седиштем на адреси Качаничка бр. 4, Београд-Савски Венац,
 - члан 3. Уговора о купопродаји број 06/14 од 29.09.2014. године и Уговора о купопродаји број 03/15 од 01.02.2015. године, који су закључени између друштва „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд–Земун, матични број 17067648, са регистрованим седиштем на адреси Ауто пут Београд–Нови Сад 150а, Београд–Земун и Друштва за трговину „EUROSTAR“ ДОО Шабац, матични број 17110101, са регистрованим седиштем на адреси Карађорђева бр. 41, Шабац,
 - члан 3. Уговора о купопродаји број 04/15 од 01.02.2015. године, који је закључен између друштва „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд–Земун, матични број 17067648, са регистрованим седиштем на адреси Ауто пут Београд–Нови Сад 150а, Београд–Земун и предузетника „STR FOKUS SNEŽANA ZLATKOVIĆ KOSTOV PR“ Пирот, матични број 50109593, са регистрованим седиштем на адреси Трг Ослободиоца Пирота бб, Пирот,
 - члан 3. Уговора о купопродаји број 02/16 од 09.03.2016. године, који је закључен између друштва „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд–Земун, матични број 17067648, са регистрованим седиштем на адреси Ауто пут Београд–Нови Сад 150а, Београд–Земун и Друштва са ограниченом одговорношћу „SPORTMARKET“ Сомбор, матични број 21066729, са регистрованим седиштем на адреси Краља Петра I бр. 16, Сомбор,
 - члан 3. Уговора о купопродаји број 09/14 од 01.09.2014. године и Уговора о купопродаји број 11/15 од 01.02.2015. године, који су закључени између друштва „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд–Земун, матични број 17067648, са регистрованим седиштем на адреси Ауто пут Београд–Нови Сад 150а, Београд–Земун и Предузећа за производњу, промет и пружање услуга „UNIVERS-CO“ ДОО Београд-Земун, матични број 07926456, са регистрованим седиштем на адреси Милана Решетара бр. 9, Београд - Земун,
 - члан 3. Уговора о купопродаји број 11/15 од 27.02.2015. године, који је закључен између друштва „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд–Земун, матични број 17067648, са регистрованим седиштем на адреси Ауто пут Београд–Нови Сад 150а, Београд–Земун и „TOTAL SPORT“ ДОО Београд - Вождовац, матични број 20924462, са регистрованим седиштем на адреси Раде Кончара бр. 19, Београд - Вождовац,
 - члан 3. Уговора о купопродаји број 22/14 од 14.10.2014. године, који је закључен између друштва „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд–Земун, матични број 17067648, са регистрованим седиштем на адреси Ауто пут Београд–Нови Сад 150а, Београд–Земун и „КОPELLI“ за производњу и трговину ДОО Купусина, сада у ликвидацији, матични број 20911026, са регистрованим седиштем на адреси Сомборски пут бр. 9, Купусина, чији је ликвидациони управник Борислав Аврамовић,
 - чланови 2, 4. и 5. Уговора о купопродаји број 5/14 од 28.02.2014. године, који је закључен између друштва „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд–Земун, матични број 17067648, са регистрованим седиштем на адреси Ауто пут Београд–Нови Сад 150а, Београд – Земун

и Предузећа за трговину на велико и мало „SPORTIKO“ ДОО Аранђеловац, матични број 17013670, са регистрованим седиштем на адреси Књаза Милоша бр. 86, Аранђеловац,

- члан 3. Уговора о купопродаји број 01/16 од 15.02.2016. године, који је закључен између друштава „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд–Земун, матични број 17067648, са регистрованим седиштем на адреси Ауто пут Београд–Нови Сад 150а, Београд–Земун и „PLANETA SPORT“ ДОО Београд - Нови Београд, матични број 21019984, са регистрованим седиштем на адреси Булевар Арсенија Чарнојевића бр. 69ђ, Нови Београд,

чиме су учинили повреду конкуренције из члана 10. став 2. тачка 1) Закона о заштити конкуренције.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да су рестриктивни споразуми из става I диспозитива овог решења забрањени и ништави ex lege.

III ЗАБРАЊУЈЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења свако будуће поступање којим би се могла ограничити, нарушити или спречити конкуренција закључивањем споразума који садрже одредбе којима се утврђују цене у даљој продаји.

IV ОДРЕЂУЈЕ СЕ МЕРА ЗАШТИТЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења у облику обавезе плаћања новчаног износа и то учеснику на тржишту:

- „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд – Земун, матични број 17067648, Ауто пут Београд - Нови Сад 150а, Београд–Земун, чији је законски заступник директор Далибор Шарић, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини 0,62% од укупног годишњег прихода оствареног у 2015. години на тржишту Републике Србије, односно у износу од 16.525.732,75 РСД (словима: шеснаестмилионапетстотинадвадесетпетхиљадаседамстотинаатридесетдва динара и 75/100),
- „PREDUZEĆE ĐAK“ ДОО Београд – Земун, матични број 07512481, Милана Решетара бр. 5, Београд–Земун, чији је законски заступник Ђока Ђачић, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини 0,29% од укупног годишњег прихода оствареног у 2015. години на тржишту Републике Србије, односно у износу од 15.850.569,60 РСД (словима: петнаестмилионаосамстотинапедесетхиљада петстотинашездесетдевет динара и 60/100),
- „OFFICE-SHOES“ ДОО за производњу и трговину Суботица, матични број 08684464, Тук Угарнице б.б, Суботица, чији је законски заступник директор Лајош Чакањ, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног у 2015. години на тржишту Републике Србије, односно у износу од 2.705.138,00 РСД (словима: два милиона седамстотина пет хиљада стотинатридесетосам динара),
- „K... G... FASHION“ ДОО Чачак, матични број 20735902, Булевар Ослобођења бр. 17, Чачак, чији је законски заступник директор Зоран Вучковић, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног у 2015. години на тржишту Републике Србије, односно у износу од 459.256,00 РСД (словима: четиристотинепедесетдевет хиљада двестотинепедесетшест динара),
- предузетнику “ZORAN VESIĆ PR, SAMOSTALNA TRGOVINSKA RADNJA KOMISION SPORT ONE”, Параћин, матични број 54937474, Видовданска бр. 1/9, Параћин, у којем својство законског заступника има Зоран Весић, у облику обавезе

- плаћања новчаног износа у висини 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног у 2015. години на тржишту Републике Србије односно у износу од 99.648,00 РСД (словима: деведесетдеветхиљадашестстотиначетрдесетосам динара),
- „TRIM“ предузеће за промет робе на велико увоз - извоз ДОО Врбас, матични број 08241988, Маршала Тита бр. 56, Врбас, чији је законски заступник директор Раде Сокановић, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног у 2015. години на тржишту Републике Србије односно у износу од 82.336,00 РСД (словима: осамдесетдвехиљадетристотинетридесетшест динара),
 - „CARVEL“ Предузеће за трговину и услуге друштво са ограниченом одговорношћу Београд, матични број 07530986, Качаничка бр. 4, Београд-Савски Венац, чији је законски заступник директор Мирослав Станојевић, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног у 2015. години на тржишту Републике Србије односно у износу од 1.307.906,00 РСД (словима: милионтристотинеседамхиљададеветстотинашест динара),
 - Друштво за трговину „EUROSTAR“ ДОО Шабац, матични број 17110101, Карађорђева бр. 41, Шабац, чији је законски заступник директор Јасмина Живковић, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини 0,22% од укупног годишњег прихода оствареног у 2015. години на тржишту Републике Србије односно у износу од 69.644,88 РСД (словима: шездесетдеветхиљадашестстотиначетрдесетчетири динара и 88/100),
 - предузетнику „STR FOKUS SNEŽANA ZLATKOVIĆ KOSTOV PR“ Пирот, матични број 50109593, Трг Ослободиоца Пирота бб, Пирот, у којем својство законског заступника има Снежана Златковић-Костов, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног у 2015. години на тржишту Републике Србије односно у износу од 44.263,37 РСД (словима: четрдесетчетирихиљадедвестотинешездесеттри динара и 37/100),
 - Друштво са ограниченом одговорношћу „SPORTMARKET“ Сомбор, матични број 21066729, Краља Петра I бр. 16, Сомбор, чији је законски заступник директор Горан Грбић; у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног у 2015. години на тржишту Републике Србије односно у износу од 44.202,00 РСД (словима: четрдесетчетирихиљадедвестотинедва динара),
 - Предузеће за производњу, промет и пружање услуга „UNIVERS-CO“ ДОО Београд–Земун, матични број 07926456, Милана Решетара бр. 9, Београд - Земун, чији је законски заступник директор Драгослав Јоцић, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини 0,34% од укупног годишњег прихода оствареног у 2015. години на тржишту Републике Србије односно у износу од 2.776.959,18 РСД (словима: два милиона седамстотина седамдесет шест хиљада деветстотина педесет девет динара и 18/100),
 - „TOTAL SPORT“ ДОО Београд - Вождовац, матични број 20924462, Раде Кончара бр. 19, Београд–Вождовац, чији је законски заступник директор Зоран Колаковић, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног у 2015. години на тржишту Републике Србије односно у износу од 25.626,00 РСД (словима: двадесетпет хиљада шестстотина двадесет шест динара),
 - „КОРЕЛЛИ“ за производњу и трговину ДОО Купусина – у ликвидацији, матични број 20911026, Сомборски пут бр. 9, Купусина, чији је ликвидациони управник Борислав Аврамовић, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног у 2015. години на тржишту Републике Србије односно у износу од 31.402,00 РСД (словима: тридесетједна хиљада четиристотина два динара),
 - Предузеће за трговину на велико и мало „SPORTIKO“ ДОО Аранђеловац, матични број 17013670, Књаза Милоша бр. 86, Аранђеловац, чији је законски заступник

директор Радосав Вићентијевић, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини 0,7% од укупног годишњег прихода оствареног у 2015. години на тржишту Републике Србије односно у износу од 127.050,00 РСД (словима: стотинудвадесетседамхиљада педесет динара),

- „PLANETA SPORT“ ДОО Београд - Нови Београд, матични број 21019984, Булевар Арсенија Чарнојевића бр. 69ђ, Нови Београд, чији је законски заступник директор Зоран Бошковић, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног у 2015. години на тржишту Републике Србије односно у износу од 5.212.578,00 РСД (словима: петмилионадвестотинедванаестхиљадапетстотинаседамдесетосам динара).

V НАЛАЖЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења да изврше уплату новчаног износа мере заштите конкуренције из става IV диспозитива овог решења на рачун буџета Републике Србије број 840 743224 843 94 модел 97 – са позивом на број: двоцифрени контролни број по моделу 97 – троцифрени број општине, града односно територије – број овог решења.

VI ОДРЕЂУЈЕ СЕ РОК од шест (6) месеци од дана пријема овог решења за извршење налога из става V диспозитива овог решења, под претњом принудног извршења.

VII НАЛАЖЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења да одмах по извршењу налога из става V диспозитива овог решења, Комисији за заштиту конкуренције доставе доказ о извршеној уплати.

VIII Ово решење се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) је, у току спровођења анализе услова конкуренције на тржиштима велепродаје и малопродаје спортске обуће, одеће, опреме и аксесоара на територији Републике Србије, прибавила информације, податке и документацију, као и уговоре о купопродаји које су дистрибутери спортске обуће, одеће, опреме и аксесоара закључивали са својим купцима у периоду од 2011. до 2016. године.

На основу анализе и оцене прикупљених података и докумената Комисија је утврдила да је учесник на тржишту - привредно друштво „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд – Земун, матични број 17067648, са регистрованим седиштем на адреси Аутопут Београд - Нови Сад 150а, Београд – Земун, чији је законски заступник директор Далибор Шарић (у даљем тексту: „N SPORT“, странка у поступку или продавац, у зависности од контекста), у пословању са својим купцем друштвом „PREDUZEЋЕ ЂАК“ ДОО Београд – Земун, матични број 07512481, са регистрованим седиштем на адреси Милана Решетара бр. 5, Београд – Земун, чији је законски заступник Ђока Ђачић (у даљем тексту: „ЂАК“, странка у поступку или купац, у зависности од контекста), закључило уговоре о купопродаји број 01/14 од 15.01.2014. године и бр. 01/15 од 01.02.2015. године, којима је уговорена обавеза купца да се у даљој продаји придржава минималних малопродајних цена (у даљем тексту: ММПЦ) које одређује „N SPORT“ као продавац. Сагласно овоме, Комисија је основано претпоставила постојање рестриктивног споразума у смислу члана 10. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013 – у даљем тексту: Закон).

Из наведених разлога, Закључком председника Комисије бр. 4/0-02-598/2016-1 од 18.08.2016. године покренут је поступак по службеној дужности против привредних друштава „N SPORT“ и „ЂАК“, ради испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона.

Истовремено са Закључком о покретању поступка бр. 4/0-02-598/2016-1 од 18.08.2016. године, Закључком број 4/0-02-598/2016-3 од 18.08.2016. године одређено је спровођење ненајављеног увиђаја на дан 18.08.2016. године, у пословним просторијама „N SPORT“, на адреси: Аутопут Београд - Нови Сад 150а, Београд – Земун, којом приликом су, сагласно члану 41. Закона, а у циљу правилног утврђивања чињеничног стања, издвојени и копирани следећи уговори, што је констатовано и у Записнику о спровођењу ненајављеног увиђаја број 4/0-02-598/2016-4 од 18.08.2016. године, и то:

- Уговор о купопродаји 01/14, закључен дана 15.01.2014. године између друштава „N SPORT“, и „ЂАК“, заведен код „N SPORT“ под деловодним бројем 0327 од 15.01.2014. године, а код „ЂАК“ под деловодним бројем 201-1/14 од 16.01.2014. године, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2014. године, и Уговор о купопродаји 01/15, закључен дана 01.02.2015. године између друштава „N SPORT“ и „ЂАК“, заведен код „N SPORT“ под деловодним бројем 0553 од 30.01.2015. године, а код „ЂАК“ под деловодним бројем 627/15 од 02.02.2015. године, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2015. године, (наведени уговори у даљем тексту означени као: Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „ЂАК“);
- Уговор о купопродаји 03/14 закључен дана 15.01.2014. године између друштава „N SPORT“ и „OFFICE-SHOES“ ДОО за производњу и трговину Суботица, матични број 08684464, са регистрованим седиштем у Суботици, на адреси Тук Угарнице б.б, чији је законски заступник био директор Петар Дулић, сада Лајош Чакањ (у даљем тексту: „OFFICE-SHOES“, купац или странка у поступку, у зависности од контекста), заведен код „N SPORT“ под бројем 0879 од 18.02.2014. године, а код „OFFICE-SHOES“ под бројем 1323 од 07.03.2014. године, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2014. године (у даљем тексту: Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „OFFICE-SHOES“);
- Уговор о купопродаји 14/14 закључен дана 29.09.2014. године између друштава „N SPORT“ и „K... G... FASHION“ ДОО Чачак, матични број 20735902, са регистрованим седиштем на адреси Булевар Ослобођења бр. 17, Чачак, чији је законски заступник директор Зоран Вучковић (у даљем тексту: „K... G... FASHION“, купац или странка у поступку, у зависности од контекста), заведен код „N SPORT“ под бројем 4858 од 29.09.2014. године, а код „K... G... FASHION“ под бројем 744 од 29.09.2014. године, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2014. године (у даљем тексту: Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „K... G... FASHION“);
- Уговор о купопродаји 07/14 закључен дана 29.09.2014. године између „N SPORT“ и предузетника “ZORAN VESIĆ PR, SAMOSTALNA TRGOVINSKA RADNJA KOMISION SPORT ONE”, Параћин, матични број 54937474, са регистрованим седиштем на адреси Видовданска бр. 1/9, Параћин, у којем својство законског заступника има Зоран Весић (у даљем тексту: „S.T.R. KOMISION SPORT ONE“, купац или странка у поступку, у зависности од контекста), заведен код „N SPORT“ под бројем 4859 од 29.09.2014. године, без заводног печата друге уговорне стране, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2014. године (у даљем тексту: Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „S.T.R. KOMISION SPORT ONE“);

- Уговор о купопродаји 10/15 закључен дана 01.02.2015. године између друштава „N SPORT“ и „TRIM“ предузеће за промет робе на велико увоз - извоз ДОО Врбас, матични број 08241988, са регистрованим седиштем на адреси Маршала Тита бр. 56, Врбас, чији је законски заступник директор Раде Сокановић (у даљем тексту: „TRIM“, купац или странка у поступку, у зависности од контекста), заведен код „N SPORT“ под бројем 0562 од 30.01.2015. године, без заводног печата друге уговорне стране, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2015. године (у даљем тексту: Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „TRIM“);
- Уговор о купопродаји 02/15 закључен дана 01.02.2015. године између друштава „N SPORT“ и „CARVEL“ Предузеће за трговину и услуге друштво са ограниченом одговорношћу Београд-Савски Венац, матични број 07530986, са регистрованим седиштем на адреси Качаничка бр. 4, 11 000 Београд, чији је законски заступник директор Мирослав Станојевић (у даљем тексту: „CARVEL“, купац или странка у поступку, у зависности од контекста), заведен код „N SPORT“ под бројем 0554 од 30.01.2015. године, а код „CARVEL“ под бројем 1692 од 27.02.2015. године, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2015. године (у даљем тексту: Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „CARVEL“);
- Уговор о купопродаји 06/14 закључен дана 29.09.2014. године између „N SPORT“ и Друштва за трговину „EUROSTAR“ ДОО Шабац, матични број 17110101, са регистрованим седиштем на адреси Карађорђева бр. 41, Шабац, чији је законски заступник директор Јасмина Живковић (у даљем тексту: „EUROSTAR“, купац или странка у поступку, у зависности од контекста), заведен код „N SPORT“ под бројем 4861 од 29.09.2014. године, без заводног печата друге уговорне стране, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2014. године, и Уговор о купопродаји 03/15 закључен дана 01.02.2015. године између друштава „N SPORT“ и „EUROSTAR“, заведен код „N SPORT“ под бројем 0555 од 30.01.2015. године, без заводног печата друге уговорне стране, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2015. године, (наведени уговори у даљем тексту означени као: Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „EUROSTAR“);
- Уговор о купопродаји 04/15 закључен дана 01.02.2015. године између „N SPORT“ и предузетника „STR FOKUS SNEŽANA ZLATKOVIĆ KOSTOV PR“ Пирот, матични број 50109593, са регистрованим седиштем на адреси Трг Ослободиоца Пирота бб, Пирот, у којем својство законског заступника има Снежана Златковић-Костов (у даљем тексту: „STR FOKUS“, купац или странка у поступку, у зависности од контекста), заведен код „N SPORT“ под бројем 0556 од 30.01.2015. године, без заводног печата друге уговорне стране, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2015. године (у даљем тексту: Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „STR FOKUS“);
- Уговор о купопродаји 1/16 закључен дана 14.01.2016. године између „N SPORT“ и Предузећа за маркетинг, трговину и услуге „ZVEZDA FOREVER“ ДОО Београд, матични број 20314125, са регистрованим седиштем на адреси Љутице Богдана бр. 1а, Београд, чији је законски заступник директор Горан Броћић (у даљем тексту: „ZVEZDA FOREVER“, купац или странка у поступку, у зависности од контекста), заведен код „N SPORT“ под бројем 0724 од 15.01.2016. године, а код „ZVEZDA FOREVER“ под бројем 03/16 од 14.01.2016. године, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2016. године (у даљем тексту: Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „ZVEZDA FOREVER“);
- Уговор о купопродаји 02/16 закључен дана 09.03.2016. године између „N SPORT“ и Друштва са ограниченом одговорношћу „SPORTMARKET“ Сомбор, матични број

- 21066729, са регистрованим седиштем на адреси Краља Петра I бр. 16, Сомбор, чији је законски заступник директор Горан Грбић (у даљем тексту: „SPORTMARKET“, купац или странка у поступку, у зависности од контекста), чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2016. године (у даљем тексту: Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „SPORTMARKET“);
- Уговор о купопродаји 11/15 закључен дана 01.02.2015. године између „N SPORT“ и Предузећа за производњу, промет и пружање услуга „UNIVERS-CO“ ДОО Београд - Земун, матични број 07926456, са регистрованим седиштем на адреси Милана Решетара бр. 9, Београд - Земун, чији је законски заступник директор Драгослав Јоцић, (у даљем тексту: „UNIVERS CO“, купац или странка у поступку, у зависности од контекста), заведен код „N SPORT“ под бројем 1120 од 02.03.2015. године, без заводног печата друге уговорне стране, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2015. године (у даљем тексту: Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „UNIVERS CO“);
 - Уговор о купопродаји 11/15 закључен дана 27.02.2015. године између друштва „N SPORT“ и „TOTAL SPORT“ ДОО Београд - Вождовац, матични број 20924462, са регистрованим седиштем на адреси Раде Кончара бр. 19, Београд - Вождовац, чији је законски заступник директор Зоран Колаковић (у даљем тексту: „TOTAL SPORT“, купац или странка у поступку, у зависности од контекста), заведен код друштва „N SPORT“ под бројем 1089 од 27.02.2015. године, без заводног печата друге уговорне стране, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2015. године (у даљем тексту: Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „TOTAL SPORT“);
 - Уговор о купопродаји 22/14 закључен дана 14.10.2014. године између друштва „N SPORT“ и „КОPELLI“ за производњу и трговину ДОО Купусина, сада - у ликвидацији, матични број 20911026, са регистрованим седиштем на адреси Сомборски пут бр. 9, Купусина, чији је законски заступник директор Борислав Аврамовић, (у даљем тексту: „КОPELLI“, купац или странка у поступку, у зависности од контекста), заведен код „N SPORT“ под бројем 5180 од 16.10.2014. године, без заводног печата друге уговорне стране, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2014. године (у даљем тексту: Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „КОPELLI“);
 - Уговор о купопродаји 5/14 закључен дана 28.02.2014. године између „N SPORT“ и Предузећа за трговину на велико и мало „SPORTIKO“ ДОО Аранђеловац, матични број 17013670, са регистрованим седиштем на адреси Књаза Милоша бр. 86, Аранђеловац, чији је законски заступник директор Радосав Вићентијевић (у даљем тексту: „SPORTIKO“, купац или странка у поступку, у зависности од контекста), заведен код „N SPORT“ под бројем 1032 од 28.02.2014. године, без заводног печата друге уговорне стране, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2014. године, (у даљем тексту: Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „SPORTIKO“);
 - Уговор о купопродаји 01/16 закључен дана 15.02.2016. године између друштва „N SPORT“ и „PLANETA SPORT“ ДОО Београд - Нови Београд, матични број 21019984, са регистрованим седиштем на адреси Булевар Арсенија Чарнојевића бр. 69ђ, Београд, чији је законски заступник директор Зоран Бошковић (у даљем тексту: „PLANETA SPORT“, купац или странка у поступку, у зависности од контекста), заведен код „N SPORT“ под бројем 2292 од 29.03.2016. године, а код „PLANETA SPORT“ под бројем 040/2016 од 24.03.2016. године, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2016. године (у даљем тексту: Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „PLANETA SPORT“).

Поред копија наведених уговора, овлашћена службена лица су у поступку спровођења ненајављеног увиђаја преузела на CD-у и копије ценовника производа робних марки Puma, Sergio Tacchini и Russell Athletic за 2014, 2015. и 2016. годину, у којима су садржане велепродајне и малопродајне цене према шифрама и називима артикала, што је такође констатовано у поменутом Записнику о спровођењу ненајављеног увиђаја.

ПРЕДМЕТ ПОСТУПКА

Увидом у копије наведених уговора, Комисија је утврдила да је у свим уговорима о купопродаји, које је „N SPORT“ закључивао као продавац, садржана одредба, којом се утврђују цене у даљој продаји, односно обавезују купци да се приликом продаје производа, који су предмет уговора о купопродаји, придржавају цена које утврђује „N SPORT“ као продавац.

Наиме, у свим уговорима о купопродаји којима Комисија располаже, чланом 1. је дефинисано да је предмет уговора куповина односно продаја производа из продајног асортимана продавца, а посебно производа одређених робних марки дефинисаних појединачним уговорима, (у зависности од уговора) и то: PUMA, SERGIO TACCHINI, RUSSELL ATHLETIC, NO EXCES, SELECT (спортска обућа, текстил и реквизити), на тржишту Републике Србије. Члановима 2, 3, 4. и 5. предметних уговора, у зависности од појединачних уговора, дефинисано је следеће:

- купац се обавезује да ће се у велепродаји или малопродаји придржавати ММПЦ које одређује продавац (у даљем тексту: обавеза придржавања ММПЦ у велепродаји/малопродаји);
- да ће у случају непридржавања ММПЦ које одређује „N SPORT“, као продавац, купац бити санкционисан од стране продавца смањењем рабата на наредне испоруке у сезони и то у проценту од 3% па на више, да ће наведене санкције бити примењене у случају кршења било које од одредби дефинисаних чланом 3. наведеног уговора, и да уколико купац и након ових санкција не буде поштовао одредбе уговора, продавац задржава право прекида сарадње са купцем (у даљем тексту: уговорена могућност санкционисања купца од стране „N SPORT“ у случају непридржавања ММПЦ);
- да је, купац, уколико врши даљу велепродају производа из продајног асортимана „N SPORT“, у обавези да обезбеди да његови купци, даљу продају истих производа такође врше по истим ММПЦ, које одређује „N SPORT“ (у даљем тексту: обавеза придржавања ММПЦ у велепродаји/малопродаји производа из продајног асортимана „N SPORT“ од стране свих купаца);
- да ће у случају непоштовања обавезе придржавања ММПЦ у велепродаји/малопродаји производа из продајног асортимана „N SPORT“ од стране свих купаца, купци бити упозорени, посредно путем свог добављача, због кршења препоручених цена или давања различитих попушта на препоручене цене које прописује „N SPORT“, док ће у случају поновног кршења (по други пут), исти купци бити искључени са тржишта дистрибуције производа из продајног асортимана продавца (у даљем тексту: уговорена могућност упозорења и искључења свих купаца са тржишта дистрибуције производа због кршења препоручених цена, одређених од стране „N SPORT“);
- да су ММПЦ саставни део ценовника продавца;
- да све акцијске продаје, и њима сличне продаје које спроводи купац, морају бити одобрене од стране „N SPORT“ као продавца;
- да је купцу дозвољено сезонско снижење малопродајних цена (у даљем тексту: МПЦ), и то за сезону пролеће/лето и јесен/зима 2014/2015/2016. године (у зависности од периода примене уговора) од датума који ће одредити продавац, односно „N SPORT“

- (у даљем тексту: забрана сезонских снижења без одобрења „N SPORT“);
- да је купцима дозвољено сезонско снижење МПЦ, и то за сезону пролеће/лето и јесен/зима (у зависности од периода примене уговора) од датума који ће одредити „N SPORT“, као продавац, као и да купци могу да сниже МПЦ испод ММПЦ изван периода сезонског снижења, под условом да „N SPORT“ одобри овакво снижење у писаној форми за конкретну активност, као и да датуми почетка снижења утврђени уговором могу у изузетним приликама бити измењени од стране „N SPORT“, уколико ситуација на тржишту захтева исто, да је „N SPORT“ у обавези да благовремено обавести купца о тачном датуму почетка сезонског снижења, као и да „N SPORT“ „задржава право крајњег одређивања препоручених МПЦ у снижењу или максималног процента снижења којег купац мора да се придржава док траје прво сезонско снижење“ (у даљем тексту: забрана сезонских снижења цена без одобрења „N SPORT“ и право крајњег одређивања МПЦ од стране „N SPORT“, као продавца),
 - да ће у случају непридржавања обавезе – забрана сезонских снижења цена без одобрења „N SPORT“ и право крајњег одређивања МПЦ од стране „N SPORT“, као продавца, купац бити санкционисан смањењем рабата на наредне испоруке у сезони и то у проценту од 3% па на више, да ће наведене санкције бити примењене у случају кршења било које од одредби дефинисаних чланом 3. наведеног уговора, и да уколико купац и након ових санкција не буде поштовао одредбе уговора, продавац задржава право прекида сарадње са купцем (у даљем тексту: уговорена могућност санкционисања купца од стране „N SPORT“ у случају непридржавања забране сезонских снижења цена без одобрења „N SPORT“ и права крајњег одређивања МПЦ од стране „N SPORT“).

На основу свега наведеног Комисија је основано претпоставила постојање повреде конкуренције из члана 10. Закона, па су 29.08.2016. године покренути испитни поступци против друштава која су закључила наведене уговоре, и то против:

- „N SPORT“ и „OFFICE-SHOES“ - Закључком председника Комисије број 4/0-02-614/2016-1;
- „N SPORT“ и „K... G... FASHION“ - Закључком председника Комисије број 4/0-02-615/2016-1;
- „N SPORT“ и „S.T.R. KOMISION SPORT ONE“ - Закључком председника Комисије број 4/0-02-616/2016-1;
- „N SPORT“ и „TRIM“ - Закључком председника Комисије број 4/0-02-617/2016-1;
- „N SPORT“ и „CARVEL“ - Закључком председника Комисије број 4/0-02-618/2016-1;
- „N SPORT“ и „EUROSTAR“ - Закључком председника Комисије број 4/0-02-619/2016-1;
- „N SPORT“ и „STR FOKUS“ - Закључком председника Комисије број 4/0-02-620/2016-1;
- „N SPORT“ и „ZVEZDA FOREVER“ - Закључком председника Комисије број 4/0-02-621/2016-1;
- „N SPORT“ и „SPORTMARKET“ - Закључком председника Комисије број 4/0-02-622/2016-1;
- „N SPORT“ и „UNIVERS-CO“ - Закључком председника Комисије број 4/0-02-623/2016-1;
- „N SPORT“ и „TOTAL SPORT“ - Закључком председника Комисије број 4/0-02-624/2016-1;
- „N SPORT“ и „KOPELLI“ - Закључком председника Комисије број 4/0-02-625/2016-1;
- „N SPORT“ и „SPORTIKO“ - Закључком председника Комисије број 4/0-02-626/2016-1;
- „N SPORT“ и „PLANETA SPORT“ - Закључком председника Комисије број 4/0-02-627/2016-1.

СТРАНКЕ У ПОСТУПКУ

На основу података објављених на интернет страници Агенције за привредне регистре, утврђени су следећи подаци за странке у поступку:

- привредно друштво „N SPORT“ друштво са ограниченом одговорношћу за спољну и унутрашњу трговину, Београд – Земун, са регистрованим седиштем на адреси ул. Ауто пут Београд - Нови Сад 150а, Београд – Земун, матични број 17067648, шифра делатности: 4778 остала трговина на мало новим производима у специјализованим продавницама, ПИБ 100572465, чији је законски заступник директор Далибор Шарић,
- привредно друштво „PREDUZEĆE ĐAK“ ДОО Београд – Земун, са регистрованим седиштем на адреси ул. Милана Решетара бр. 5, Београд – Земун, матични број 07512481, шифра делатности: 4642 трговина на велико одећом и обућом, ПИБ 100039229, чији је законски заступник Ђока Ђачић,
- привредно друштво „OFFICE-SHOES“ ДОО за производњу и трговину Суботица, са регистрованим седиштем на адреси ул. Тук Угарнице б.б, Суботица, матични број 08684464, шифра делатности: 4642 трговина на велико одећом и обућом, ПИБ 101812121, чији је законски заступник директор Лајош Чакањ,
- привредно друштво „K... G... FASHION“ ДОО Чачак, са регистрованим седиштем на адреси ул. Булевар Ослобођења бр. 17, Чачак, матични број 20735902, шифра делатности: 4642 трговина на велико одећом и обућом, ПИБ 107067427, чији је законски заступник директор Зоран Вучковић,
- предузетник “ZORAN VESIĆ PR, SAMOSTALNA TRGOVINSKA RADNJA KOMISION SPORT ONE”, Параћин, са регистрованим седиштем на адреси ул. Видовданска бр. 1/9, Параћин, матични број 54937474, шифра делатности: 4778 остала трговина на мало новим производима у специјализованим продавницама, ПИБ 100956222, у којем својство законског заступника има Зоран Весић,
- привредно друштво „TRIM“ предузеће за промет робе на велико увоз - извоз ДОО Врбас, са регистрованим седиштем на адреси ул. Маршала Тита бр. 56, Врбас, матични број 08241988, шифра делатности: 5590 остали смештај, ПИБ 100639492, чији је законски заступник директор Раде Сокановић,
- привредно друштво „CARVEL“ Предузеће за трговину и услуге друштво са ограниченом одговорношћу Београд, са регистрованим седиштем на адреси ул. Качаничка бр. 4, Београд-Савски Венац, матични број 07530986, шифра делатности: 4642 трговина на велико одећом и обућом, ПИБ 101030438, чији је законски заступник директор Мирослав Станојевић,
- привредно друштво Друштво за трговину „EUROSTAR“ ДОО Шабац, са регистрованим седиштем на адреси ул. Карађорђева бр. 41, Шабац, матични број 17110101, шифра делатности: 4771 трговина на мало одећом у специјализованим продавницама, ПИБ 100125532, чији је законски заступник директор Јасмина Живковић,
- предузетник „STR FOKUS SNEŽANA ZLATKOVIĆ KOSTOV PR“ Пирот, са регистрованим седиштем на адреси ул. Трг Ослободиоца Пирота бб, Пирот, матични број 50109593, шифра делатности: 4764 трговина на мало спортском опремом у специјализованим продавницама, ПИБ 100356370, у којем својство законског заступника има Снежана Златковић-Костов,
- привредно друштво Предузеће за маркетинг, трговину и услуге „ZVEZDA FOREVER“ ДОО Београд, са регистрованим седиштем на адреси ул. Љутице Богдана бр. 1а, Београд, матични број 20314125, шифра делатности: 4690 неспецијализована трговина на велико, ПИБ 105101011, чији је законски заступник директор Горан Броћић,
- привредно друштво Друштво са ограниченом одговорношћу „SPORTMARKET“

Сомбор, са регистрованим седиштем на адреси ул. Краља Петра I бр. 16, Сомбор, матични број 21066729, шифра делатности: 4764 трговина на мало спортском опремом у специјализованим продавницама, ПИБ 108784277, чији је законски заступник директор Горан Грбић;

- привредно друштво Предузеће за производњу, промет и пружање услуга „UNIVERS-SO“ ДОО Београд - Земун, са регистрованим седиштем на адреси ул. Милана Решетара бр. 9, Београд - Земун, матични број 07926456, шифра делатности: 4690 неспецијализована трговина на велико, ПИБ 100293738, чији је законски заступник директор Драгослав Јоцић,
- привредно друштво „TOTAL SPORT“ ДОО Београд - Вождовац, са регистрованим седиштем на адреси ул. Раде Кончара бр. 19, Београд - Вождовац, матични број 20924462, шифра делатности: 4642 трговина на велико одећом и обућом, ПИБ 108057121, чији је законски заступник директор Зоран Колаковић,
- привредно друштво „КОPELLI“ за производњу и трговину ДОО Купусина – у ликвидацији, са регистрованим седиштем на адреси ул. Сомборски пут бр. 9, Купусина, матични број 20911026, шифра делатности: 1520 производња обуће, ПИБ 107991839, чији је ликвидациони управник Борислав Аврамовић,
- привредно друштво Предузеће за трговину на велико и мало „SPORTIKO“ ДОО Аранђеловац, са регистрованим седиштем на адреси ул. Књаза Милоша бр. 86, Аранђеловац, матични број 17013670, шифра делатности: 4772 трговина на мало обућом и предметима од коже у специјализованим продавницама, ПИБ 100994545, чији је законски заступник директор Радосав Вићентијевић,
- привредно друштво „PLANETA SPORT“ ДОО Београд - Нови Београд, са регистрованим седиштем на адреси ул. Булевар Арсенија Чарнојевића бр. 69ђ, Нови Београд, матични број 21019984, шифра делатности: 4771 трговина на мало одећом у специјализованим продавницама, ПИБ 108540397, чији је законски заступник директор Зоран Бошковић.

Према подацима објављеним на интернет страници Агенције за привредне регистре, све странке у поступку имају статус активних привредних друштава, осим „КОPELLI“, која има статус привредног друштва у процесу ликвидације. Све странке у поступку су организоване у форми друштава са ограниченом одговорношћу, осим „S.T.R. KOMISION SPORT ONE“ и „STR FOKUS“, који су предузетници.

Анализа уговора о купопродаји:

У свим предметним уговорима о купопродаји уговорено је да:

- су ММПЦ саставни део ценовника продавца „N SPORT“,
- све акцијске продаје, и њима сличне продаје које спроводи купац, морају бити одобрене од стране „N SPORT“ као продавца.

Појединачним уговорима, уговорено је следеће:

Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „ЂАК“

Анализом Уговора о купопродаји 01/14 који је закључен 15.01.2014. године, чија примена је уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2014. године и Уговора о купопродаји 01/15 који је закључен 01.02.2015. године, чија примена је уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2015. године, закључених између друштава „N SPORT“ као продавца и „ЂАК“ као купца, утврђено је следеће:

Чланом 3. наведених уговора „ЂАК“ је, као купац, преузео обавезу да ће се код продаје производа придржавати ММПЦ које одређује продавац - „N SPORT“, а које су саставни део ценовника продавца. Истим чланом наведених уговора уговорена је обавеза придржавања ММПЦ у veleпродаји производа из продајног асортимана „N SPORT“ од стране свих купаца. Даље је уговорена забрана сезонских снижења цена без одобрења „N SPORT“ и право крајњег одређивања ММПЦ од стране „N SPORT“, као продавца, и да ће у случају непридржавања наведене уговорне обавезе „ЂАК“, као купац бити санкционисан на начин који одреди „N SPORT“.

Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „OFFICE-SHOES“

Анализом Уговора о купопродаји 03/14 који је закључен 15.01.2014. године између друштва „N SPORT“ као продавца и „OFFICE-SHOES“ као купца, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2014. године, утврђено је следеће:

Чланом 3. наведеног уговора „OFFICE-SHOES“ је преузео обавезу да ће се код продаје придржавати ММПЦ које одређује продавац - „N SPORT“, а које су саставни део ценовника продавца. Истим чланом је уговорена могућност санкционисања купца од стране „N SPORT“ у случају непридржавања ММПЦ, као и обавеза придржавања ММПЦ у veleпродаји производа из продајног асортимана „N SPORT“ од стране свих купаца. Даље је уговорена могућност упозорења и искључења свих купаца са тржишта дистрибуције производа због кршења препоручених цена, одређених од стране „N SPORT“.

Уговори о купопродаји закључени између:

„N SPORT“ и „K... G... FASHION“,
„N SPORT“ и „S.T.R. KOMISION SPORT ONE“,
„N SPORT“ и „TRIM“,
„N SPORT“ и „CARVEL“,
„N SPORT“ и „EUROSTAR“,
„N SPORT“ и „STR FOKUS“,
„N SPORT“ и „SPORTMARKET“,
„N SPORT“ и „UNIVERS CO“,
„N SPORT“ и „KOPELLI“

Анализом:

- Уговора о купопродаји закљученог између „N SPORT“ и „K... G... FASHION“,
- Уговора о купопродаји закљученог између „N SPORT“ и „S.T.R. KOMISION SPORT ONE“,
- Уговора о купопродаји закљученог између „N SPORT“ и „TRIM“,
- Уговора о купопродаји закљученог између „N SPORT“ и „CARVEL“,
- Уговора о купопродаји закљученог између „N SPORT“ и „EUROSTAR“,
- Уговора о купопродаји закљученог између „N SPORT“ и „STR FOKUS“,
- Уговора о купопродаји закљученог између „N SPORT“ и „SPORTMARKET“,
- Уговора о купопродаји закљученог између „N SPORT“ и „UNIVERS CO“ и Уговора о купопродаји бр. 09/14 закљученог дана 01.09.2014. године, између „N SPORT“ и „UNIVERS CO“, заведеног код друштва „N SPORT“ под бр. 5245 од 27.10.2014. године, без заводног печата друге уговорне стране, који је потписан од стране обе уговорне стране, са уговореним периодом примене до 31.12.2014. године,
- Уговора о купопродаји закљученог између „N SPORT“ и „KOPELLI“,

утврђено је следеће:

Чланом 3. наведених уговора, купци су преузели обавезу да ће се код продаје производа придржавати ММПЦ, које одређује продавац – „N SPORT“, као и да су ММПЦ саставни део ценовника продавца. Истим чланом наведених уговора уговорена је могућност санкционисања купца од стране „N SPORT“ у случају непридржавања ММПЦ, обавеза придржавања ММПЦ у veleпродаји/малопродаји производа из продајног асортимана „N SPORT“ од стране свих купаца, уговорена могућност упозорења и искључења свих купаца са тржишта дистрибуције производа због кршења препоручених цена, одређених од стране „N SPORT“. Истим чланом уговора уговорена је забрана сезонских снижења цена без одобрења „N SPORT“ и право крајњег одређивања МПЦ од стране „N SPORT“, као продавца, и уговорена могућност санкционисања купца од стране „N SPORT“ у случају непридржавања забране сезонских снижења цена без одобрења „N SPORT“ и право крајњег одређивања МПЦ од стране „N SPORT“.

Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „ZVEZDA FOREVER“

Анализом Уговора о купопродаји 1/16 који је закључен 14.01.2016. године између друштва „N SPORT“ као продавца и „ZVEZDA FOREVER“ као купца, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2016. године, утврђено је следеће:

Чланом 3. наведеног уговора „ZVEZDA FOREVER“ је преузела обавезу придржавања ММПЦ у veleпродаји производа из продајног асортимана „N SPORT“ од стране свих купаца, а које су саставни део ценовника продавца. Даље је уговорена могућност упозорења и искључења свих купаца са тржишта дистрибуције производа због кршења препоручених цена, одређених од стране „N SPORT“, као и забрана сезонских снижења цена без одобрења „N SPORT“ и право крајњег одређивања МПЦ од стране „N SPORT“, као продавца, а да ће у супротном купац бити санкционисан од стране продавца на начин одређен истим чланом.

Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „TOTAL SPORT“

Анализом Уговора о купопродаји 11/15 који је закључен 27.02.2015. године између друштва „N SPORT“ као продавца и „TOTAL SPORT“ као купца, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2015. године, утврђено је следеће:

Чланом 3. наведеног уговора „TOTAL SPORT“ је преузео обавезу да ће се, уколико продаје робу у својим малопродајним објектима, код продаје производа придржавати ММПЦ које одређује продавац – „N SPORT“, а које су саставни део ценовника продавца. Истим чланом уговорена је могућност санкционисања купца од стране „N SPORT“ у случају непридржавања ММПЦ, као и да купац, уколико робу продаје ван својих малопродајних објеката, може самостално формирати продајну цену. Даље је дефинисана и обавеза придржавања ММПЦ у veleпродаји/малопродаји производа из продајног асортимана „N SPORT“ од стране свих купаца, могућност упозорења и искључења свих купаца у veleпродаји/малопродаји са тржишта дистрибуције производа због кршења препоручених цена, одређених од стране „N SPORT“. Истим чланом уговорена је забрана сезонских снижења цена без одобрења „N SPORT“ и право крајњег одређивања МПЦ од стране „N SPORT“, као продавца, и могућност санкционисања купца од стране „N SPORT“ у случају непридржавања забране сезонских снижења цена без одобрења „N SPORT“ и права крајњег одређивања МПЦ од стране „N SPORT“.

Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „SPORTIKO“

Анализом Уговора о купопродаји 5/14 који је закључен 28.02.2014. године између друштва „N SPORT“ као продавца и „SPORTIKO“ као купца, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2014. године, утврђено је следеће:

Чланом 2. наведеног уговора уговорено је да „SPORTIKO“ може да врши сезонско снижење цена на основу претходног одобрења продавца, и дужан је да робу купљену од продавца продаје по малопродајним ценама које ће са продавцем договорити за сваку појединачну испоруку. Чланом 3. купац се обавезао да у свом малопродајном објекту обезбеди посебну касу преко које ће вршити наплату робе коју је купио од продавца, а дефинисано је и да продавац у сваком тренутку има право да тражи од купца да изврши попис робе и да његов представник учествује у попису, како би утврдио да ли купац врши уплату. Чланом 4. „SPORTIKO“ је преузео обавезу да ће продају робе коју купује од продавца продавати по ММПЦ које одређује продавац „N SPORT“, а уговорена је могућност санкционисања купца од стране „N SPORT“ у случају непридржавања ММПЦ, да ће наведене санкције бити примењене и у случају кршења било које од одредби дефинисаних чланом 2. и 3. наведеног уговора, као и да, уколико купац и након ових санкција, не буде поштовао одредбе уговора продавац „N SPORT“ задржава право да раскине уговор са купцем. Чланом 5. уговора дефинисана је забрана сезонских снижења цена без одобрења „N SPORT“ и право крајњег одређивања МПЦ од стране „N SPORT“, као продавца, а да ће у супротном купац бити санкционисан од стране продавца на начин одређен истим уговором.

Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „PLANETA SPORT“

Анализом Уговора о купопродаји 01/16 који је закључен 15.02.2016. године између друштва „N SPORT“ као продавца и „PLANETA SPORT“ као купца, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2016. године, утврђено је следеће:

Чланом 3. дефинисано је да „минималне малопродајне цене представљају саставни део ценовника продавца“. Истим чланом уговорена је и забрана свих акцијских продаја, и њима сличних продаја које спроводи купац, без претходног одобрења продавца. Чланом 4. уговорена је обавеза купца да води евиденцију робе (улаз, продају, залихе) и да достави исту на захтев продавца, а у циљу, како се наводи, „побољшања обостраних резултата и анализе тржишта“. Истим чланом уговорена је обавеза „PLANETA SPORT“ да достави списак својих купаца у veleпродаји, при чему је обавезан да достави прецизне податке о називу свог купца, продајним местима и адресама тог купца, контакт телефонима, са циљем, како се у уговору наводи, „праћења тржишта робне марке која је предмет купопродаје“.

Испитни поступци

Комисија је у поступку испитивања постојања повреде конкуренције имала у виду да је предметним споразумима, односно уговорима о купопродаји, уговорена куповина односно продаја производа (спортске обуће, текстила и реквизита) из продајног асортимана продавца „N SPORT“ на подручју тржишта Републике Србије.

Из наведеног разлога, Комисија је, у предметном поступку, посматрала тржиште veleпродаје и малопродаје спортске обуће, текстила и реквизита из продајног асортимана продавца „N SPORT“ на територији Републике Србије.

Имајући у виду да одредбе предметних уговора, којима су утврђене ММПЦ представљају најтеже повреде конкуренције по циљу, односно рестриктивне споразуме који су *per se* забрањени, у смислу члана 10. Закона, за потребе овог поступка, Комисија није утврђивала постојање ефеката (последица) повреде конкуренције.

У току трајања испитних поступака, Комисија је предузела доказне радње које су биле од значаја за правилно утврђивање чињеничног стања. С тим у вези, Комисија је закључцима бр. 4/0-02-598/2016-6 од 07.09.2016. године, бр. 4/0-02-598/2016-14 од 24.10.2016. године и бр. 4/0-02-89/2017-25 од 13.07.2017. године, странкама у поступку наложила доставу информација, изјашњења и података, који се, између осталог, односе на околности закључења уговора, њиховог трајања и примене, доставу veleпродајних и малопродајних ценовника за посматрани период, а све у циљу утврђивања чињеница које су од значаја за правилну оцену постојања повреде конкуренције (у даљем тексту: Закључак за доставу информација, изјашњења и података).

У складу са чл. 7, 14. и чланом 117. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/2001 и „Службени гласник РС“, бр. 30/2010), односно начелима ефикасности и економичности поступка, председник Комисије је дана 05.12.2016. године донео Закључак о спајању поступака бр. 4/0-02-598/2016-20.

Поступање и изјашњење странака у поступку по Закључку за доставу информација, изјашњења и података:

Све странке у поступку, осим „SPORTIKO“, су поступиле по Закључку за доставу информација, изјашњења и података, следећим поднесцима:

- „N SPORT“ поднесцима заведеним у Комисији под бр. 4/0-02-598/2016-12 од 12.10.2016. године, бр. 4/0-02-598/2016-17 од 01.11.2016. године и бр. 4/0-02-598/2016-19 од 18.11.2016. године;
- „ДАК“ поднесцима заведеним у Комисији под бр. 4/0-02-598/2016-11 од 07.10.2016. године, бр. 4/0-02-598/2016-18 од 15.11.2016. године и бр. 4/0-02-598/2016-32 од 29.12.2016. године;
- „OFFICE SHOES“ поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-02-614/2016-7 од 12.10.2016. године;
- „K... G... FASHION“ поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-02-615/2016-6 од 12.10.2016. године;
- „S.T.R. KOMISION SPORT ONE“ поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-02-616/2016-6 од 29.09.2016. године;
- „TRIM“ поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-02-617/2016-4 од 26.09.2016. године;
- „CARVEL“ поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-02-618/2016-6 од 13.10.2016. године;
- „EUROSTAR“ поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-02-619/2016-6 од 27.09.2016. године;
- „STR FOKUS“ поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-02-620/2016-6 од 22.09.2016. године;
- ZVEZDA FOREVER“ поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-02-621/2016-4 од 30.09.2016. године и бр. 4/0-02-89/2017-28 од 27.07.2017. године;
- „SPORTMARKET“ поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-02-622/2016-5 од 27.10.2016. године;

- „UNIVERS CO“ поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-02-623/2016-4 од 23.09.2016. године;
- „TOTAL SPORT“ поднесцима заведеним у Комисији под бр. 4/0-02-624/2016-6 од 05.10.2016. године, бр. 4/0-02-624/2016-8 од 07.10.2016. године и бр. 4/0-02-624/2016-9 од 10.10.2016. године;
- „КОPELLI“ поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-02-625/2016-4 од 29.09.2016. године;
- „PLANETA SPORT“ поднеском заведеним у Комисији под бројем 4/0-02-627/2016-6 од 23.09.2016. године;

Наведеним поднесцима, све странке у поступку су се изјасниле да уговорне обавезе о поштовању ММПЦ нису примењиване ни у veleпродаји ни малопродаји, да су самостално формирале продајне цене, да их „N SPORT“ није ограничавао у погледу формирања продајних цена, као и да „N SPORT“ није контролисао нити санкционисао купце због непоштовања уговорене обавезе придржавања ММПЦ, на начин како је дефинисано уговорима о купопродаји закљученим са „N SPORT“.

Поред наведеног, све странке у поступку су се изјасниле да, осим уговора о купопродаји, које је Комисија преузела приликом вршења ненајављеног увиђаја у пословним просторијама „N SPORT“, немају формално закључених других уговора о купопродаји са „N SPORT“, осим „UNIVERS CO“, који је доставио уговор који Комисија није пронашла и преузела током спровођења ненајављеног увиђаја. Наиме, „UNIVERS CO“ је доставио уговор закључен са „N SPORT“, чија је примена уговорена у 2014. години, и изјаснио се да за период 2015. године није закључен уговор, иако је Комисија приликом вршења ненајављеног увиђаја преузела копију уговора, закљученог у 2015. години.

Странке у поступку су навеле да су се пословни односи са „N SPORT“, за период за који нису закључени уговори о купопродаји, заснивали на предатим наруџбеницама и испостављеним фактурама и рачунима.

Поступајући по Закључку за доставу информација, изјашњења и података, поред поменутих навода, странке у поступку су, између осталог, доставиле и следећа изјашњења:

- „N SPORT“ се, између осталог, изјаснио да је генерални увозник за брендове Puma, Sergio Tacchini и Russell Athletic и доставио копије анекса уговора о купопродаји, закључених непосредно после спровођења радње ненајављеног увиђаја, односно 22.08.2016. године, за уговоре који су били на снази у моменту покретања поступка, а које је „N SPORT“, као продавац, закључио појединачно са странкама у поступку, као купцима и то: „SPORTMARKET“, „ZVEZDA FOREVER“ и „PLANETA SPORT“, а којима је члан 3. уговора о купопродаји стављен ван снаге.

У вези са уговорном одредбом којом је предвиђена обавеза купаца да, уколико врше даљу veleпродају производа које купују од „N SPORT“, доставе списак њихових купаца са подацима о тим купцима, „N SPORT“ се изјаснио да је смисао захтевања таквих информација очување угледа брендова који се продају, да спорна уговорна одредба није примењивана, да није било ефеката на тржишту Републике Србије, као и да су странке у поступку „N SPORT“ и „ЂАК“ и даље у пословном односу без обзира на чињеницу да не постоји закључен уговор којим регулишу права и обавезе, а да је спорна уговорна одредба последица застареле праксе и да као таква није поштована, што, према наводима „N SPORT“, потврђује одсуство намере за повредом конкуренције на тржишту.

- „K... G... FASHION“ се, између осталог, изјаснио да у временском периоду, када је уговор био на снази, није вршена малопродаја производа купљених од „N SPORT“, и да из наведеног разлога не може доставити малопродајне ценовнике. У прилогу је доставио велепродајне цене предметних производа и навео да је исте формирао самостално.

- „CARVEL“ се, између осталог, изјаснио да је „N SPORT“ у току 2015. године предложио друштву „CARVEL“ пословну сарадњу, у смислу да „CARVEL“ постане купац производа из продајног асортимана „N SPORT“, да је „N SPORT“ сачинио Уговор о купопродаји бр. 02/15, који је закључен са „CARVEL“, којим је као начин плаћања предвиђена компензација дуговања и потраживања потписница уговора, да није вршена даља велепродаја робе купљене од друштва „N SPORT“, да је роба друштва „N SPORT“ добијена компензацијом продавана по нижим ценама, као и да сматра да није повређена одредба члана 10. Закона, односно да није поштована уговорна одредба којом је прописана обавеза придржавања ММПЦ од стране „CARVEL“. Поред наведеног, „CARVEL“ је предложио да Комисија обустави поступак против те странке у поступку.

Одлучујући по захтеву за заштиту података који је заведен у Комисији под бр. 4/0-02-618/2016-7 од 13.10.2016. године и бр. 4/0-02-618/2016-10 од 10.11.2016. године, који је поднела странка у поступку „CARVEL“, председник Комисије је дана 21.11.2016. године донео Закључак бр. 4/0-02-618/2016-11 којим се одређује заштита података.

- „EUROSTAR“ се, између осталог, изјаснио да немају копије малопродајних ценовника из 2014. и 2015. године, јер исти нису достављени од стране продавца „N SPORT“, као и да не врши велепродају производа.

- „ZVEZDA FOREVER“ се, између осталог, изјаснила да је наведено друштво зависно предузеће Фудбалског клуба Црвена Звезда, који има потписан спонзорски уговор са компанијом Puma из Аустрије, као и да је роба која је купована од друштва „N SPORT“, које је локални дистрибутер наведене марке за територију Србије, купована искључиво за потребе првог тима Фудбалског клуба Црвена звезда, односно опреме која је неопходна клубу за одигравање сезоне. „ZVEZDA FOREVER“ се изјаснила да роба купљена од „N SPORT“ није даље продавана, јер је била искључиво намењена за потребе спортског клуба, да малопродајни објекти „Red Star Shop“ не припадају продавницама спортске опреме и обуће, већ да се у њима врши продаја брендираних артикала са обележјима ФК Црвена звезда, и да поред наведеног продају само још и опрему ФК Црвена звезда које има потписан спонзорски уговор са друштвом „Puma“ из Аустрије, са седиштем у Салцбургу, од којег набављају робу. „ZVEZDA FOREVER“ наводи и да се пословни однос са друштвом „N SPORT“ заснива искључиво на куповини артикала који недостају спортским селекцијама ФК Црвена звезда.

Из достављеног аналитичког прегледа за 2014, 2015. и 2016. годину, констатовано је да није било продаје по купцима за робу чији је добављач „N SPORT“, односно да је „ZVEZDA FOREVER“ куповала робу од друштва „N SPORT“ за сопствене потребе, односно за потребе клуба. У прилог достављеној аналитици је и изјава директора друштва да, осим купаца наведених у аналитичкој картици, није било других купаца.

Имајући у виду наведено, Комисија је оценила да наведена странка у поступку није учесник на тржишту велепродаје и малопродаје спортске обуће, текстила и реквизита из продајног асортимана продавца „N SPORT“ на територији Републике Србије.

Закључком Савета Комисије бр. 4/0-02-89/2017-30 од 08.09.2017. године обустављен је поступак против друштва „ZVEZDA FOREVER“.

- „SPORTMARKET“ је, између осталог, навео да је од „N SPORT“ куповао искључиво производе (лопте и реквизите) робне марке Select, коју је набављао и од фирме из Хрватске, што, према мишљењу „SPORTMARKET“, потврђује наводе да „N SPORT“ није контролисао ни набавку ни продају робне марке Select. Истиче и да је свакодневно, преко интернета, пратио малопродајне цене „N SPORT“ и других конкурената и да су се исте разликовале од цена „SPORTMARKET“.

- „UNIVERS CO“ се, између осталог, изјаснио да је Уговор о купопродаји између „N SPORT“ и „UNIVERS CO“ закључен 01.09.2014. године, а да за 2015. и 2016. годину немају закључених уговора. У прилогу је доставио копију Уговора о купопродаји бр. 09/14 од 01.09.2014. године, који је закључен између „N SPORT“ и „UNIVERS CO“, заведен код друштва „N SPORT“ под бројем 5245 од 27.10.2014. године, без заводног печата друге уговорне стране, који је потписан од стране обе уговорне стране, са уговореним периодом примене до 31.12.2014. године. Наведени уговор Комисија није пронашла и преузела током спровођења ненајављеног увиђаја извршеног дана 18.08.2016. године, у пословним просторијама „N SPORT“.

- „TOTAL SPORT“ се, између осталог, изјаснио да се бави искључиво велепродајом спортске опреме и реквизита, да није обављао трговину у малопродајним објектима, као и да нема малопродајни ценовник, али да је у периоду 2015. и 2016. године обављало продају путем интернет продавнице на својој интернет адреси.

- „KOPELLI“ се, између осталог, изјаснио да се у периоду од марта 2014. године до августа 2015. године бавио малопродајом обуће у једној продавници у Апатину у којој је продавана роба набављена од „N SPORT“, да није вршена велепродаја производа купљених од „N SPORT“, да је због мале продаје у малопродаји, 15.06.2015. године сва роба која није продата враћена добављачу „N SPORT“. „KOPELLI“ истиче да није повређена одредба члана 10. Закона, с обзиром на то да је наведени уговор трајао само два месеца, да је роба бренда Puma враћена друштву „N SPORT“ због мале продаје, као и да је иста продавана само у једној продавници у Апатину који има неколико хиљада становника.

- „PLANETA SPORT“ се, у вези са Закључком о покретању поступка, поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-02-627/2016-5 од 20.09.2016. године, између осталог, изјаснила да одредба члана 3. Уговора о купопродаји закљученог између „N SPORT“ и „PLANETA SPORT“ не представља одредбу којом се утврђује цена у даљој продаји. Према наводима, „PLANETA SPORT“ у поступку закључења наведеног уговора „N SPORT“ је првобитно понудио „PLANETA SPORT“ да потпише „типски уговор“, којим је дефинисана уговорна обавеза на начин како је уговорено са другим странкама у поступку, у смислу обавезе придржавања ММПЦ одређених од стране продавца, као и прописаних санкција у случају непридржавања истих. Са наведеним „PLANETA SPORT“ није била сагласна, о чему је као доказ Комисији достављена копија електронске кореспонденције између лица запослених у „N SPORT“ и „PLANETA SPORT“, након које су, у поступку преговарања измењени чланови уговора, а наведена друштва су закључила уговор са одредбом која гласи „минималне малопродајне цене представљају саставни део ценовника продавца“. Наводи и да је „N SPORT“ одмах и без икаквих условљавања прихватио захтев за измену одредби члана 3. понуђеног „типског“ уговора, као и да наведена одредба није примењивана са циљем утврђивања цена у даљој продаји и да нема значење које јој

приписује Комисија, односно да је наведена странка у поступку спорну одредбу тумачила у смислу да „N SPORT“ може друштву „PLANETA SPORT“ доставити информацију о својим малопродајним ценама, што никако не значи да „PLANETA SPORT“ тиме преузима експлицитно или прећутно, било какву обавезу да се придржава наведених малопродајних цена. Такође, истиче да поменути малопродајни ценовник „N SPORT“ никада није ни достављен друштву „PLANETA SPORT“ и да је „PLANETA SPORT“ сама формирала своје малопродајне цене. У прилогу су достављени и ценовници производа које је „PLANETA SPORT“ купила од „N SPORT“, са датумима када су продати и ценама по којима су производи продати.

„PLANETA SPORT“ је навела и да уговорна одредба „све акцијске и њима сличне продаје Купца морају бити одобрене од стране Продавца“ не представља рестриктивну одредбу у смислу Закона, да „PLANETA SPORT“ овом одредбом није преузела било какву обавезу ни експлицитно ни прећутно, да примењује неки проценат или износ снижења малопродајне цене које одреди „N SPORT“ током акцијске продаје, као и да је циљ ове одредбе да омогући „N SPORT“ да „у току акцијске продаје контролише начин излагања робе на акцији“ и „начин на који купац у својим малопродајним објектима у целини презентује робну марку којој припада роба набављена од продавца“, а све „са циљем очувања угледа робне марке“.

Даље је навела да одредба члана 4. став 4. уговора о купопродаји којом се „PLANETA SPORT“ обавезала да друштву „N SPORT“ „достави списак велепродајних купаца“ не представља рестриктивну одредбу, будући да овом одредбом друштву „PLANETA SPORT“ никада није ни на који начин забрањена нити ограничена даља продаја робе која је предмет уговора о купопродаји било ком купцу, укључујући и велепродајне купце, као и да је циљ исте био „праћење тржишта робне марке која је предмет купопродаје“. Истакла је и да наведена одредба нема стварног значаја за стање конкуренције на релевантном тржишту, будући да „PLANETA SPORT“ нема велепродајне купце за робу која је предмет уговора о купопродаји.

У прилогу наведеног поднеска „PLANETA SPORT“ је доставила и копију Анекса 1 Уговора о купопродаји бр. 01/16 од 22.08.2016. године, заведеног код „N SPORT“ под бр. 6323/1 од 22.08.2016. године, а код „PLANETA SPORT“ под бр. 163/2016 од 26.08.2016. године, којим је одредба члана 3. Уговора о купопродаји закљученог између „N SPORT“ и „PLANETA SPORT“ стављена ван снаге, за који се изјаснила да је пристала на закључење наведеног Анекса, и навела да је исти закључен на захтев „N SPORT“, као и да сматра да исти не садржи одредбе које представљају рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона.

Истакла је и да је, у смислу одредби чланова 99. и 148. Закона о облигационим односима, према којем је за садржину уговора релевантна једино заједничка намера сауговорача, недопустиво тумачење стварног значења одредби предметног уговора „у контексту свих осталих уговора“ које је „N SPORT“ закључивао са другим купцима.

Странка у поступку „SPORTIKO“:

Странци у поступку „SPORTIKO“ није било могуће извршити доставу писмена на адресу регистрованог седишта странке у поступку, јер су сва писмена враћена Комисији са напоменом: „непознат на адреси“.

Сагласно члану 39. став 2. Закона и члану 71. став 3. Закона о општем управном поступку,

у складу са закључцима о објављивању писмена ради достављања странци у поступку, одлучено је да се достављање свих писмена странци у поступку „SPORTIKO“ изврши објавом на интернет страници Комисије.

Имајући у виду да „SPORTIKO“ није поступио у складу са Закључком за доставу информација, изјашњења и података, Савет Комисије је, сагласно одредбама члана 70. став 1. тачка 1) Закона, дана 19.12.2016. године донео Решење бр. 4/0-02-598/2016-25 од 19.12.2016. године којим се одређује мера процесног пенала учеснику на тржишту „SPORTIKO“ у износу од 14.000 евра због непоступања по Закључку Комисије за заштиту конкуренције број: 4/0-02-626/2016-13 од 01.11.2016. године.

БИТНЕ ЧИЊЕНИЦЕ, ДОКАЗИ И ОСТАЛИ ЕЛЕМЕНТИ УТВРЂЕНИ У ПОСТУПКУ

Комисија је доставила Обавештење о битним чињеницама, доказима и осталим елементима утврђеним у поступку и позив на изјашњење бр. 4/0-02-89/2017-3 од 10.02.2017. године (у даљем тексту: Обавештење) свим странкама у поступку, и позвала их на изјашњење у року од 15 дана, који је одређен Обавештењем.

Комисија је у Обавештењу, између осталог, као битне чињенице истакла да је анализом предметних уговора о купопродаји закључених између „N SPORT“, као продавца и осталих странака у поступку, као купаца, утврђено да садрже одредбе којима се утврђују цене у даљој продаји, а чија је примена, у зависности од уговора, уговорена у периоду 2014, 2015. и 2016. године. Осим дефинисања да су ММПЦ саставни део ценовника продавца, одређивање продајне цене у даљој продаји уговорено је и другим механизмима, тако што је у појединим уговорима дефинисано да су купци у обавези да, уколико врше велепродају производа, обезбеде да се и њихови купци придржавају истих ММПЦ које одређује „N SPORT“, да снижење мора бити одобрено од стране продавца, да продавац одређује датуме почетка снижења о чему обавештава купца, да продавац одређује максимални проценат снижења којег купац мора да се придржава, да све акцијске продаје морају бити одobreне од стране продавца, да ће у случају непридржавања истих купац бити упозорен, санкционисан од стране продавца смањењем рабата за будуће испоруке, као и да ће продавац раскинути уговор или искључити купца са тржишта дистрибуције производа из продајног асортимана продавца.

Комисија је у Обавештењу оценила да се наведеним механизмима утврђује цена у даљој продаји.

Поред наведеног, Комисија је у Обавештењу изнела став да закључење уговора који садрже одредбе које су рестриктивне по циљу, представља рестриктивни споразум, односно повреду конкуренције и да Закон не прописује обавезу доказивања да је исти и извршен.

Изјашњења на Обавештење странака у поступку

На достављено Обавештење Комисије се изјаснило десет странака и то: „N SPORT“, „OFFICE SHOES“, „K... G... FASHION“, „TRIM“, „ЂАК“, „UNIVERS CO“, „CARVEL“, „EUROSTAR“, „SPORTMARKET“ и „PLANETA SPORT“, које су у остављеном року доставиле изјашњења. Комисија је приликом доношења одлуке из става I диспозитива узела у разматрање изјаве странака у поступку, како следи:

Изјашњење на Обавештење странака у поступку: „N SPORT“, „OFFICE SHOES“ и „K... G... FASHION“

Странке у поступку „N SPORT“, „OFFICE SHOES“ и „K... G... FASHION“ су 24.02.2017. године, доставиле Изјашњења на Обавештење, заведена у Комисији под бр. 4/0-02-89/2017-7, 4/0-02-89/2017-8 и 4/0-02-89/2017-9, у којима су навеле да не споре чињенично стање које је утврђено у поступку, односно изјасниле су се да су сагласне са утврђеним чињеницама, а све у циљу наставка сарадње са Комисијом, коју су, како наводе, показале од самог покретања поступка. Наведене странке у поступку су указале на испуњеност услова, у складу са важећим Смерницама за примену Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и рокови њиховог плаћања и условима за одређивање ових мера („Службени гласник РС“ бр. 50/2010, у даљем тексту: Уредба о критеријумима) и предложиле да Савет Комисије, приликом одмеравања висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције, узме у обзир следеће околности:

- неспорно одсуство намере, односно да је повреда настала нехатном радњом наведених странака у поступку, јер због устаљене праксе и типских уговора које странке у начелу нису ни поштовале, нису биле свесне да својим радњама могу повредити конкуренцију,
- одсуство штетних ефеката, и штетних последица, имајући у виду чињеницу да се странке нису придржавале спорних одредаба, и да су након стављања ван снаге спорних одредаба, наставиле пословање са друштвом „N SPORT“,
- да је „N SPORT“, одмах након спроведеног ненајављеног увиђаја, ставио ван снаге спорни члан уговора, о чему су Комисији достављени докази,
- „N SPORT“ је истакао и да није примењивао „санкције“ према осталим странкама у поступку због непоступања по спорним одредбама, да остале странке у поступку нису поштовале наведене одредбе уговора, што су и потврдиле у својим изјашњењима, као и да се упоређивањем материјала достављених Комисији јасно може видети начин пословања наведених друштава,
- да су у циљу ефикаснијег окончања поступка, наведене странке у поступку од почетка покретања поступка показале апсолутну сарадњу са Комисијом, и ставиле на увид све податке ради прецизног утврђивања чињеничног стања које не споре ни у својим изјашњењима на Обавештење, а све у циљу брзог, ефикасног и економичног окончања поступка,
- поред наведеног, „OFFICE SHOES“ је истакао да је повреда конкуренције трајала годину дана, као и да је друштво пословало по правилима своје пословне политике без обзира на спорни члан уговора, што је, како наводи, и потврђено на основу достављене документације и ценовника и истакао је да је сарадњу са „N SPORT“ наставио и након истека спорног уговора,
- поред наведеног, „K... G... FASHION“ је истакао да је повреда конкуренције трајала само три месеца, и да је друштво пословало по правилима своје пословне политике без обзира на спорни члан уговора, што је, како наводи, и потврђено на основу достављене документације и ценовника и истакао је да је сарадњу са „N SPORT“ наставио и након истека спорног уговора.

Оцена и налаз Комисије у вези са изјашњењима странака у поступку „N SPORT“, „OFFICE SHOES“ и „K... G... FASHION“ на Обавештење

Комисија је приликом одлучивања да ли су и остале странке у поступку закључиле рестриктивни споразум, односно учиниле повреду конкуренције, посебно ценила

изјашњење и признање „N SPORT“, имајући у виду да су сви уговори о купопродаји закључени са „N SPORT“, те да „N SPORT“ у изјашњењу на Обавештење није спорио чињенично стање утврђено у поступку, да је изразио сагласност са свим утврђеним чињеницама, као и да се сагласио са ставом Комисије изнетим у Обавештењу да одредбе наведених уговора о купопродаји представљају рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона.

Остале околности које су странке навеле, а које се односе на дужину трајања уговора, одсуство намере за повредом конкуренције, Комисија је имала у виду приликом одређивања висине износа мере заштите конкуренције у складу са Смерницама за примену Уредбе о критеријумима од 19.05.2011. године, (у даљем тексту: Смернице за примену Уредбе о критеријумима).

Изјашњење странке у поступку „UNIVERS CO“ на Обавештење и оцена и налаз Комисије

Странка у поступку „UNIVERS CO“ је доставила изјашњење на Обавештење заведено под бројем 4/0-02-89/2017-6 од 24.02.2017. године, којим је, између осталог, обавестила Комисију да остаје при изјашњењу од 22.09.2016. године, да је са „N SPORT“ закључила уговор за 2014. годину, а да за 2015. и 2016. годину нису имали закључен уговор, да се није придржавала уговорених ММПЦ, да је потписивање уговора о купопродаји био услов за преузимање робе од „N SPORT“ и да „битни чланови датог Уговора“ нису поштовани.

Комисија није прихватила изјашњење „UNIVERS CO“ да за 2015. годину није закључен уговор о купопродаји са „N SPORT“ и да је потписан Уговор о купопродаји само за 2014. годину, с обзиром на то да је у поступку спровођења ненајављеног увиђаја дана 18.08.2016. године, у пословним просторијама „N SPORT“, Комисија преузела Уговор о купопродаји 11/15 закључен дана 01.02.2015. године између друштва „N SPORT“ и „UNIVERS-CO“, чија је примена уговорена од дана потписивања уговора до 31.12.2015. године, који је потписан од стране уговорних страна. Поступајући по Закључку за доставу информација, изјашњења и података од 07.09.2016. године, „UNIVERS CO“ је доставио копију Уговора о купопродаји бр. 09/14 од 01.09.2014. године, закљученог између „N SPORT“ и „UNIVERS CO“, са уговореним периодом примене до 31.12.2014. године.

Имајући у виду да је Уговор о купопродаји 11/15 од 01.02.2015. године, закључен између „N SPORT“ и „UNIVERS-CO“, потписан од стране обе уговорне стране, Комисија је донела одлуку на основу расположивих доказа у предмету.

Изјашњење странке у поступку „CARVEL“, „EUROSTAR“ и „SPORTMARKET“ на Обавештење и оцена и налаз Комисије

„CARVEL“, „EUROSTAR“ и „SPORTMARKET“ су доставили изјашњења на Обавештење, заведена у Комисији под бр. 4/0-02-89/2017-14 од 01.03.2017. године, бр. 4/0-02-89/2017-17 од 06.03.2017. године и бр. 4/0-02-89/2017-18 од 07.03.2017. године, којима су поновили наводе изнете у поднесцима, поступајући по Закључку за доставу информација, изјашњења и података, односно да нису примењиване спорне одредбе, да су самостално формирали цене у даљој продаји и да је од „N SPORT“ купљена мала количина робе.

Комисија је ценила наводе странака у поступку и утврдила да је са становишта постојања повреде конкуренције, апсолутно ирелевантно која је количина предметне робе наручена,

односно колика је вредност саме поруџбине, да ли је закључен један или више уговора који садрже спорну одредбу, да ли су се уговорне стране придржавале уговора и да ли је исти примењиван, већ је за постојање повреде конкуренције довољна чињеница да је уговор који садржи рестриктивне одредбе закључен.

Анализом уговора о купопродаји закључених између наведених странака у поступку и „N SPORT“, Комисија је установила да исти садрже одредбе којима се утврђују цене у даљој продаји, који представљају рестриктивне споразуме из члана 10. Закона. Комисија је појединачне околности у погледу трајања повреде, постојања или одсуства намере, чињеницу да ли је дошло до примене уговорних одредби, ценила приликом одређивања мере заштите конкуренције, у смислу оцене присуства олакшавајућих или отежавајућих околности у поступку утврђивања висине износа мере заштите конкуренције.

Изјашњење странке у поступку „ЂАК“ на Обавештење и оцена и налаз Комисије

„ЂАК“ је доставио изјашњење на Обавештење, заведено у Комисији под бројем 4/0-02-89/2017-13 од 01.03.2017. године у којем је, између осталог, наведено да „из достављених података о реализацији продаје произилази да је „ЂАК“ већину артикала које је набавио од „N SPORT“ продао испод цене, која је уговорима дефинисана као препоручена ММПЦ“, као и да је „максимална продајна реализација „ЂАК“-а, без одобрених попушта за артикле из најновијих колекција, једнака или нижа од оног што је „N SPORT“ перципирао као ММПЦ“.

Приликом утврђивања чињеничног стања и оцене свих прикупљених доказа, Комисија је узела у обзир наводе из изјашњења на Обавештење, које је доставио „ЂАК“, а посебно је ценила чињеницу да се „N SPORT“, у изјашњењу на Обавештење, изјаснио да је сагласан са свим чињеницама које је Комисија утврдила у поступку.

Комисија је закључила да би изјашњење „ЂАК“-а да се „препоручена цена“, не сматра повредом конкуренције, могло бити прихватљиво у ситуацији да уговором није предвиђена и санкција за непридржавање препоручених цена.

Имајући у виду да је чланом 3. Уговора о купопродаји закљученог између „N SPORT“ и „ЂАК“ предвиђена санкција уколико се „ЂАК“ не придржава уговорених „препоручених цена“, закључено је да наведена одредба представља повреду конкуренције из члана 10. Закона.

У вези са уговорном одредбом да се снижења спроводе искључиво уз сагласност и одобрење „N SPORT“, „ЂАК“ је навео да је имао одобрене попусте или акције током читаве године, да наведена уговорна одредба има за циљ „заштиту угледа брэнда“ и да „N SPORT“ „не жели стварање репутације брэнда који се продаје само на попустима и на акцијама“. У изјашњењу је наведено и да је, посматрано из угла дистрибутера великог светског брэнда, очување угледа један од кључних интереса дистрибутера, а неретко и уговорна обавеза према произвођачу, као и да би за брэнд „Puma“ продаја уз константне попусте, акције или испод цена главних тржишних конкурената била супротна очувању угледа.

Комисија није прихватила наведено изјашњење у вези са уговорном одредбом о давању сагласности од стране „N SPORT“ на снижења и акције, нарочито имајући у виду чињеницу да је „ЂАК“ истовремено у изјашњењу навео и да се наведени интерес може постићи на друге начине. Истовремено, странка у поступку није доказала да је наведени

механизам једини могућ за потребе заштите угледа брэнда, нити је образложила разлог постојања санкције за евентуалну заштиту угледа брэнда.

„ЂАК“ је истакао и да не постоји могућност спровођења санкције у случају спровођења акцијских и других попушта без претходног одобрења и сагласности „N SPORT“, имајући у виду да је Уговором о купопродаји закљученом између „N SPORT“ и „ЂАК“, уговорено да ће у случају кршења наведене уговорне обавезе „ЂАК“ бити „санкционисан на начин који одреди продавац“.

У вези са претходним наводима странке у поступку „ЂАК“, Комисија истиче да изостанак прецизнијих одредби у наведеном уговору, у смислу прецизнијег дефинисања начина на који ће бити санкционисан, не мења смисао наведене уговорне одредбе. Наиме, иако у конкретном уговору није уговорен начин на који ће купац бити санкционисан, како је уговорено у већини других уговора, Комисија истиче да ниво прецизности санкције није релевантан за утврђивање постојања повреде конкуренције, већ је од искључивог значаја чињеница да је могућност санкционисања уговорена.

„ЂАК“ је у изјашњењу на Обавештење истакао да је сагласност воља претпоставка сваког уговора, те да је сходно члану 26. Закона о облигационим односима („Сл. лист СФРЈ“, бр. 29/78, 39/85, 45/89 – одлука УСЈ и 57/89, „Сл. лист СРЈ“, бр. 31/93 и „Сл. лист СЦГ“, бр. 1/2003 – Уставна повеља, у даљем тексту: ЗОО), прописано да се уговор сматра закљученим када су се странке сагласиле о битним састојцима уговора. Даље, „ЂАК“ је навео да је у складу са чл. 26. и 454. ЗОО закључио да између „N SPORT“ и „ЂАК“ постоји „сагласност воља о битним састојцима уговора“, односно „сагласност воља око ствари које су предмет купопродаје и цене, и да се уговор извршава предајом ствари и плаћањем купопродајне цене“.

„ЂАК“ је негирао постојање сагласности воља уговорних страна из којих произилази забрањени циљ, јер су, према његовим наводима, интереси уговорних страна супротстављени, и навео да није било стварне воље уговорних страна за придржавањем уговорених ММПЦ. Наиме, према наводима „ЂАК“, интерес малопродавца усклађен је са интересима потрошача, јер ће у супротном потрошачи, приликом избора између производа који су супститути, изабрати производ са нижом ценом, а намера „N SPORT“ је продаја робе по одређеној цени „ЂАК“-у.

Комисија указује да су ирелевантни наводи странке о постојању сагласности воља и истиче да је довољан доказ постојања повреде конкуренције по циљу, чињеница да су уговорне стране закључиле и потписале уговор који садржи рестриктивне одредбе, односно да је рестриктивна одредба закључена у писаном облику. Комисија сматра да наводи „ЂАК“, који су се односили на питање сагласности воља уговорних страна, нису од значаја за одлучивање у овој управној ствари, јер, са аспекта постојања повреде конкуренције, није релевантно да ли је рестриктивни уговор извршен или само закључен.

У вези са претходним, Комисија указује и да је приликом оцене постојања рестриктивног споразума, потребно узети у обзир да рестриктивни споразуми, у смислу члана 10. Закона, обухватају много ширу категорију споразума и понашања учесника на тржишту него што је прописано чланом 26. ЗОО. Наиме, у складу са ставом 2. члана 10. Закона, рестриктивни споразуми могу бити уговори, поједине одредбе уговора, изричитих или прећутних договори, усаглашене праксе, као и одлуке облика удруживања учесника на тржишту.

Истовремено, имајући у виду специфичности права конкуренције и смисао и сврху Закона, као и надлежности Комисије, приликом испитивања постојања рестриктивног споразума, Комисија не испитује испуњеност услова из члана 26. ЗОО.

Имајући у виду да је чланом 10. Закона прописано да рестриктивни споразуми могу бити, између осталог, и прећутни договори и усаглашене праксе, а да учесници у рестриктивном споразуму имају интерес да прикрију доказе својих радњи како би избегли одређивање мере заштитите конкуренције, уколико би Комисија утврђивала да повреду конкуренције представљају само рестриктивни споразуми који испуњавају услове из члана 26. ЗОО, рестриктивни споразуми, у смислу Закона, би постојали у пракси и пролазили би некажњено, што значи да би конкуренција на тржишту била нарушена.

Комисија у поступку утврђивања повреде конкуренције не испитује мотиве и истинску вољу учесника у споразуму приликом закључења правног посла, нити је то у њеној надлежности, већ утврђује да ли је уговорна одредба у споразуму рестриктивна односно да ли „за циљ или последицу има значајно ограничавање, нарушавање или спречавање, конкуренције на територији Републике Србије“.

Комисија је оценила да су претходни наводи странке без основа и да нису од значаја за утврђивање постојања повреде конкуренције из члана 10. Закона, јер је у складу са наведеним чланом доказивање постојања рестриктивног споразума одређено алтернативно односно доказује се постојање споразума који има „зобрањени циљ“ или „зобрањену последицу“. Из садржине уговора о купопродаји, закљученог у писменој форми, произлази да уговарање ове одредбе има за циљ утврђивање ММПЦ, што представља „зобрањени циљ“.

На крају изјашњења на Обавештење „ДАК“ је истакао да у одсуству примене наведене уговорне одредбе, Комисија треба да узме у обзир, приликом евентуалног изрицања мере заштите конкуренције, да је сврха изрицања исте, генерална превенција и да је управна мера последица кажњавања учесника за радњу за коју је одговоран. С обзиром да би се могло говорити о повреди конкуренције, која се исцрпљује чином закључења уговора, „ДАК“ предлаже да би се сврха специјалне превенције могла постићи мером отклањања повреде конкуренције, којом би странци било наложено да убудуће не закључује уговоре са сличним клаузулама. Странка предлаже да Комисија наложи наведеној странци обавезу да убудуће доставља на увид све уговоре које закључује са својим партнерима, чиме би се превентивно деловало на остале учеснике на тржишту. „ДАК“ потврђује и да му је познато да Комисија нема обавезу доказивања настанка штетних последица, али наводи да је доказивање изостанка штетних последица једна од одлучних чињеница у овом поступку.

У вези са изјашњењем „ДАК“ да спорне уговорне одредбе нису примењиване, Комисија истиче да примена рестриктивне уговорне одредбе није од значаја за утврђивање постојања повреде конкуренције, сходно члану 10. став 1. Закона, којим је прописано да су споразуми између учесника на тржишту рестриктивни ако за циљ или последицу имају значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије. Појединачне околности у погледу трајања повреде, постојања или одсуства намере, чињеницу да ли је дошло до примене уговорних одредби, Комисија је ценила приликом одређивања мере заштите конкуренције, у смислу оцене присуства олакшавајућих или отежавајућих околности у поступку утврђивања висине износа мере заштите конкуренције.

Изјашњење странке у поступку „PLANETA SPORT“ на Обавештење и оцена и налаз Комисије

„PLANETA SPORT“ је доставила изјашњење на Обавештење, у Комисији заведено под бр. 4/0-02-89/2017-12 од 28.02.2017. године, у којем је, између осталог, навела следеће:

- да се уговор, који је наведена странка у поступку закључила са „N SPORT“, разликује од осталих уговора, с обзиром на чињеницу да не садржи одредбу којом је дефинисана обавеза купца да се у даљој продаји придржава ММПЦ које одређује „N SPORT“;
- да се не слаже са закључком Комисије наведеним у Обавештењу „да је наведеним уговором имплицитно уговорена обавеза придржавања ММПЦ“;
- да одредба наведеног уговора која гласи да „минималне малопродајне цене представљају саставни део ценовника продавца“ не упућује на закључак да иста може представљати прећутан договор између уговорних страна којим се утврђује цена у даљој продаји, односно којим се ограничава право купца да самостално формира цене производа;
- да Комисија своју одлуку треба да донесе у складу са чланом 34. Закона, којим је прописано да се у поступку пред Комисијом примењују правила општег управног поступка, чланом 8. Закона о општем управном поступку, којим је прописано да се „у поступку морају утврдити правилно и потпуно све чињенице и околности које су од значаја за доношење законитог и правилног решења (одлучне чињенице)“, и чланом 149. став 1. истог закона, којим је прописано да се „чињенице на основу којих се доноси решење (одлучне чињенице) утврђују доказима“;
- да Комисија не може да тумачи спорну уговорну одредбу „у контексту свих осталих уговора, њиховог садржаја и начина дефинисања уговорних обавеза купца, као и чињенице да је продавац - „N SPORT“ у истом периоду закључивао са другим купцима истих производа, уговоре са сличним уговорним одредбама“, како је наведено у Обавештењу, а да су разлози за наведено тумачење са становишта бројних одредби позитивног права, којима се регулише материја уговарања, као сагласне воље уговорних страна;
- да је чланом 148. ЗОО прописано да уговор ствара права и обавезе за уговорне стране и да се одредбе других уговора не могу применити на уговор који је „PLANETA SPORT“ закључила са „N SPORT“, и да се стварна воља уговорних страна не може тумачити на основу садржине других уговора;
- да је чланом 99. ЗОО прописано да се приликом тумачења уговора примењује субјективно тумачење, према којем је за садржину уговора једино релевантна „заједничка намера сауговарача“;
- да Комисија погрешно изводи закључак да је наведеним уговором, закљученим између „N SPORT“ и „PLANETA SPORT“ имплицитно уговорена обавеза „PLANETA SPORT“ да се придржава ММПЦ, и да уколико обе уговорне стране недвосмислено изјављују да таква намера није постојала приликом закључења уговора, исти не може представљати прећутни договор;
- у вези са ставом Комисије из Обавештења да Закон не прописује обавезу доказивања да је наступила последица, односно да је за постојање рестриктивног споразума „довољно да Комисија утврди да споразум има забрањен циљ и ако споразум није примењен, можда има смисла у ситуацији када је у закљученом уговору изричито, дакле експлицитно уговорен забрањен циљ“;
- постојање прећутног договора, може се доказати само доказивањем да је исти спровођен у пракси, и да без поступања у складу са уговором нема ни прећутног договора, односно да је неопходно доказати да је „PLANETA SPORT“ робу купљену од „N SPORT“ продавала по ценама које нису ниже од ММПЦ исказаних у ценовнику „N

SPORT“,

- да „N SPORT“ никада није доставио ценовник „PLANETA SPORT“ који садржи ММПЦ, нити је „PLANETA SPORT“ била упозната са ММПЦ,
- да странка достављањем ценовника у којима је достављен преглед да су предметни производи продавани по различитим ценама у истом временском периоду у различитим објектима доказује да је своју пословну политику спроводила самостално, и да наведено значи да није било „прећутног договора којим се утврђује цена у даљој продаји“,
- да уговорна одредба која се односи на претходно одобрене „акцијске продаје и њима сличне продаје“ од стране продавца, нема значење које приписује Комисија, већ да је имала за циљ да омогући „N SPORT“ да у току акцијске продаје контролише како начин излагања робе на акцији, тако и начин на који наведена странка у поступку у својим малопродајним објектима у целини презентује робну марку, а са циљем „чувања угледа робне марке“,
- да одредбом уговора о купопродаји да „ММПЦ представљају саставни део ценовника продавца“ није уговорено да ће „N SPORT“ доставити „PLANETA SPORT“ ММПЦ, већ да је само констатована чињеница да су ММПЦ „саставни део ценовника продавца“,
- да наведеном уговорном одредбом „PLANETA SPORT“ није преузела обавезу, ни експлицитно ни прећутно, да се придржава ММПЦ нити било којих цена утврђених од „N SPORT“, чак и уколико је „N SPORT“ обавести о ценама,
- да је „PLANETA SPORT“ малопродајне цене за купљене производе увек формирала самостално.

Имајући у виду све изнето, „PLANETA SPORT“ предлаже да Комисија донесе решење којим се обуставља поступак испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона против „PLANETA SPORT“ и да, још једном преиспита своје закључке изнете у Обавештењу, а у вези са уговором о купопродаји закљученим између наведених странака у поступку.

Комисија је приликом оцене навода „PLANETA SPORT“, нарочито имала у виду да се „N SPORT“, као друга уговорна страна, у свом изјашњењу на Обавештење сагласио са ставом Комисије изнетим у Обавештењу да одредбе наведених уговора о купопродаји представљају рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона, са чињеницама изнетим у Обавештењу, па и оним који се односе на Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „PLANETA SPORT“, а које „PLANETA SPORT“ оспорава.

У предметном уговору дефинисано је да су „ММПЦ саставни део ценовника продавца“ и „да све акцијске и њима сличне продаје морају бити одобрене од стране продавца“.

Комисија је ценила наводе „PLANETA SPORT“ да се у конкретном случају не ради о рестриктивном споразуму због тога што су уговорне стране одступиле од редовне форме типских уговора, какве је „N SPORT“ закључивао са својим купцима, и закључила да су поједини ставови избачени из стандардног, типског уговора, али да су уговорне стране задржале одредбу члана која дефинише „минималне МПЦ“ и забрану акцијских и њима сличних продаја без одобрења „N SPORT“. Имајући у виду наведено, Комисија је закључила да Уговор о купопродаји закључен између „N SPORT“ и „PLANETA SPORT“ садржи одредбу којом се „PLANETA SPORT“ обавезује да ће се придржавати уговорених цена у даљој продаји, јер формулација, која је остала у уговору указује на постојање рестриктивног споразума. Комисија је закључила да „PLANETA SPORT“ није објаснила разлог због којег је конкретна формулација, да су „минималне малопродајне цене саставни део ценовника продавца“ задржана у уговору. Уколико је намера уговорних

страна заиста била да се рестриктивна одредба избаци из уговора, нема разумног и оправданог образложења за уговарање наведене формулације у уговору.

Приликом одлучивања Комисија је имала у виду и изјашњење „PLANETA SPORT“ да им је првобитно био понуђен „типски“ уговор, какав је закључен са осталим купцима, који је „PLANETA SPORT“ одбила да потпише, али је узела у обзир и чињеницу да су измењени само поједини чланови уговора и да предметни уговор садржи одредбу да су „минималне малопродајне цене саставни део ценовника продавца“, као и одредбу која се односи на забрану акцијских и других продаја без претходног одобрења продавца.

Наиме, предметним уговором о купопродаји дефинисан је пословни однос између уговорних страна на нивоу велепродаје производа, а истим уговором дефинисано је и да су „минималне малопродајне цене саставни део ценовника продавца“. Имајући у виду да није достављено ниједно аргументовано и пословно оправдано образложење, и није утврђен ниједан други разлог дефинисања минималних малопродајних цена ценовником који се примењује у велепродаји, Комисија је закључила да је циљ наведене одредбе ограничавање права купца да самостално формира цене производа, односно утврђивање цена у даљој продаји, што представља рестриктивни споразум. Комисија закључује да је одредба којом је дефинисано да су ММПЦ саставни део ценовника продавца у наведеном уговорном односу имала за циљ утврђивање цена у малопродајним објектима „PLANETA SPORT“.

Комисија је поменути уговорну одредбу анализирао и у контексту свих осталих уговора, које је у истом периоду „N SPORT“ закључивао са својим купцима, њиховог садржаја и начина дефинисања уговорних обавеза купаца, као и чињенице да је „N SPORT“ закључивао са другим купцима истих производа, уговоре са сличним уговорним одредбама, којима је дефинисао свој пословни однос. У вези са изнетим, нарочито је цењена и чињеница да је предметним уговором „PLANETA SPORT“ уговорила да „све акцијске и њима сличне продаје морају бити одобрене од стране продавца“.

Комисија је закључила да се потписивањем предметног уговора „PLANETA SPORT“ сагласила са одредбом која је имала за циљ утврђивање цена у даљој продаји, а са чиме се, у достављеном изјашњењу на Обавештење, сагласио и „N SPORT“.

У вези са наводима „PLANETA SPORT“ да постојање спорне одредбе да су „минималне малопродајне цене саставни део ценовника продавца“ не упућује на закључак да иста може представљати прећутни договор између уговорних страна којим се утврђује цена у даљој продаји, односно којим се ограничава право купца да самостално формира цене производа, Комисија истиче да сваки договор учесника на тржишту који за циљ има одређивање цена у даљој продаји представља рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона, без обзира на то да ли се ради о изричитом или прећутном договору. Споразум између учесника на тржишту не мора да буде у писаној форми, да би се сматрао рестриктивним, нити је неопходно да је предвиђена санкција због непоштовања истог.

Комисија је закључила да је циљ одредбе којом је прописано да „све акцијске продаје и њима сличне продаје морају бити одобрене од стране Продавца“, да омогући „N SPORT“ да у току акцијске продаје контролише цене по којима ће бити продавана роба из његовог продајног асортимана, односно да одређује да ли ће цене производа бити снижене, а са наведеним закључком се у изјашњењу на Обавештење сагласио и „N SPORT“. Из наведеног следи да „PLANETA SPORT“ није имала право да слободно одређује цене производа набављене од „N SPORT“ у својим малопродајним објектима, односно да је

наведеном уговорном одредбом утврђена цена у даљој продаји, и да је иста за циљ имала ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције.

Комисија сматра да нису основани наводи „PLANETA SPORT“ да је циљ одредбе, која се односи на одобравање снижења цена од стране „N SPORT“, био да омогући друштву „N SPORT“ да контролише начин излагања робе на акцији са циљем очувања угледа робне марке, из разлога што је исти циљ могао да буде постигнут закључењем уговора другачије садржине, који нема рестриктивне одредбе. Уместо наведеног, уговорне стране су закључиле споразум који омогућава да „N SPORT“, као продавац, контролише снижења цена у малопродајним објектима „PLANETA SPORT“ као купца, што представља ограничење могућности да „PLANETA SPORT“ сама одређује малопродајне цене. Образложење које је доставила странка у поступку није у складу ни са чланом 1. уговора, којим је дефинисан предмет уговора: „куповина односно продаја производа из продајног асортимана продавца“.

Уколико би циљ одредбе о одобравању акцијске продаје, како наводи „PLANETA SPORT“, био да омогући да „N SPORT“ контролише начин излагања робе на акцији, са крајњим циљем очувања угледа робне марке, било би оправдано очекивати да је наведени циљ детаљније појашњен у уговору или да се било какве маркетиншке активности или акције (осим саме продаје која подразумева снижавање цене) набрајају или уговарају. Имајући у виду наведено, Комисија је закључила да је чланом 3. уговора предвиђено да „N SPORT“ даје одобрење на малопродајне акцијске цене које „PLANETA SPORT“ примењује, што представља рестриктивни споразум из члана 10. Закона, којим се непосредно или посредно утврђују продајне цене из члана 10. став 2. тачка 1) Закона.

У вези са наводима „PLANETA SPORT“ да се у складу са одредбама Закона о општем управном поступку „у поступку морају утврдити правилно и потпуно све чињенице и околности које су од значаја за доношење законитог и правилног решења (одлучне чињенице)“, и да се „чињенице на основу којих се доноси решење (одлучне чињенице) утврђују доказима“, Комисија истиче да је у поступку утврђивања постојања рестриктивних споразума, који за циљ имају ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције, довољан доказ само закључење Уговора о купопродаји између „N SPORT“ и „PLANETA SPORT“ који садржи рестриктивне одредбе, а чињеницу да ли је уговор примењен Комисија је узела у обзир као олакшавајућу или отежавајућу околност приликом одређивања висине износа мере заштите конкуренције.

Чињеницу да је „PLANETA SPORT“ закључила Анекс уговора о купопродаји, којим је члан 3. уговора стављен ван снаге, чију је копију доставила Комисији, без обзира на наводе странке да је исти потписала на захтев „N SPORT“, Комисија је ценила као олакшавајућу околност код одређивања висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције, у складу са Уредбом о критеријумима.

Комисија је ценила наводе „PLANETA SPORT“ да није постојала воља за уговарање обавезе придржавања ММПЦ, односно да између уговорних страна није постигнут прећутни договор којим се утврђује цена у даљој продаји, већ да је у уговору само констатована чињеница да су ММПЦ саставни део ценовника продавца, а да „PLANETA SPORT“ није преузела обавезу ни експлицитно ни прећутно да се истих придржава.

Комисија је закључила да се „PLANETA SPORT“, потписивањем предметног уговора, сагласила са уговарањем обавезе придржавања ММПЦ утврђених ценовником продавца, а

на основу чињенице да је „PLANETA SPORT“ закључењем уговора, односно потписом, изразила пристанак на уговор који садржи рестриктивне одредбе.

Како би се утврдило да ли је циљ одређеног уговора ограничење конкуренције, није потребно испитивати која је од уговорних страна иницирала уношење спорне уговорне одредбе нити утврђивати да су уговорне стране имале заједничку намеру, у моменту закључења уговора. Уместо наведеног, испитује се који су циљеви споразума. У конкретном случају, имајући у виду да се ради о уговору између дистрибутера и малопродавца, закључено је да је одређивање цене у даљој продаји једино могуће образложење уговарања одредбе о утврђивању ММПЦ, које представља ограничавање конкуренције.¹

Странке у поступку „S.T.R. KOMISION SPORT ONE“, „STR FOKUS“, „ZVEZDA FOREVER“, „TOTAL SPORT“ „KOPELLI“, „TRIM“ и „SPORTIKO“:

TRIM“ је, изјашњавајући се на Обавештење, Комисији поднеском заведеним под бројем 4/0-02-89/2017-11 од 28.02.2017. године, доставио картице купца и добављача и аналитичка конта за период од 01.01.2015. године до 31.12.2015. године.

„S.T.R. KOMISION SPORT ONE“, „STR FOKUS“, „ZVEZDA FOREVER“, „TOTAL SPORT“ „KOPELLI“ и „SPORTIKO“ нису доставиле изјашњења на Обавештење, иако им је остављен рок да се изјасне о чињеницама и околностима, које је Комисија утврдила у поступку и на којима треба да се заснива решење.

Из наведеног разлога Комисија је ценила наводе странака у поступку изнете у поднесцима достављеним Комисији, поступајући по Закључку за доставу информација, изјашњења и података.

Оцена и налаз Комисије у вези са изјашњењима по Закључку за доставу информација, изјашњења и података. странака у поступку „S.T.R. KOMISION SPORT ONE“, „STR FOKUS“, „TOTAL SPORT“, „TRIM“ и „KOPELLI“

Комисија је оценила да су ирелевантни наводи странака у поступку и да за утврђивање постојања повреде конкуренције по циљу, није од значаја чињеница да ли је уговор који су уговорне стране закључиле примењен односно извршен. У складу са законским оквиром повреда конкуренције постоји и у ситуацији када уговор никада није ни спроведен.

У вези са наводима „KOPELLI“ да је у промет стављена мала количина робе, која је враћена „N SPORT“, Комисија истиче да за утврђивање постојања повреде конкуренције није од значаја количина продате робе, као ни чињеница да је због мале продаје купљена роба враћена „N SPORT“, већ да је потписан уговор који је *per se* забрањен.

Након покретања поступка против странке у поступку „KOPELLI“, дана 02.11.2016. године, на интернет страници Агенције за привредне регистре објављена је Одлука о покретању поступка ликвидације друштва „KOPELLI“, као и оглас о покретању поступка ликвидације овог друштва, у трајању од 90 дана, којим се позивају повериоци да своја

¹ C-29/83 - CRAM v Commission, Judgment of the Court (Fourth Chamber) of 28 March 1984. Compagnie Royale Asturienne des Mines SA and Rheinzink GmbH v Commission of the European Communities. Joined cases 29/83 and 30/83

потраживања пријаве најкасније у року од 120 дана од дана објављивања огласа.

Чланом 527. Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“, бр. 36/2011, 99/2011, 83/2014 – др. закон и 5/2015) прописано је да покретање ликвидације не спречава, између осталог, вођење других поступака који се воде против или у корист друштва у ликвидацији. Сходно члану 540. став 4. Закона о привредним друштвима, друштво не може донети одлуку о окончању ликвидације пре правноснажног окончања свих поступака који за правну последицу могу имати било какву обавезу друштва и измирења свих тих обавеза.

Имајући у виду одредбе наведених закона, Комисија је одлучила као у диспозитиву овог решења.

Имајући у виду да наведене странке у поступку, након достављања Обавештења, у року за изјашњење који је у њему одређен, нису оспоравале налаз Комисије о битним чињеницама, доказима и осталим елементима утврђеним у поступку, нити доставиле нове доказе, Комисија је одлучила на основу расположивих доказа у предмету.

Примена члана 10. Закона - ЧИЊЕНИЦЕ КОЈЕ СЕ ОДНОСЕ НА ПОСТОЈАЊЕ РЕСТРИКТИВНОГ СПОРАЗУМА

Чланом 10. Закона прописано је да су споразуми између учесника на тржишту који **имају за циљ** или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије рестриктивни споразуми.

Чланом 10. став 2. Закона, између осталог, прописано је да рестриктивни споразуми могу бити уговори, поједине одредбе уговора, изричитих или прећутних договори, усаглашене праксе, као и одлуке облика удруживања учесника на тржишту, а којима се нарочито **непосредно или посредно** утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине; ограничава и контролише производња, тржиште, технички развој или инвестиције итд.

На основу анализе садржине предметних уговора о купопродаји утврђено је да су између „N SPORT“-а, као продавца и осталих странака у поступку, као купаца, закључивани појединачни уговори о купопродаји, којима је уговорена продаја односно куповина производа из продајног асортимана продавца „N SPORT“ и то робних марки дефинисаних појединачним уговорима (спортске обуће, текстила и реквизита) на подручју територије Републике Србије, са уговореном применом, у зависности од уговора, у току 2014, 2015. и 2016. године.

Комисија је, у току посматраног периода, утврдила да одредбе свих предметних уговора, које је „N SPORT“, закључивао са својим купцима, садрже исту формулацију: „да су ММПЦ саставни део ценовника продавца“ и „да све акцијске продаје и њима сличне продаје, које спроводи купац морају бити одобрене од стране Продавца“.

Поред наведене формулације, код појединих уговора, дефинисани су и следећи механизми утврђивања цена у даљој продаји:

- директно или индиректно наметање обавезе купцу да се, у даљој продаји, придржава ММПЦ, које је својим ценовницима одредио „N SPORT“,
- да ће, у случају непридржавања ММПЦ, одређених од стране „N SPORT“, купци бити

санкционисани смањењем рабата на наредне испоруке, а након упозорења, у случају поновљеног непоштовања ММПЦ, и раскидом уговора, прекидом сарадње са купцем, као и да ће бити санкционисани на начин који одреди „N SPORT“,

- да ће, уколико врши велепродају предметних производа, купац бити у обавези да обезбеди придржавање истих ММПЦ, које је својим ценовницима одредио „N SPORT“ и од стране његових купаца,
- да ће сви купци производа из асортимана „N SPORT“, у случају непоштовања обавезе придржавања ММПЦ, након упозорења због кршења истих или давања различитих попушта на препоручене цене које прописује „N SPORT“, бити искључени са тржишта дистрибуције производа из продајног асортимана „N SPORT“;
- одобравање снижења и максималног процента снижења, од стране „N SPORT“, у односу на прописани ниво МПЦ, којег купци морају да се придржавају, а да ће у супротном бити санкционисани на начин дефинисан појединачним уговорима.

Анализирајући одредбе предметних споразума, Комисија је закључила да је, у зависности од уговорних одредби, појединачним уговорима, уговорено следеће:

- дефинисањем „да су ММПЦ саставни део ценовника продавца“, утврђена је обавеза купаца да се придржавају ММПЦ, које својим ценовницима одређује „N SPORT“, приликом продаје производа из продајног асортимана „N SPORT“;
- да ће у случају непридржавања ММПЦ, које својим ценовницима одређује „N SPORT“, купци бити санкционисани на начин дефинисан појединачним уговорима,
- обавеза купаца да, уколико врше велепродају предметних производа, морају да обезбеде да се и крајњи купци директног купца друштва „N SPORT“ придржавају истих ММПЦ које одређује „N SPORT“, а који ће, због поновног кршења препоручених цена или давања различитих попушта на препоручене цене које прописује продавац, након упозорења бити искључени са тржишта дистрибуције производа из продајног асортимана продавца, што има за циљ утврђивање истих ММПЦ прописаних ценовником продавца за све купце предметних производа. Наведеним механизмом постигнут је кумулативни ефекат утврђивања цена у даљој продаји на тржишту у дистрибутивном ланцу велепродаје и малопродаје производа из продајног асортимана „N SPORT“ од стране свих купаца, који купују предметне производе,
- одредбе којима се уговора обавеза да „све акцијске и њима сличне продаје које спроводи купац морају бити одобрене од стране Продавца“, представљају уговорне одредбе, чији је циљ да омогући „N SPORT“, као продавцу, да одређује да ли ће цене производа бити снижене, чиме се купцима ограничава могућност да слободно формирају цене производа набављене од „N SPORT“ у својим велепродајним или малопродајним објектима. Наведена одредба уговора има за циљ ограничавање конкуренције на тржишту, а садржана је у свим уговорима о купопродаји закљученим између „N SPORT“, као продавца и осталих странака у поступку.

Утврђивање цена у даљој продаји (енгл. resale price maintenance, RPM) представља рестриктивни споразум, који **за циљ** или последицу има значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције.

Уговарање обавезе купаца „N SPORT“-а да се придржавају ММПЦ које одређује продавац, а које су саставни део ценовника продавца представља одређивање цене у даљој продаји. Наведено се постиже и следећим механизмима, који су дефинисани предметним уговорима, на пример: уговорима је дефинисано да снижење мора бити одобрено од стране продавца, да продавац одређује датуме почетка снижења о чему обавештава купца, да продавац одређује максимални проценат снижења којег купац мора да се придржава, да

све акцијске или њима сличне продаје морају бити одобрене од стране продавца, да ће у случају непридржавања купац бити санкционисан од стране продавца смањењем рабата за будуће испоруке, као и да ће продавац раскинути уговор или искључити купца са тржишта дистрибуције производа из продајног асортимана продавца.

Поред наведеног, према налазу Комисије, придржавање ММПЦ од стране купаца „N SPORT“ је, поред наведених механизма, код појединих уговора, осигурано мерама праћења снижавања цена малопродаваца, као што је увођење система праћења цена, уговарањем обавезе купаца да воде евиденцију робе и да исту доставе на захтев продавца, уговарањем обавезе доставе података о називу купаца, продајним местима и сл, што доприноси појачаној транспарентности, а што може створити могућност лакшег праћења евентуалних одступања од уговорених ММПЦ.

У условима слободног формирања цена у даљој продаји, продавци (у veleпродаји и малопродаји) би међусобним надметањем по принципу слободне тржишне утакмице, могли да продају предметне производе по нижим ценама. Међутим, обавеза придржавања ММПЦ онемогућује странкама у поступку, које су купци у предметним уговорима о купопродаји, да сами одређују цене предметних производа у даљој продаји. На тај начин онемогућени су да се међусобно такмиче, снижавају цене производа, имајући у виду да су се уговорима о купопродаји обавезали да се придржавају цена које утврђује „N SPORT“, као продавац, па је у том случају очекивани ефекат повећање цена, што може имати негативне последице за потрошаче и за циљ има ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције.

Уговори који садрже одредбе којима се различитим начинима непосредно или посредно утврђују цене производа у veleпродаји или малопродаји представљају рестриктивне споразуме, који су забрањени и ништави према члану 10. став 3. Закона, осим у случајевима изузећа од забране у складу са Законом.

Налаз и оцена Комисије

Комисија је, према свим утврђеним чињеницама, доказима и осталим околностима, закључила да предметни уговори садрже одредбе којима се непосредно или посредно утврђују цене у даљој продаји, односно да исти имају за циљ значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на тржишту veleпродаје и малопродаје спортске обуће, текстила и реквизита из продајног асортимана продавца „N SPORT“ на територији Републике Србије, што представља повреду конкуренције из члана 10. став 2. тачка 1) Закона.

Странке у поступку нису оспориле постојање предметних уговора, односно закључење истих, нити садржину предметних уговора, али су се изјасниле да рестриктивне одредбе истих нису примењиване, као и да купци нису санкционисани због непридржавања уговорених ММПЦ.

Приликом одлучивања, Комисија је посебно ценила признање „N SPORT“-а, као једне уговорне стране у свим спорним споразумима, односно изјашњење „N SPORT“-а да је сагласан са чињеницама утврђеним у Обавештењу, да не спори чињенично стање које је утврђено у поступку, као и да се сагласио са ставом Комисије изнетим у Обавештењу да одредбе наведених уговора о купопродаји представљају рестриктивне споразуме у смислу члана 10. Закона. Изјашњење „N SPORT“ је од нарочитог значаја за утврђивање постојања повреде конкуренције осталих странака у поступку са којима је „N SPORT“ закључио

уговоре о купопродаји.

И поред признања једне уговорне стране у свим спорним уговорима да закључени уговори по својој природи представљају рестриктивне споразуме у смислу члана 10. Закона, Комисија је појединачно ценила наводе и изјашњења свих осталих странака у поступку појединачно, као што је и наведено у претходним деловима образложења. Као основни закључак и оцену свих својих појединачних навода у вези са изјашњењем странака у поступку да спорне уговорне одредбе нису примењиване, Комисија истиче да примена рестриктивне уговорне одредбе није од значаја за утврђивање постојања повреде конкуренције.

У складу са чланом 10. став 1. Закона споразуми између учесника на тржишту су рестриктивни ако имају **за циљ или последицу** значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције. Сходно наведеном, Закон не прописује обавезу доказивања да је наступила последица, већ је довољно да Комисија утврди да споразум има забрањени циљ, а сагласно томе забрањен је и ништав *per se*, односно представља повреду конкуренције.

Чланом 68. став 1. тачка 2) Закона прописано је да ће се учеснику на тржишту одредити мера заштите конкуренције, у облику обавезе плаћања новчаног износа **ако закључи** или изврши рестриктивни споразум. Изјашњење странака у поступку да није било ефеката на тржишту Републике Србије, и да није било намере за повредом конкуренције на тржишту, Комисија је ценила приликом одређивања мере заштите конкуренције у смислу вредновања отежавајућих и олакшавајућих околности на основу Уредбе о критеријумима и Смерница за примену Уредбе о критеријумима.

Наиме, да би уговор био квалификован као рестриктивни споразум по циљу, не мора да буде и извршен, нити примењен у пракси, што значи да повреда конкуренције постоји и у ситуацији када уговор никада није ни спроведен, односно и у ситуацији када се купци нису придржавали уговорене рестриктивне обавезе приликом продаје предметних производа у даљој продаји. **Дакле, повреда конкуренције је настала самим закључењем рестриктивног споразума.**

Забрана из члана 10. Закона омогућава општи принцип да сваки учесник на тржишту самостално утврђује пословну политику коју намерава да предузме на тржишту. Забраном рестриктивних споразума ограничава се њихов негативан утицај на параметре на тржишту који су од кључног значаја за стање конкуренције, као што су цена, количина производње, квалитет производа, разноликост производа и иновације.

Разлика између повреда конкуренције по циљу и по последици састоји се у чињеници да повреде конкуренције по циљу представљају такав степен нарушавања конкуренције на тржишту, да нема потребе утврђивати њихове стварне или потенцијалне ефекте, јер се подразумева постојање њихових негативних ефеката на конкуренцију на тржишту. Такве врсте споразума између учесника на тржишту по својој природи значајно нарушавају конкуренцију, из разлога што не подстичу технички или економски напредак, нити потрошачима обезбеђују правичан део користи, а учесницима на тржишту намећу ограничења која нису неопходна за постизање циља конкретног споразума. Управо такви су уговори који имају за циљ одређивање цена у даљој продаји, при чему не постоји разлика да ли се ради о продаји на veleпродајном нивоу дистрибуције производа или у малопродаји крајњим купцима - потрошачима.

Имајући у виду да је „N SPORT“ генерални увозник предметних брендова за територију Републике Србије и да су остале странке у поступку предметне производе куповале од „N SPORT“-а, на наведени начин формирана је мрежа уговора којом је осигурана обавеза придржавања МПЦ, чиме је искључена могућност ценовне конкуренције између странака у поступку.

Комисија сматра да је у случајевима када је при склапању споразума, да би се споразум реализовао, неопходно успостављање одређене рестриктивности, потребно одабрати ону која најмање ограничава, спречава или нарушава конкуренцију на тржишту. С обзиром на наведено, анализирајући достављено изјашњење странака у поступку, Комисија сматра да наведене уговорне одредбе нису биле неопходне ради постизања сврхе и реализације уговора.

Наведене врсте уговора представљају најтежу повреду конкуренције, и као такви су забрањени и ништави према члану 10. став 3. Закона. Такви споразуми, по правилу, не могу бити ни изузети од забране.

Чланом 5. Уредбе о споразумима између учесника на тржишту који послују на различитом нивоу производње или дистрибуције који се изузимају од забране („Сл.гласник РС“, бр 11/2010, у даљем тексту: Уредба о вертикалним споразумима) је експлицитно предвиђено да се вертикални споразуми не изузимају од забране ако непосредно или посредно, самостално или заједно са другим чиниоцима под контролом уговорних страна садрже ограничења која имају за циљ: „1) непосредно или посредно ограничавање права купца да слободно одређује цену производа у даљој продаји, што не искључује право продавца да одреди максималну или препоручену продајну цену, под условом да се на тај начин не омогућава утврђивање фиксних или минималних продајних цена принудом, условљавањем пословања или пружањем погодности“.

Цитирана одредба је хармонизована са решењем из члана 4. Уредбе Европске комисије бр. 330/2010 од 20. априла 2010. године која се односи на примену члана 101 (3) Уговора о функционисању Европске уније, на категорије вертикалних споразума и усаглашених пракси².

У циљу детаљнијег појашњења става Комисије, заснованог на пропису који је, како је већ наведено, усаглашен са прописима ЕУ, наводи се да је Смерницама Европске комисије о вертикалним ограничењима³, ограничење купца да самостално одреди продајну цену, дефинисањем минималне продајне цене или фиксне цене дефинисано је као једно од најтежих ограничења конкуренције. Пре свега, овакво ограничење дестимулише дистрибутере да смањују цене и понашају се тржишно. Утврђивање цена у даљој продаји за последицу има укидање или смањење слободне тржишне утакмице између дистрибутера. Наиме, дистрибутери исте робне марке (*intra-brand*), су спречени да снижавају цене производа предметне робне марке. То значи да чак и да су дистрибутери задовољни и са мањом маржом, очекујући притом већи обим продаје услед ниже цене, они због спорне калузуле у уговору не могу да смање своју маржу, односно не могу да малопродајну цену одреде испод уговореног нивоа. Непостојање могућности за снижавање цена ограничава и ефекат конкурентског притиска, што може имати негативне последице на потрошаче. Даље, на овај начин долази до слабљења конкуренције између дистрибутера различитих робних марки (*inter-brand*) уз истовремено смањење притиска на

² COMMISSION REGULATION (EU) No 330/2010 of 20 April 2010 on the application of Article 101(3) of the Treaty on the Functioning of the European Union to categories of vertical agreements and concerted practices

³ Commission Notice - Guidelines on Vertical Restraints, Official Journal of the EU C 130, 2010.

продавце да снизе цене за одређену робну марку, па је у том случају директан ефекат одређивања цена управо одређивање цена на нивоу који је изнад конкурентског нивоа. Ограничавање цена у даљој продаји води ка смањењу динамике и иновација на дистрибутивном нивоу, јер се смањује подстицај на дистрибутере да се такмиче у ценама снижавајући своје трошкове. Елиминисање ценовне конкуренције се огледа и у спречавању уласка на тржиште ефикаснијих продаваца, али и спречавање уласка и развоја дистрибутивних формата као што су ценовни дисконти. Иако постоје одређени случајеви када одређивање цена у даљој продаји доприноси ефикасности, то су врло ретке ситуације, а конкретан предмет не представља такав случај. Наиме, то може бити у случајевима када се на тржиште уводи нови производ, у краткотрајним промотивним кампањама када се 2-6 недеља промовишу снижења, од чега ће корист имати крајњи потрошачи, затим када екстра марже одређене фиксним ценама служе за покривање трошкова одређених претпродајних услуга. Комисија је утврдила да се у конкретном предмету не може применити ниједна од описаних ситуација када одређивање цена у даљој продаји може бити краткотрајно оправдано економском ефикасношћу.

Смисао тржишног надметања јесте ценовна конкуренција, а механизми којима се елиминише ценовна конкуренција између учесника на тржишту значе елиминисање конкуренције као такве, и с тим у вези споразуми којима се утврђују цене у даљој продаји представљају забрањене споразуме и најтежа ограничења конкуренције.

Узимајући у обзир да предметни уговори садрже рестриктивне одредбе које представљају најтеже повреде конкуренције, и да не испуњавају услове из члана 11. Закона, односно да не доприносе унапређењу производње и промета, подстицању техничког или економског напретка, при чему потрошачима обезбеђују правичан део користи, а да намећу ограничења која нису неопходна за постизање циља споразума, те искључују конкуренцију на релевантном тржишту или његовом битном делу, Комисија је оценила да наведени уговори не би ни могли бити изузети од забране.

Поред наведеног, Комисија истиче да је чланом 14. став 2. Закона прописано да су споразуми мањег значаја (лат. *de minimis*) дозвољени, **осим ако је циљ хоризонталног споразума одређивање цена или ограничавање производње или продаје, односно подела тржишта снабдевања, као и ако је циљ вертикалног споразума одређивање цене, односно поделе тржишта.** Узимајући у обзир да одређивање цене у даљој продаји није дозвољено чак ни у споразумима мањег значаја, неспорна је општа забрана одређивања цена у даљој продаји, односно неспорно је да споразуми којима се уговара њихова примена представљају најтеже повреде конкуренције.

Имајући у виду да је предметним споразумима уговорена обавеза придржавања ММПЦ, за њих постоји законска претпоставка да су у питању најтеже повреде конкуренције и такви уговори су *per se* забрањени и не могу бити изузети од забране.

На основу свега наведеног оцењено је да предметни уговори не испуњавају услове за изузеће и не могу бити изузети од забране у смислу чл. 11, 12, 13, и 14. Закона.

У складу са наведеним, а према свим утврђеним чињеницама, доказима и осталим околностима, Комисија је утврдила да су предметни уговори о купопродаји, рестриктивни споразуми, који представљају повреду конкуренције из члана 10. став 2. тачка 1) Закона. На основу изложеног одлучено је као у ставу I диспозитива овог решења.

Мера заштите конкуренције

Чланом 38. став 3. Закона прописано је да је саставни део решења којим је утврђена повреда конкуренције одлука о мери заштите конкуренције, односно друга управна мера, коју одређује Комисија у складу са Законом.

Савет Комисије је у поступку одређивања мере заштите конкуренције применио одредбе чл. 7, 57. и 68. Закона и Уредбу о критеријумима. Методологија за утврђивање висине новчаног износа мере заштите конкуренције дефинисана је Смерницама за примену Уредбе о критеријумима од 19.05.2011. године, које су објављене и доступне на званичној интернет страници Комисије (www.kzk.gov.rs).

На основу података које су странке у поступку доставиле Комисији, као и на основу јавно доступних финансијских извештаја, објављених на интернет страници Агенције за привредне регистре, Комисија је, у складу са чланом 7. став 1. Закона, утврдила да су странке у поступку у 2015. години, као години која претходи години у којој је покренут поступак оствариле следеће годишње приходе на територији Републике Србије:

1. „N SPORT“ - 2.684.492.000,00 динара,
2. „ЂАК“ - 5.503.670.000,00 динара
3. „OFFICE SHOES“ - 1.352.569.000,00 динара,
4. „K... G... FASHION“ - 229.628.000,00 динара,
5. „S.T.R. KOMISION SPORT ONE“ - 49.824.000,00 динара.
6. „TRIM“ - 41.168.000,00 динара,
7. „CARVEL“ - 653.953.000,00 динара,
8. „EUROSTAR“ - 32.243.000,00 динара,
9. „STR FOKUS SNEŽANA ZLATKOVIĆ KOSTOV PR“ - 22.131.687,00 динара,
10. „SPORTMARKET“ - 22.101.000,00 динара,
11. „UNIVERS-CO“ - 819.162.000,00 динара,
12. „TOTAL SPORT“ - 12.813.000,00 динара,
13. „KOPELLI“ - 15.701.000,00 динара,
14. „SPORTIKO“ - 18.150.000,00 динара,
15. „PLANETA SPORT“ - 2.606.289.000,00 динара.

Сходно члану 57. Закона, ако Комисија утврди постојање повреде конкуренције, одређује меру заштите конкуренције, меру отклањања повреде конкуренције, односно другу управну меру прописану Законом, а приликом одређивања висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције, узима у обзир намеру, тежину, последице и трајање утврђене повреде конкуренције.

Комисија је након утврђивања чињеничног стања, а пре одређивања мере заштите конкуренције, констатовала чињенице које су од утицаја на одређивање висине новчаног износа ове мере. Иако је за Комисију неспорно постојање рестриктивних споразума којима се утврђују цене у даљој продаји, који као такви нису изузети од забране у складу са Законом, на основу свих околности и чињеница утврђених у испитном поступку може се закључити да је положај „N SPORT“ -а битно другачији од положаја других странака у поступку са којима је закључио ове споразуме. Наиме, „N SPORT“ је у споразумима са другим странкама у поступку имао несумњиво јачу преговарачку позицију у том смислу, што се о садржини уговора, па тако ни о спорној одредби, практично није преговарало, (са изузетком „PLANETA SPORT“, у Уговору о купопродаји закљученом између „N SPORT“ и „PLANETA SPORT“ су садржане само поједине рестриктивне одредбе). Управо

ова околност указује да су друге уговорне стране, прихватале уговорне одредбе са циљем да обезбеде разноврсност своје понуде на тржишту која је требало да укључи и производе из асортимана „N SPORT“-а. Сваки од купаца - учесника у предметним споразумима, био је, према оцени Комисије, превасходно руковођен потребом да у понуди има све производе за које су заинтересовани крајњи купци и у том смислу, сваки појединачно је сматрао потребним да му понуда буде комплетна, како би на тржишту могао адекватно одговорити на понуде својих конкурената. Према схватању Комисије, учесници у предметним споразумима - купци, полазили су од оцене да би одсуство производа из асортимана „N SPORT“-а из њихове понуде, негативно утицало на опредељење крајњих купаца – потрошача за куповину у њиховој малопродаји.

У погледу **тежине повреде** конкуренције, Комисија је оценила да рестриктивни споразуми којима се непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине, представљају веома тешку повреду конкуренције.

С обзиром на то да је утврђено да се ради о веома тешкој повреди конкуренције, за коју је у Смерницама за примену Уредбе о критеријумима утврђен распон вредности фактора од 2 до 3, фактор тежине повреде је за све странке у поступку одређен вредношћу фактора 2, осим за „N SPORT“, за који је одређен вредношћу фактора 2,4, имајући у виду претходно наведено, као и број закључених уговора о купопродаји, које је „N SPORT“ закључивао са свим осталим странкама у поступку.

У погледу **трајања повреде** конкуренције, Комисија је трајање повреде конкуренције утврдила, на основу уговора прибављених у току испитног поступка, имајући у виду уговорени период примене предметних уговора, односно период трајања уговорног односа између странака у поступку и то за:

- „N SPORT“ – да је први уговор о купопродаји у 2014. години закључен 15.01.2014. године и да је у свим уговорима закљученим у 2014. години уговорена примена до 31.12.2014. године; први уговор о купопродаји у 2015. години закључен је 01.02.2015. године и у свим уговорима закљученим у 2015. години уговорена је примена до 31.12.2015. године; први уговор о купопродаји у 2016. години закључен је 15.02.2016. године и у свим уговорима закљученим у 2016. години уговорена је примена до 31.12.2016. године. Имајући у виду чињеницу да су Комисији достављене копије анекса уговора од 22.08.2016. године, којима је члан 3. уговора о купопродаји, за уговоре закључене у 2016. години, стављен ван снаге, утврђено је да је уговорни однос у 2016. години трајао 6 месеци и 7 дана. На основу свега наведеног, Комисија је утврдила да је повреда конкуренције за „N SPORT“ трајала 28 месеци и 23 дана,
- „ЂАК“ – да је Уговор о купопродаји између „N SPORT“ и „ЂАК“ закључен 15.01.2014. године, чија је примена уговорена до 31.12.2014. године, и Уговор о купопродаји 01/15, који је закључен 01.02.2015. године, чија је примена уговорена до 31.12.2015. године. Имајући у виду наведено, Комисија је утврдила да је повреда конкуренције за „ЂАК“ трајала 11 месеци и 16 дана у 2014. години и 11 месеци у 2015. години, односно укупно 22 месеца и 16 дана,
- „OFFICE SHOES“ – да је Уговор о купопродаји између „N SPORT“ и „OFFICE-SHOES“ закључен 15.01.2014. године чија је примена уговорена до 31.12.2014. године. Имајући у виду наведено, Комисија је утврдила да је повреда конкуренције за „OFFICE SHOES“ трајала 11 месеци и 16 дана у 2014. години,
- „K... G... FASHION“ – да је Уговор о купопродаји између „N SPORT“ и „K... G... FASHION“ закључен 29.09.2014. године, чија је примена уговорена до 31.12.2014. године, односно да је повреда конкуренције за „K... G... FASHION“ трајала 3 месеца и

1 дан у 2014. години,

- „S.T.R. KOMISION SPORT ONE“ – да је Уговор о купопродаји између „N SPORT“ и „S.T.R. KOMISION SPORT ONE“ закључен 29.09.2014. године, чија је примена уговорена до 31.12.2014. године, односно да је повреда конкуренције за „S.T.R. KOMISION SPORT ONE“ трајала 3 месеца и 1 дан у 2014. години,
- „TRIM“ – да је Уговор о купопродаји између „N SPORT“ и „TRIM“ закључен 01.02.2015. године, чија је примена уговорена до 31.12.2015. године, односно да је повреда конкуренције за „TRIM“ трајала 11 месеци у 2015. години,
- „CARVEL“ – да је Уговор о купопродаји између „N SPORT“ и „CARVEL“ закључен 01.02.2015. године, чија је примена уговорена до 31.12.2015. године, односно да је повреда конкуренције за „CARVEL“ трајала 11 месеци у 2015. години,
- „EUROSTAR“ – да је Уговор о купопродаји између „N SPORT“ и „EUROSTAR“ закључен 29.09.2014. године, чија је примена уговорена до 31.12.2014. године и Уговор о купопродаји који је закључен 01.02.2015. године, чија је примена уговорена до 31.12.2015. године, односно да је повреда конкуренције за „EUROSTAR“ трајала 3 месеца и 1 дан у 2014. години и 11 месеци у 2015. години, односно у укупном трајању 14 месеци и 1 дан,
- „STR FOKUS“ – да је Уговор о купопродаји између „N SPORT“ и „STR FOKUS“ закључен 01.02.2015. године, чија је примена уговорена до 31.12.2015. године, односно да је повреда конкуренције за „STR FOKUS“ трајала 11 месеци у 2015. години,
- „SPORTMARKET“ – да је Уговор о купопродаји између „N SPORT“ и „SPORTMARKET“ закључен 09.03.2016. године, чија је примена уговорена до 31.12.2016. године. Имајући у виду да је Комисији достављена копија Анекса уговора од 22.08.2016. године, којим је члан 3. уговора о купопродаји стављен ван снаге, утврђено је да је повреда конкуренције за „SPORTMARKET“ трајала 5 месеци и 13 дана у 2016. години,
- „UNIVERS CO“ – да је Уговор о купопродаји између „N SPORT“ и „UNIVERS CO“ закључен 01.09.2014. године чија је примена уговорена до 31.12.2014. године, као и Уговор о купопродаји закључен 01.02.2015. године, чија је примена уговорена до 31.12.2015. године. Имајући у виду наведено, Комисија је утврдила да је повреда конкуренције за „UNIVERS CO“ трајала 4 месеца у 2014. години и 11 месеци у 2015. години, односно у укупном трајању 15 месеци,
- „TOTAL SPORT“ – да је Уговор о купопродаји између „N SPORT“ и „TOTAL SPORT“ закључен 27.02.2015. године, чија је примена уговорена до 31.12.2015. године односно да је повреда конкуренције за „TOTAL SPORT“ трајала 10 месеци и 1 дан у 2015. години,
- „КОPELLI“ – да је Уговор о купопродаји између „N SPORT“ и „КОPELLI“ закључен 14.10.2014. године, чија је примена уговорена до 31.12.2014. године, односно да је повреда конкуренције за „КОPELLI“ трајала 2 месеца и 17 дана у 2014. години,
- „SPORTIKO“ – да је Уговор о купопродаји између „N SPORT“ и „SPORTIKO“ закључен 28.02.2014. године, чија је примена уговорена до 31.12.2014. године, односно да је повреда конкуренције за „SPORTIKO“ трајала 10 месеци у 2014. години,
- „PLANETA SPORT“ – да је Уговор о купопродаји између „N SPORT“ и „PLANETA SPORT“ закључен 15.02.2016. године, чија је примена уговорена до 31.12.2016. године. Имајући у виду да је Комисији достављена копија Анекса уговора од 22.08.2016. године, којим је члан 3. уговора о купопродаји стављен ван снаге, утврђено је да је повреда конкуренције за „PLANETA SPORT“ трајала 6 месеци и 7 дана у 2016. години.

Смерницама за примену Уредбе о критеријумима, дефинисано је да се фактор трајања повреде конкуренције за повреде кратког трајања (до једне године) примењује фактор 1, а

за повреде средњег трајања (од једне до три године), фактор од 1 до 2.

Имајући у виду период трајања повреде конкуренције, Комисија је, применом Смерница за примену Уредбе о критеријумима, појединачно за сваку странку у поступку утврдила фактор трајања повреде конкуренције. С тим у вези је за све странке у поступку утврдила фактор трајања повреде конкуренције 1, осим за „N SPORT“ којем је утврђен фактор трајања 1,71, „ДАК“ којем је утврђен фактор трајања 1,44, „EUROSTAR“ којем је утврђен фактор трајања 1,08 и „UNIVERS CO“ којем је утврђен фактор трајања 1,13.

Применом методологије дефинисане Смерницама за примену Уредбе о критеријумима, Комисија је приступила одређивању основног износа мере. Поред оцене законских критеријума за изрицање мере заштите конкуренције, Комисија, на основу Уредбе о критеријумима и Смерница за примену Уредбе о критеријумима, утврђује постојање евентуалних осталих критеријума за увећање, односно смањење основног износа мере заштите конкуренције.

Комисија у конкретном случају није утврдила постојање „отежавајућих“ околности које би утицале на увећање основног износа мере заштите конкуренције.

Приликом одређивања висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције, Комисија је узела у обзир, као олакшавајуће околности, чињеницу да купци нису били свесни да својом радњом могу повредити конкуренцију, али су према околностима по којима су радњу предузели и с обзиром на своја својства, били дужни и могли бити свесни те могућности. Такође, Комисија је нарочито ценила околност да су странке у поступку по покретању поступка обуставиле све радње које представљају повреду конкуренције пре сазнања учесника да је повреда откривена или одмах након прве процесне радње коју је предузела Комисија, да је код појединих странака у поступку повреда конкуренције била изразито краткотрајна. Коначно, Комисија је посебно ценила добровољну сарадњу коју су у току трајања поступка показале странке у поступку, у циљу бржег, ефикаснијег и економичнијег окончања поступка, као и откривања и доказивања повреда других учесника. Комисија је ценила добровољну сарадњу свих странака у поступку, осим „SPORTIKO“. Посебно је ценила сарадњу „N SPORT“, имајући у виду изјашњење „N SPORT“ на Обавештење, које је било од посебног значаја за доказивање повреда осталих странака у поступку.

Имајући у виду да се „UNIVERS CO“, поступајући по Закључку за доставу података, и приликом изјашњења на Обавештење изјаснио да за 2015. годину није закључио уговор о купопродаји са „N SPORT“-ом, иако је Комисија у Обавештењу предочила да је приликом спровођења ненајављеног увиђаја преузела уговор о купопродаји за 2015. годину, који је потписан од стране обе уговорне стране, односно да је „UNIVERS CO“ доставио нетачне и непотпуне податке, Комисија је наведену околност нарочито имала у виду приликом оцене критеријума олакшавајућих околности у смислу добровољне сарадње коју је наведена странка показала у поступку.

Чланом 59. Закона прописано је да Комисија може да одреди мере које имају за циљ отклањање утврђене повреде конкуренције, односно спречавање могућности настанка исте или сличне повреде, давањем налога за предузимање одређеног понашања или забране одређеног понашања (мере понашања), и да мере морају бити сразмерне тежини утврђене повреде конкуренције и у непосредној вези за актима или радњама које су изазвале повреду.

У циљу отклањања утврђене повреде конкуренције, односно спречавања могућности

настанка исте или сличне повреде одлучено је као у ставу III диспозитива овог решења.

Чланом 68. Закона је прописано да ће се учеснику на тржишту одредити мера заштите конкуренције, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини највише 10 % од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије, обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, ако закључи или изврши рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона, односно рестриктивни споразум који није изузет у смислу члана 60. Закона.

Примењујући све раније наведене критеријуме Комисија је странкама у поступку одредила меру заштите конкуренције, и то:

- привредном друштву „N SPORT“ у висини од 0,62% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2015. години обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа од 16.525.732,75 РСД (словима: шеснаестмилионапетстотинадвадесетпетхиљадаседмстотинатридесетдва динара и 75/100),
- привредном друштву „ЂАК“ у висини од 0,29% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2015. години обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа од 15.850.569,60 РСД (словима: петнаестмилионаосамстотинапедесетхиљада петстотинашездесетдевет динара и 60/100),
- привредном друштву „OFFICE SHOES“ у висини од 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2015. години обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа од 2.705.138,00 динара (словима: два милиона седмстотинапетхиљадастотинутридесетосам динара),
- привредном друштву „K... G... FASHION“ у висини од 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2015. години обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа од 459.256,00 РСД (словима: четирестотинепедесетдеветхиљададвестотинепедесетшест динара),
- предузетнику “ZORAN VESIĆ PR, SAMOSTALNA TRGOVINSKA RADNJA KOMISION SPORT ONE“ у висини од 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2015. години обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа од 99.648,00 динара (словима: деведесетдеветхиљадашестстотиначетрдесетосам динара),
- привредном друштву „TRIM“ у висини од 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2015. години обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа од 82.336,00 динара (словима: осамдесетдвехиљадетристотинетридесетшест динара),
- привредном друштву „CARVEL“ у висини од 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2015. години обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа од 1.307.906,00 динара (словима: милион тристотинеседмхиљададеветстотинашест динара),
- привредном друштву „EUROSTAR“ у висини од 0,22% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2015. години обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа од 69.644,88 динара (словима: шездесетдеветхиљадашестстотиначетрдесетчетири динара и 88/100),
- предузетнику „STR FOKUS SNEŽANA ZLATKOVIĆ KOSTOV PR“ у висини од 0,2%

- од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2015. години обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа у висини од 44.263,37 динара (словима: четрдесетчетирихиљадедвестотинешездесеттри динара и 37/100),
- привредном друштву „SPORTMARKET“ у висини од 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2015. години обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа од 44.202,00 динара (словима: четрдесетчетирихиљадедвестотинедва динара),
 - привредном друштву „UNIVERS-CO“ у висини од 0,34% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2015. години обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа од 2.776.959,18 РСД (словима: два милиона седам стотина седамдесет шест хиљада девет стотина педесет девет динара и 18/100),
 - привредном друштву „TOTAL SPORT“ у висини од 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2015. години обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа од 25.626,00 динара (словима: двадесетпет хиљада шест стотина двадесет шест динара),
 - привредном друштву „KOPELLI“ у висини од 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2015. години обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа од 31.402,00 динара (словима: тридесетједна хиљада четиристотинедва динара),
 - привредном друштву „SPORTIKO“ у висини од 0,7% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2015. години обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа од 127.050,00 динара (словима: стотину двадесет седам хиљада педесет динара),
 - привредном друштву „PLANETA SPORT“ у висини од 0,2% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2015. години обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа од 5.212.578,00 динара (словима: пет милиона двестотинедванаест хиљада пет стотина седамдесет осам динара).

У складу са чланом 38. став 3. и чланом 68. став 1. Закона одлучено је као у ставу IV диспозитива овог решења.

На основу одредбе члана 57. став 3. Закона, којом је прописано да се наплата новчаног износа одређене управне мере врши у корист буџета Републике Србије, одлучено је као у ставу V диспозитива овог решења.

Рок за поступање по налогу утврђеном у ставу VI диспозитива, одређен је на основу члана 68. став 2. Закона и члана 4. Уредбе о критеријумима. Оцењујући финансијску снагу учесника на тржишту којима је одређена мера заштите конкуренције, према јавно доступним подацима који потврђују њихову финансијску способност у моменту одређивања мере заштите конкуренције, а нарочито имајући у виду висину новчаног износа одређене мере, Комисија налази да је разуман и оправдан рок за поступање утврђен у ставу VI диспозитива овог решења, као и за достављање доказа Комисији о извршеној уплати, предвиђен ставом VII диспозитива.

Одредбом члана 40. став 1. Закона, прописано је да се решење којим је утврђена повреда конкуренције објављује у „Службеном гласнику Републике Србије“ и на интернет страни Комисије, те је стога одлучено као у ставу VIII диспозитива овог решења.

Упутство о правном средству:

Ово решење је коначно у управном поступку.

Против овог решења није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор тужбом која се подноси Управном суду, у року од 30 дана од дана пријема решења.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Др Милоје Обрадовић