



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Савска улица 25/IV, Београд

Број: 4/0-02-366/2018-1

Датум: 24.04.2018. године

На основу члана 35. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013) председник Комисије за заштиту конкуренције доноси

ЗАКЉУЧАК

I ПОКРЕЋЕ СЕ ПОСТУПАК испитивања повреде конкуренције по службеној дужности против учесника на тржишту:

- **ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ПРОМЕТ И УСЛУГЕ КЕПРОМ ДОО, БЕОГРАД (ЗЕМУН)**, матични број 06746284, са регистрованим седиштем у Београду-Земун, Ул. Главна бр. 18, чији је заступник Бобан Кежић, и
- **САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКО КОМИСИОНА РАДЊА-БЕБИ БУТИК РОДА АВРАМОВИЋ РАДЕ ПРЕДУЗЕТНИК БЕОГРАД (ЗВЕЗДАРА)**, матични број 56511792, са регистрованим седиштем у Београду-Звездара, Ул. Раблеова бр. 3,

ради утврђивања постојања рестриктивних споразума, у смислу члана 10. Закона о заштити конкуренције.

II Позивају се сва лица која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу бити од значаја за утврђивање чињеничног стања у овом поступку да исте доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу ул. Савска бр. 25, Београд.

III Овај закључак се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија), обратила се дана 12.03.2018. године учесницима на тржишту малопродаје опреме за бебе са захтевима за доставу копија уговора на основу којих прибављају за даљу продају опрему за бебе.

Учесник на тржишту СТКР Беби бутик Рода Аврамовић Раде ПР Београд (у даљем тексту: СТКР Рода), одговарајући на захтев Комисије, доставио је, између осталог, Генерални уговор о купопродаји који је у својству купца закључио са Предузећем за производњу, промет и услуге Кепром доо, Београд (Земун) (у даљем тексту: Кепром), а који је заведен код Кепрома под бр. 165 од 11.01.2010. године.

Увидом у наведени Генерални уговор утврђено је да је у члану 2. став 2. прописано да се Купац обавезује да не може формирати цену производа за даљу продају испод цене која је фактурисана од стране Продавца.

Након детаљне анализе достављених уговора Комисија је основано претпоставила да су Кепром као продавац и СТКР Рода као купац, утврдили продајне цене и друге услове трговине на тржишту малопродаје опреме за бебе. Основана претпоставка се заснива на чињеници да предметни уговор садржи одредбе којима се утврђују цене у даљој продаји. Поменутом одредбом, купац се ограничава да самостално и независно доноси пословне одлуке које се односе на ценовну политику.

Одредбом члана 10. став 1. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013 - у даљем тексту: Закон) прописано је следеће: „Рестриктивни споразуми су споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије.“

Одредбом става 3. истог члана Закона прописано је да су рестриктивни споразуми забрањени и ништави, осим у случајевима изузећа од забране у складу са овим законом.

Узимајући у обзир да је од учесника на тржишту, између осталих и од СТКР Рода, тражено да доставе уговоре на основу којих се активно набављају производи за даљу препродају, Комисија је основано претпоставила да је наведени Генерални уговор закључен између Кепрома и СТКР Рода и даље на снази, те да уговорна одредба којом се утврђују цене у даљој продаји за циљ или последицу има или може имати значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције.

С обзиром на то да је оцењено да су испуњени услови из члана 35. став 1. Закона за покретање поступка испитивања повреде конкуренције по службеној дужности, сагласно одредби члана 35. став 2. Закона, одлучено је као у ст. I и II диспозитива.

Сагласно одредби члана 40. став 1. Закона, којим је прописано да се закључак о покретању поступка по службеној дужности објављује у „Службеном гласнику

Републике Србије” и на интернет страни Комисије, одлучено је као у ставу III диспозитива.

Упутство о правном средству:

Против овог закључка није дозвољена посебна жалба, али се исти може оспоравати у управном спору тужбом против коначне одлуке Комисије.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Др Милоје Обрадовић