



Република Србија
КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ

Савска улица 25/IV, Београд

Број: 4/0-02-64/2018-65

Вежа: 4/0-02-417/2017

Датум: 20.09.2018. године

Савет Комисије за заштиту конкуренције на основу члана 22. став 2, чл. 57. став 1. и 68. став 1. тачка 2), Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ број 51/09 и 95/2013), члана 192. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“ бр. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/2010), чл. 3. и 4. Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени гласник РС“ бр. 50/2010), одлучујући у поступку испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције, покренутом по службеној дужности против привредних друштава: „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746, чији је законски заступник Слобо Спасовић; друштва „Тиринац д.о.о. Београд“, са седиштем у Београду, Ул. Венизелосова 50, матични број: 17101072, чији је законски заступник Драган Живановић; друштва „Алпрос д.о.о. Београд“, са седиштем у Београду, Ул. Пилота Михаила Петровића 77а, матични број: 17350897, чији је законски заступник Младен Алексић; друштва „Ауто Кућа Самарцић д.о.о. Београд“, са седиштем у Београду, Ул. Борска 92е, матични број: 17408283, чији је законски заступник Слободан Самарцић; друштва „АБЦ-Тест д.о.о. Ваљево“, са седиштем у Ваљеву, Ул. Љубомира Павловића 13, матични број: 07658796, чији је законски заступник Владан Танасковић; друштва „Ауто Центар Цуне д.о.о. Зрењанин“, са седиштем у Зрењанину, Ул. Багљаш запад 7, матични број: 20662441, чији је законски заступник Светозар Велемиров; предузетника Бориса Кузмановског - „Сервис Еуго Саг“, са седиштем у Сремској Митровици, Ул. Арсенија Чарнојевића 25, матични број: 55939713; друштва „Д.о.о. АЦ Интерсрем Ветерник“, са седиштем у Ветернику, Нови Сад, Ул. Новосадски пут 112, матични број: 08231176; чији је законски заступник Владимир Дивјак; друштва „GP Motors Auto д.о.о. Лазаревац“, са седиштем у Лазаревцу, Ул. Јанка Стајчића 50, матични број: 06541887, чији је законски заступник Игор Петковић; друштва „Ауто Хермес д.о.о. Палић“, са седиштем у Палићу, Суботица, Ул. Хоргошки пут 19а, матични број: 08297223, чији је законски заступник Тибор Јелачић; предузетника Лаћарац Слободана – „АЦЛ – Аутоцентар Лаћарац“, са седиштем у Бачкој Паланци, Ул. Милетићева 113, матични број: 50815790; предузетника Живице Русована – „СЗТР Аутосервис М&М Нови Сад“, са седиштем у Новом Саду, Ул. Задружна 47, матични број: 50480119; предузетника Ненада Радуновића – „СЗТР Ауто-Аца Параћин“, са седиштем у Параћину, Ул. Милована Глишића бб, матични број: 50525350; предузетника Драгана Трнавца – „Трговинско услужна радња Ауто Жоли Пожаревац“, са седиштем у Пожаревцу, Ул. Цветка

Павловића 11, матични број 50122913; друштва „Марковић Ауто д.о.о. Аранђеловац“, са седиштем у Аранђеловцу, Ул. Орашачки пут бб, матични број: 20488166, чији је законски заступник Владан Марковић; друштва „Ауто центар Стојановић д.о.о. Београд“, са седиштем у Београду, Ул. Јурија Гагарина 225, матични број: 17233564, чији је заступник Мирослав Стојановић; друштва „Томић ауто 034 д.о.о.“, са седиштем у Крагујевцу, Ул. Горњомилановачка 82а, матични број: 21042471, чији је законски заступник Драган Томић; друштва „AKS Drive д.о.о. Шабац“, са седиштем у Шапцу, Ул. Обилазни пут бб, матични број: 20779071, чији је законски заступник Кристина Вукотић и предузетника Драгана Марчетића – „Занатска аутомеханичарска радња“ са седиштем у Панчеву, Ул. Новосељански пут 157Ц, матични број: 50206149; а чији је заједнички пуномоћник адвокат Благоје Кондић, Ул. Кнеза Милоша 6/Ш, Београд; и друштва „Интерауто д.о.о. Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Скадарска 7, матични број: 07831005, чији је законски заступник Милија Костић, а чији је пуномоћник адвокат Властимир Никитовић, Ул. Хајдук Вељкова 20, Чачак; на 166. седници одржаној дана 20.09.2018. године доноси

РЕШЕЊЕ

И УТВРЂУЈЕ СЕ да су учесници на тржишту:

- „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и „Ћиринац д.о.о. Београд“, са седиштем у Београду, Ул. Вензелосова 50, матични број: 17101072, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. годину број 3, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 268/2015 дана 12.2.2015. године и код „Ћиринца“ под бројем 39 дана 13.2.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 4, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 1729 дана 14.03.2016. године, и код „Ћиринца“ под бројем 67 дана 14.03.2016. године;
- „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и „Алпрос д.о.о. Београд“, са седиштем у Београду, Ул. Пилота Михаила Петровића 77а, матични број: 17350897, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 4, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 274 дана 12.02.2015. године и код „Алпроса“ под бројем 28/15 дана 03.03.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 5, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 1730 дана 14.03.2016. године и код «Алпроса» под бројем 60/16 дана 15.03.2016. године при чему није јасно видљив отисак штампил-печата;
- „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и „Ауто Кућа Самарцић д.о.о. Београд“, са седиштем у Београду, Ул. Борска 92е, матични број: 17408283, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 2, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 207 дана 12.02.2015. године, и код „АК Самарцић“ под бројем 104/15 дана 20.02.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 2, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 1727 дана 14.03.2016. године, и код „АК Самарцић“ под бројем 11/16 дана 08.01.2016. године;
- „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и „АБЦ-Тест д.о.о. Ваљево“, са седиштем у Ваљеву, Ул. Љубомира Павловића 13, матични број: 07658796, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 11, заведен код „Ауто Чачка“ под

- бројем 271 дана 12.2.2015. године и код „АБЦ тест“ под бројем 2/34/15 дана 19.2.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 6;
- „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и „Ауто центар Цуне доо Зрењанин“, са седиштем у Зрењанину, Ул. Димитрија Туцовића 45, матични број: 20662441 закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 7, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 275 дана 12.02.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 8, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 1733 дана 14.03.2016. године;
 - „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и „Интерауто д.о.о. Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Скадарска 7, матични број: 07831005, огранак „Продајно сервисни центар Крушевац Глободер“, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 8, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 276 дана 12.02.2015. године и код „Интерауто д.о.о. Чачак“ под бројем 84/15 од 13.02.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 12, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 1737 дана 14.03.2016. године и код „Интерауто д.о.о. Чачак“ под бројем 186/16 од 24.3.2016. године;
 - „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и предузетник Борис Кузмановски - „Сервис Еуго Саг“, са седиштем у Сремској Митровици, Ул. Арсенија Чарнојевића 25, матични број: 55939713, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 14, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 361 дана 25.02.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 15, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 4110 дана 03.06.2016. године при чему није видљива година на отиску штампил-печата;
 - „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и „Д.о.о. АЦ Интерсрем Ветерник“, са седиштем у Ветернику, Нови Сад, Ул. Новосадски пут 112, матични број: 08231176, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 1, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 269 дана 12.02.2015. године, и код „АЦ Интерсрем“ под бројем 314 дана 12.02.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 1, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 1726 дана 14.03.2016. године, и код „АЦ Интерсрем“ под бројем 840 дана 17.03.2016. године;
 - „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и „GP Motors Auto д.о.о. Лазаревац“, са седиштем у Лазаревцу, Ул. Јанка Стајчића 50, матични број: 06541887, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 12, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 5562 дана 04.09.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 11, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 1736 дана 14.03.2016. године, и код „GP Motors Auto д.о.о. Лазаревац“ под бројем 01/2016 дана 28.03.2016. године;
 - „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и „Ауто Хермес д.о.о. Палић“, са седиштем у Палићу, Суботица, Ул. Хоргошки пут 19а, матични број: 08297223, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 5, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 273 од 12.02.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 7, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 1732 од 14.03.2016. године и код „Ауто Хермес“ под бројем 236-2/16 од 19.03. 2016. године;

- „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и предузетник Лаћарац Слободан – „АЦЛ – Аутоцентар Лаћарац“, са седиштем у Бачкој Паланци, Ул. Милетићева 113, матични број: 50815790, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 17, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 364 од 25.02.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 13, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 3946 од 30.05.2016. године;
- „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и предузетник Живица Русован – „СЗТР Аутосервис М&М Нови Сад“, са седиштем у Новом Саду, Ул. Задружна 47, матични број: 50480119, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 12, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 359 од 25.02.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 16, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 4109 од 03.06.2016. године;
- „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и предузетник Ненад Радуновић – „СЗТР Ауто-Аца Параћин“, са седиштем у Параћину, Ул. Милована Глишића бб, матични број: 50525350, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 16, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 363 од 25.02.2015. године, а који је примењиван и у 2016. години;
- „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и предузетник Драган Трнавац – „Трговинско услужна радња Ауто Жоли Пожаревац“, са седиштем у Пожаревцу, Ул. Цветка Павловића 11, матични број 50122913, закључили «Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.» број 15, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 362 од 25.02.2015. године и «Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.» број 20, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 4108 од 03.06.2016. године;
- „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и „Марковић Ауто д.о.о. Аранђеловац“, са седиштем у Аранђеловцу, Ул. Орашачки пут бб, матични број: 20488166, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 18, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 365 од 25.02.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 18, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 3944 од 30.05.2016. године, и код „Марковић ауто“ под бројем 01/16 од 07.04.2016. године;
- „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и „Ауто центар Стојановић д.о.о Београд“, са седиштем у Београду, Ул. Јурија Гагарина 225, матични број: 17233564, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 6, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 272 од 12.02.2015. године, и код „АЦ Стојановић“ под бројем 19/2015 од 18.02.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 3, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 1728 од 14.03.2016. године, и код „АЦ Стојановић“ под бројем 23/2016 од 15.03.2016. године;
- „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и „Томић ауто 034 д.о.о.“, са седиштем у Крагујевцу, Ул. Горњомилановачка 82а, матични број: 21042471, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 9, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 277 од 12.02.2015. године и код „Томић ауто 034“ под бројем 24/15 од 24.02.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 10, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 1735 од 14.03.2016. године и код „Томић ауто 034“ под бројем 85/16 од 14.03.2016. године;

- „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и „AKS Drive д.о.о. Шабац“, са седиштем у Шапцу, Ул. Обилазни пут бб, матични број: 20779071, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 10, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 278 од 12.02.2015. године, и код „AKS Drive“ под бројем 018 од 24.02.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 9, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 1734 од 14.03.2016. године, и код „AKS Drive“ под бројем 031 од 17.03.2016. године;
- „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб, матични број: 07649746 и предузетник Драган Марчетић – „Занатска аутомеханичарска радња“ са седиштем у Панчеву, Ул. Новосељански пут 157Ц, матични број: 50206149, закључили „Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год.“ број 13, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 360 од 25.02.2015. године и „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год.“ број 17, заведен код „Ауто Чачка“ под бројем 4107 од 03.06.2016. године;

и да наведени уговори садрже одредбе којима се утврђују цене у даљој продаји, што представља рестриктивни споразум, а чиме су учинили повреду конкуренције из члана 10. став 2. тачка 1) Закона о заштити конкуренције.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да су рестриктивни споразуми из става I диспозитива овог решења забрањени и ништави ex lege.

III ОДРЕЂУЈЕ СЕ МЕРА ЗАШТИТЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ учесницима на тржишту у облику обавезе плаћања новчаног износа, и то:

- учеснику на тржишту: „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, обавезе плаћања новчаног износа од 0,22 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 14.885.125,20 (четрнаестмилионаосамстоамдесетпетхиљадастодвадесетпет и 20/100) РСД;
- учеснику на тржишту: „Ћиринац д.о.о. Београд“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 895.112,00 (осамстодеведесетпетхиљадастодванаест) РСД;
- учеснику на тржишту: „Алпрос д.о.о. Београд“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 959.286,00 (деветстопедесетдеветхиљададвестаосамдесетшест) РСД;
- учеснику на тржишту: „Ауто Кућа Самарцић д.о.о. Београд“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 385.948,00 (тристаосамдесетпетхиљададеветсточетрдесетосам) РСД;
- учеснику на тржишту: „АБЦ-Тест д.о.о. Ваљево“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 584.038,00 (петстоосамдесетчетрихиљадетридесетосам) РСД;
- учеснику на тржишту: „Ауто Центар Цуне д.о.о. Зрењанин“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 357.606,00 (тристапедесетседамхиљадашестосест) РСД;
- учеснику на тржишту: „Интерауто д.о.о. Чачак“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 651.672,00 (шестопедесетједнахиљадашестоседамдесетдва) РСД;
- учеснику на тржишту: предузетник Борис Кузмановски - „Сервис Euro Car“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 51.243,69 (педесетједнахиљададвестачетрдесеттри и 69/100) РСД;

- учеснику на тржишту: „Д.о.о. АЦ Интерсрем Ветерник“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 802.420,00 (осамстодвехиљадечетристодвадесет) РСД;
- учеснику на тржишту: „GP Motors Auto д.о.о. Лазаревац“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 36.132,00 (тридесетшестхиљадастотридесетдва) РСД;
- учеснику на тржишту: „Ауто Хермес д.о.о. Палић“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 428.822,00 (четристодвадесетосамхиљадаосамстодвадесетдва) РСД;
- учеснику на тржишту: предузетник Лаћарац Слободан – „АЦЛ – Аутоцентар Лаћарац“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 15.313,91 (петнаестхиљадатристатринаест и 91/100) РСД;
- учеснику на тржишту: предузетник Живица Русован – „СЗТР Аутосервис М&М Нови Сад“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 58.816,05 (педесетосамхиљадаосамстошеснаест и 5/100) РСД;
- учеснику на тржишту: предузетник Ненад Радуновић – „СЗТР Ауто-Аца Параћин“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 31.388,00 (тридесетједнахиљадатристаосамдесетосам) РСД;
- учеснику на тржишту: предузетник Драган Трнавац – „Трговинско услужна радња Ауто Жоли Пожаревац“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 28.168,55 (двадесетосамхиљадастошездесетосам и 55/100) РСД;
- учеснику на тржишту: „Марковић Ауто д.о.о. Аранђеловац“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 28.132,00 (двадесетосамхиљадастотридесетдва) РСД;
- учеснику на тржишту: „Ауто центар Стојановић д.о.о Београд“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 610.580,00 (шестодесетхиљадапетстоосамдесет) РСД;
- учеснику на тржишту: „Томић ауто 034 д.о.о.“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 186.760,00 (стоосамдесетшестхиљадаседамстошездесет) РСД;
- учеснику на тржишту: „AKS Drive д.о.о. Шабац“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 623.812,00 (шестодвадесеттрихиљадеосамстодванаест) РСД;
- учеснику на тржишту: предузетник Драган Марчетић – „Занатска аутомеханичарска радња“, 0,2 % од укупног годишњег прихода оствареног у 2016. години, што износи 40.203,26 (четрдесетхиљададвестатри и 26/100) РСД.

IV ЗАБРАЊУЈЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења свако будуће поступање којим би се могла ограничити, нарушити или спречити конкуренција на начин описан у ставу I диспозитива овог решења.

V НАЛАЖЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива да изврше уплату новчаног износа мере заштите конкуренције из става III диспозитива овог решења на рачун буџета Републике Србије број 840 743224 843 94 модел 97 – са позивом на број: двоцифрени контролни број по моделу 97 – троцифрени број општине, града односно територије – број овог решења.

VI ОДРЕЂУЈЕ СЕ РОК од 6 (шест) месеци од дана пријема решења за извршење налога из става V диспозитива овог решења, под претњом принудног извршења.

VII НАЛАЖЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива да одмах по извршењу налога из става V диспозитива овог решења, Комисији за заштиту конкуренције доставе доказ о извршеној уплати.

VIII Ово решење се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем текст: Комисија) је, у складу са чланом 47. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/09 и 95/13; у даљем тексту: Закон), спровела секторску анализу стања конкуренције у сектору постпродајних услуга (*aftermarkets*) (у даљем тексту: Анализа)¹. Ово тржиште обухвата гаранцију, сервисне услуге, промет и коришћење резервних делова за моторна возила и најпродаваније производе беле технике.

Током спровођења Анализе, од друштва Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак (у даљем тексту: Ауто Чачак) прибављени су Уговори о сервисирању и одржавању за 2016. годину, које је Ауто Чачак закључивао са осталим странкама у овом поступку, и то:

- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 4, закључен између Ауто Чачка и Ћиринац д.о.о. Београд (у даљем тексту: Ћиринац), заведен код Ауто Чачка под бројем 1729 дана 14.03.2016. године, и код Ћиринца под бројем 67 дана 14.03.2016. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 15, закључен између Ауто Чачка и предузетника Бориса Кузмановског - Сервис Euro Car (у даљем тексту: Euro Car Сервис), заведен код Ауто Чачка под бројем 4110 дана 03.06. при чему није видљива година на отиску штамбиљ-печата;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 6, закључен између Ауто Чачка и АБЦ-Тест д.о.о. Ваљево (у даљем тексту: АБЦ-Тест);
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 5, закључен између Ауто Чачка и Алпрос д.о.о. Београд (у даљем тексту: Алпрос), заведен код Ауто Чачка под бројем 1730 дана 14.03.2016. године, и код «Алпроса» под бројем 60/16 дана 15.03.2016. године при чему није јасно видљив отисак штамбиљ-печата;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 12, закључен између Ауто Чачка и Интерауто д.о.о. Чачак (у даљем тексту: Интерауто), огранак Продајно сервисни центар Крушевац Глободер, заведен код Ауто Чачка под бројем 1737 дана 14.03.2016. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 1, закључен између Ауто Чачка и Д.о.о. АЦ Интерсрем Ветерник (у даљем тексту: АЦ Интерсрем), заведен код Ауто Чачка под бројем 1726 дана 14.03.2016. године, и код АЦ Интерсрем под бројем 840 дана 17.03.2016. године;

¹ Анализа је доступна на сајту Комисије: <http://www.kzk.gov.rs/kzk/wp-content/uploads/2016/11/Aftermarkets2016.pdf>

- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 2, закључен између Ауто Чачка и Ауто Кућа Самарцић д.о.о. Београд (у даљем тексту: АК Самарцић), заведен код Ауто Чачка под бројем 1727 дана 14.03.2016. године, и код АК Самарцић под бројем 11/16 дана 08.01.2016. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 11, закључен између Ауто Чачка и GP Motors Auto д.о.о. Лазаревац (у даљем тексту: GP Motors Auto), заведен код Ауто Чачка под бројем 1736 дана 14.03.2016. године, и код GP Motors Auto под бројем 01/2016 дана 28.03.2016. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 8, закључен између Ауто Чачка и Ауто Центар Цуне д.о.о. Зрењанин (у даљем тексту: АЦ Цуне), заведен код Ауто Чачка под бројем 1733 дана 14.03.2016. године.

Одговарајући на захтев Комисије бр. 4/0-06-398/2017-1 од 18.05.2017. године, Ауто Чачак је доставио и следеће уговоре о сервисирању и одржавању за 2016. годину:

- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 7 закључен између Ауто Чачка и друштва Ауто Хермес д.о.о. Палић (у даљем тексту: Ауто Хермес) заведен код Ауто Чачка под бројем 1732 од 14.03.2016. године и код Ауто Хермес под бројем 236-2/16 од 19.03. 2016. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 13 закључен између Ауто Чачка и предузетника Лаћарац Слободана – АЦЛ – Аутоцентар Лаћарац (у даљем тексту: АЦЛ), заведен код Ауто Чачка под бројем 3946 од 30.05.2016. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 16 закључен између Ауто Чачка и предузетника Живице Русована – СЗТР Аутосервис М&М Нови Сад (у даљем тексту: Аутосервис М&М), заведен код Ауто Чачка под бројем 4109 од 03.06.2016. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 16 закључен између Ауто Чачка и предузетника Ненада Радуновића – СЗТР Ауто-Аца Параћин (у даљем тексту: Ауто-Аца), заведен код Ауто Чачка под бројем 363 од 25.02.2015. године, а за који је Ауто Чачак изјавио у допису, заведеном у Комисији под бројем 4/0-06-398/2017-2 од 29.05.2017. године, да је примењиван и у 2016. години;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 20 закључен између Ауто Чачка и предузетника Драгана Трнавца – Трговинско услужна радња Ауто Жоли Пожаревац (у даљем тексту: Ауто Жоли), заведен код Ауто Чачак под бројем 4108 од 03.06.2016. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 18 закључен између Ауто Чачка и друштва Марковић Ауто д.о.о. Аранђеловац (у даљем тексту: Марковић ауто), заведен код Ауто Чачка под бројем 3944 од 30.05.2016. године, и код Марковић ауто под бројем 01/16 од 07.04.2016. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 3 закључен између Ауто Чачка и друштва Ауто центар Стојановић д.о.о. Београд (у даљем тексту: АЦ Стојановић), заведен код Ауто Чачка под бројем 1728 од 14.03.2016. године, и код АЦ Стојановић под бројем 23/2016 од 15.03.2016. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 10 закључен између Ауто Чачка и друштва Томић ауто 034 д.о.о. (у даљем тексту: Томић ауто 034), заведен код Ауто Чачка под бројем 1735 од 14.03.2016. године у код Томић ауто 034 под бројем 85/16 од 14.03.2016. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 9 закључен између Ауто Чачка и друштва AKS Drive д.о.о. Шабац (у даљем тексту: AKS Drive), заведен код

Ауто Чачка под бројем 1734 од 14.03.2016. године, и код AKS Drive под бројем 031 од 17.03.2016. године и

- Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. год. број 17 закључен између Ауто Чачка и предузетника Драгана Марчетића – Занатска аутомеханичарска радња (у даљем тексту: Марчетић Аутосервис), заведен код Ауто Чачка под бројем 4107 од 03.06.2016. године.

Сви наведени уговори ће се у наставку текста појединачно означавати као Уговор, а заједно као Уговори за 2016. годину.

Све странке у поступку, изузев Ауто Чачка, означаваће се генерички и као Дилер/Сервисер, односно Дилери/Сервисери, док ће се Ауто Чачак, осим својим именом означавати и као Импортер/Увозник.

Након детаљне анализе достављених Уговора за 2016. годину, Комисија је основано претпоставила да су Ауто Чачак са једне стране, и Дилери/Сервисери са друге стране, у Уговорима за 2016. годину утврдили продајне цене и друге услове трговине на тржишту јавних набавки, односно јавних позива (тендера) на територији Републике Србије, што сходно члану 10. Закона може представљати рестриктивни споразум. Основана претпоставка о постојању рестриктивног споразума је заснована на чињеници да је, када је реч о наступању на тржишту јавних набавки, односно јавних позива (тендера), Уговорима за 2016. годину одређен максимални проценат умањења цене у односу на званични ценовник. Поред наведеног, основана претпоставка је додатно заснована и на чињеницама да је Уговорима за 2016. годину предвиђена финансијска санкција за неиспуњење наведеног ограничења, те финансијска награда за испуњење тог ограничења заједно са тачношћу плаћања и испуњењем плана набавке резервних делова. Основано је претпостављено да би на овај начин Уговорима за 2016. годину могла бити формирана цена испод које Дилери/Сервисери не би могли да понуде цену на јавним набавкама, чиме би се одредиле цене и други услови трговине у даљој продаји.

Из наведених разлога, Закључком председника Комисије бр. 4/0-02-417/2017-1 од 31.05.2017. године покренут је поступак по службеној дужности против Ауто Чачка и наведених Дилера/Сервисера, ради испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона.

У испитном поступку, на основу чл. 44. Закона, а у циљу правилног и потпуног утврђивања чињеница, Комисија је упутила налоге и захтеве за доставу података, докумената и информација странкама у поступку ради утврђивања чињеничног стања, односно ради даљег испитивања основаности претпоставке о постојању повреде конкуренције из члана 10. Закона.

Иако је Комисија приликом утврђивања постојања повреде конкуренције посебно водила рачуна о околности да су Дилери/Сервисери овлашћени сервисери и да се на јавним набавкама ово својство захтева као један од услова за учествовање на тендеру, испитујући постојање рестриктивног споразума, Комисија није детаљније утврђивала релевантно тржиште на којем је повреда конкуренције учињена, будући да ова чињеница није од значаја за исход поступка. Ово из разлога што врста повреде која је утврђивана у предметном поступку - одређивање ценовног прага испод којег Дилери/Сервисери не би могли да понуде цену на јавним набавкама, представља

најтежи облик повреде конкуренције који је сам по себи (*per se*) забрањен без обзира на релевантно тржиште, и који не може бити изузет ни приликом изузећа од забране рестриктивних споразума по категоријама нити у случају споразума мањег значаја. Одређивање релевантног тржишта, а у вези са тим и удела странака у поступку на релевантном тржишту, не би имало никакав практични значај за оцену постојања повреде конкуренције, нити би могло да утиче на одмеравање мере заштите конкуренције па га није потребно посебно утврђивати.

На основу прикупљене документације, Комисија је испитивала да ли су одредбе које су идентификоване као потенцијалне повреде конкуренције присутне и у ранијим уговорима Импортера/Увозника са Дилерима/Сервисерима, како би се утврдило трајање односно примена наведених рестриција. Поступајући по налогу Комисије бр. 4/0-02-417/2017-48 од 19.12.2017. године, Ауто Чачак је доставио следеће уговоре о сервисирању и одржавању за 2015. годину:

- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 3, закључен између друштва Ауто Чачак и Тиринац, заведен код Ауто Чачка под бројем 268 дана 12.02.2015. године, и код Тиринаца под бројем 39 дана 13.02.2015. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 14, закључен између Ауто Чачка и Euro Car Сервис-а, заведен код Ауто Чачка под бројем 361 дана 25.02.2015. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 11, закључен између друштва Ауто Чачак и АБЦ-Тест, заведен код Ауто Чачка под бројем 271 дана 12.02.2015. године, и код друштва АБЦ-Тест под бројем 2134/15 дана 19.02.2015. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 4, закључен између друштва Ауто Чачак и Алпрос, заведен код Ауто Чачка под бројем 274 дана 12.02.2015. године, и код Алпроса под бројем 28/15 дана 03.03.2015. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 08, закључен између Ауто Чачка и Интераута, заведен код Ауто Чачка под бројем 276 дана 12.02.2015. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 1, закључен између Ауто Чачка и АЦ Интерсерем, заведен код Ауто Чачка под бројем 269 дана 12.02.2015. године, и код АЦ Интерсерем под бројем 314 дана 12.02.2015. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 2, закључен између друштва Ауто Чачак и АК Самарцић, заведен код Ауто Чачка под бројем 270 дана 12.02.2015. године, и код АК Самарцић под бројем 104/15 дана 20.02.2015. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 12, закључен између Ауто Чачка и друштва GP Motors Auto, заведен код Ауто Чачка под бројем 5662 дана 04.09.при чему није јасно видљива година на отиску печата;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 7, закључен између Ауто Чачка и АЦ Цуне, заведен код Ауто Чачка под бројем 275 дана 12.02.2015. године.
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 5, закључен између Ауто Чачка и друштва Ауто Хермес, заведен код Ауто Чачка под бројем 273 од 12.02.2015. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 17 закључен између Ауто Чачка и АЦЛ-а, заведен код Ауто Чачка под бројем 364 од 25.02.2015. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 12 закључен између Ауто Чачка и Аутосервиса М&М, заведен код Ауто Чачка под бројем 359 од 25.02.2015. године;

- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 15 закључен између Ауто Чачка и Ауто Жолија, заведен код Ауто Чачак под бројем 362 од 25.02.2015. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 18 закључен између Ауто Чачка и друштва Марковић ауто, заведен код Ауто Чачка под бројем 365 од 25.02.2015. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 6 закључен између Ауто Чачка и друштва АЦ Стојановић, заведен код Ауто Чачка под бројем 272 од 12.02.2015. године, и код АЦ Стојановић под бројем 19/2015 од 18.02.2015. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 9 закључен између Ауто Чачка и друштва Томић ауто 034, заведен код Ауто Чачка под бројем 277 од 12.02.2015. године у код Томић ауто 034 под бројем 24/15 од 24.02.2015. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 10 закључен између Ауто Чачка и друштва АКС Drive, заведен код Ауто Чачка под бројем 278 од 12.02.2015. године, и код АКС Drive под бројем 018/2015 од 24.02.2015. године и
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 13 закључен између Ауто Чачка и Марчетић Аутосервиса, заведен код Ауто Чачка под бројем 360 од 25.02.2015. године.

Сви наведени уговори, који су се примењивали 2015. године, ће се у наставку текста појединачно означаваати као Уговор, а заједно са побројаним Уговорима за 2016. годину, означаваће се као Уговори.

СТРАНКЕ У ПОСТУПКУ

Према подацима Агенције за привредне регистре Републике Србије², утврђени су следећи подаци за странке у поступку:

- „Предузеће Ауто Чачак доо Коњевићи, Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Коњевићи бб; матични број 07649746, законски заступник Слобо Спасовић, датум оснивања 12.06.1991. године, ПИБ 101107896, претежна делатност трговина аутомобилима и лаким моторним возилима (шифра делатности 4511);
- „Тиринац д.о.о. Београд“, са седиштем у Београду, Ул. Венизелосова 50, матични број 17101072, законски заступник Драган Живановић, датум оснивања 03.10.1995. године, ПИБ 100038791, претежна делатност трговина на мало деловима и опремом за моторна возила (шифра делатности 4532);
- „Алпрос д.о.о. Београд“, са седиштем у Београду, Ул. Пилота Михаила Петровића 77а, матични број 17350897, законски заступник Младен Алексић, датум оснивања 08.10.2001. године, ПИБ 102004615, претежна делатност трговина аутомобилима и лаким моторним возилима (шифра делатности 4511);
- „Ауто Кућа Самарцић д.о.о. Београд“, са седиштем у Београду, Ул. Борска 92е, матични број 17408283, законски заступник Слободан Самарцић, датум оснивања 28.06.2002. године, ПИБ 100171886, претежна делатност одржавање и поправка возила (шифра делатности 4520);
- „АБЦ-Тест д.о.о. Ваљево“, са седиштем у Ваљеву, Ул. Љубомира Павловића 13, матични број 07658796, законски заступник Владан Танасковић, датум оснивања 14.07.1991. године, ПИБ 100073712, претежна делатност трговина аутомобилима и лаким моторним возилима (шифра делатности 4511);

² Подаци прибављени претрагом Регистра привредних субјеката на интернет страници Агенције за привредне регистре: <http://pretraga2.apr.gov.rs/ObjedinjenePretrage/Search/Search>

- „Ауто Центар Цуне д.о.о Зрењанин“, са седиштем у Зрењанину, Ул. Багљаш запад 7, матични број 20662441, законски заступник Светозар Велемиров, датум оснивања 09.07.2010. године, ПИБ 106700364, претежна делатност одржавање и поправка моторних возила (шифра делатности 4520);
- „Интерауто д.о.о. Чачак“, са седиштем у Чачку, Ул. Скадарска 7, матични број 07831005, законски заступник Милија Костић, датум оснивања 18.12.1991. године, ПИБ 101290187, претежна делатност трговина аутомобилима и лаким моторним возилима (шифра делатности 4511);
- предузетник Борис Кузмановски - „Сервис Еуро Саг“, са седиштем у Сремској Митровици, Ул. Арсенија Чарнојевића 25, матични број 55939713, датум почетка обављања делатности 01.06.2003. године, ПИБ 102915132, претежна делатност одржавање и поправка моторних возила (шифра делатности 4520);
- „Д.о.о. АЦ Интерсрем Ветерник“, са седиштем у Ветернику, Нови Сад, Ул. Новосадски пут 112, матични број 08231176, законски заступник Владимир Дивјак датум оснивања 13.05.2005. године, ПИБ 100277086, претежна делатност трговина аутомобилима и лаким моторним возилима (шифра делатности 4511);
- „GP Motors Auto д.о.о. Лазаревац“, са седиштем у Лазаревцу, Ул. Јанка Стајчића 50, матични број 06541887, законски заступник Игор Петковић, датум оснивања 03.07.1993. године, ПИБ 101138272, претежна делатност трговина аутомобилима и лаким моторним возилима (шифра делатности 4511);
- „Ауто Хермес д.о.о. Палић“, са седиштем у Палићу, Суботица, Ул. Хоргошки пут 19а, матични број 08297223, законски заступник Тибор Јелачик, датум оснивања 12.03.1992. године, ПИБ 100849482, претежна делатност неспецијализована трговина на велико (шифра делатности 4690);
- предузетник Лаћарац Слободан – „АЦЛ – Аутоцентар Лаћарац“, са седиштем у Бачкој Паланци, Ул. Милетићева 113, матични број 50815790, датум почетка обављања делатности 23.01.1980. године, ПИБ 100749987, претежна делатност одржавање и поправка моторних возила (шифра делатности 4520);
- предузетник Живица Русован – „СЗТР Аутосервис М&М Нови Сад“, са седиштем у Новом Саду, Ул. Задружна 47, матични број 50480119, датум почетка обављања делатности 01.03.1992. године, ПИБ 100463305, претежна делатност одржавање и поправка моторних возила (шифра делатности 4520);
- предузетник Ненад Радуновић – „СЗТР Ауто-Аца Параћин“, са седиштем у Параћину, Ул. Милована Глишића 6б, матични број 50525350, датум почетка обављања делатности 01.04.1992. године, ПИБ 101094152, претежна делатност одржавање и поправка моторних возила (шифра делатности 4520);
- предузетник Драган Трнавац – „Трговинско услужна радња Ауто Жоли Пожаревац“, са седиштем у Пожаревцу, Ул. Цветка Павловића 11, матични број 50122913, датум почетка обављања делатности 28.10.1994. године, ПИБ 100440406, претежна делатност одржавање и поправка моторних возила (шифра делатности 4520);
- „Марковић Ауто д.о.о. Аранђеловац“, са седиштем у Аранђеловцу, Ул. Орашачки пут 6б, матични број 20488166, законски заступник Владан Марковић, датум оснивања 26.12.2008. године, ПИБ 105910833, претежна делатност одржавање и поправка возила (шифра делатности 4520);
- „Ауто центар Стојановић д.о.о Београд“, са седиштем у Београду, Ул. Јурија Гагарина 225, матични број 17233564, законски заступник Мирослав Стојановић, датум оснивања 22.06.1999. године, ПИБ 100015187, претежна делатност одржавање и поправка возила (шифра делатности 4520);

- „Томић ауто 034 д.о.о.“, са седиштем у Крагујевцу, Ул. Горњомилановачка 82а, матични број 21042471, законски заступник Драган Томић, датум оснивања 03.09.2014. године, ПИБ 108656411, претежна делатност трговина аутомобилима и лаким моторним возилима (шифра делатности 4511);
- „AKS Drive д.о.о. Шабац“, са седиштем у Шапцу, Ул. Обилазни пут бб, матични број 20779071, законски заступник Катарина Вуковић, датум оснивања 01.11.2011. године, ПИБ 107311050, претежна делатност трговина аутомобилима и лаким моторним возилима (шифра делатности 4511);
- предузетник Драган Марчетић – „Занатска аутомеханичарска радња“ са седиштем у Панчеву, Ул. Новосељански пут 157Ц, матични број 50206149, датум почетка обављања делатности 06.12.1984. године, ПИБ 101861695, претежна делатност одржавање и поправка моторних возила (шифра делатности 4520).

ИЗВЕДЕНИ ДОКАЗИ

Комисија је током поступка извела доказ читањем: Уговора; Анекса број 1 на „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016.“ број 4, закључен између „Ауто Чачка“ и „Ђиринца“, заведеног код „Ауто Чачка“ под бројем 10250 од 31.12.2016. године и код „Ђиринца“ под бројем 360 од 31.12.2016. године; Анекса број 1 на „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016.“ број 5, закључен између „Ауто Чачка“ и „Алпрос“, заведеног код „Ауто Чачка“ под бројем 10246 од 31.12.2016. године и код „Алпрос“ под бројем 342/16 од 31.12.2016. године; Анекса број 1 на „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016.“ број 2, закључен између „Ауто Чачка“ и „АК Самарцић“, заведеног код „Ауто Чачка“ под бројем 10245 од 31.12.2016. године и код „АК Самарцић“ под бројем 953/16 од 31.12.2016. године; Анекса број 1 на „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016.“ број 6, закључен између „Ауто Чачка“ и „АБЦ-Тест“, заведеног код „Ауто Чачка“ под бројем 10251 од 31.12.2016. године и код „АБЦ-Тест“ под бројем 16/201 од 31.12.2016. године; Анекса број 1 на „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016.“ број 8, закључен између „Ауто Чачка“ и „АЦ Цуне“, заведеног код „Ауто Чачка“ под бројем 10248 од 31.12.2016. године и код „АЦ Цуне“ под бројем 6831 од 31.12.2016. године; Анекса број 1 на „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016.“ број 12, закључен између „Ауто Чачка“ и „Интерауто“, заведеног код „Ауто Чачка“ под бројем 10241 од 31.12.2016. године и код „Интерауто“ под бројем 640 од 31.12.2016. године; Анекса број 1 на „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016.“ број 1, закључен између „Ауто Чачка“ и „АЦ Интерсрем“, заведеног код „Ауто Чачка“ под бројем 10242 од 31.12.2016. године и код под бројем 5162 од 31.12.2016. године с тим што је назив друштва на заводном печату нечитак; Анекса број 1 на „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016.“ број 11, закључен између „Ауто Чачка“ и „GP Motors Auto“, заведеног код „Ауто Чачка“ под бројем 10259 од 31.12.2016. године и код „GP Motors Auto“ под бројем 02/2016 од 31.12.2016. године; Анекса број 1 на „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016.“ број 7, закључен између „Ауто Чачка“ и „Ауто Хермес“, заведеног код „Ауто Чачка“ под бројем 10247 од 31.12.2016. године и код „Ауто Хермес“ под бројем 236-3/16 од 31.12.2016. године; Анекса број 1 на „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016.“ број 3, закључен између „Ауто Чачка“ и „АЦ Стојановић“, заведеног код „Ауто Чачка“ под бројем 10249 од 31.12.2016. године и код „АЦ Стојановић“ под бројем 99/2016 од 31.12.2016. године; Анекса број 1 на „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016.“ број 10, закључен између „Ауто Чачка“ и „Томић ауто 034“, заведеног код „Ауто Чачка“ под бројем 10243 од 31.12.2016. године и код „Томић ауто 034“ под бројем 1/17 од 10.01.2017. године; Анекса број 1 на „Уговор о сервисирању и одржавању за 2016.“

број 9, закључен између „Ауто Чачка“ и „AKS Drive“, заведеног код „Ауто Чачка“ под бројем 10244 од 31.12.2016. године и код „AKS Drive“ под бројем 229 од 31.12.2016. године;³ књижних писама „Ауто Чачка“ бр. 26-6477, бр. 38-8309, бр. 105-8309, бр. 24-8309, бр. 35-2966, 104-2966, бр.138-2966, бр. 23-2966, бр. 37-1024, бр. 57-1024, бр. 20-1024, бр. 142-1024, бр. 139-1053, бр. 103-1053, бр. 36-1053, бр. 140-30205, бр. 21-30205, бр. 141-1213, бр. 22-1213, бр. 115-8309, бр. 161-8309, бр. 24-8309, бр. 36-1067, бр. 135-2966, бр. 160-2966, бр. 158-1024, бр. 23-1024, бр. 201-1024, бр. 68-1024, бр. 37-3056, бр. 114-3056, бр. 35-1053, бр. 159-1053, бр. 183-30205, бр. 162-30205, бр. 158-1024, бр. 201-1024, бр. 68-1024, бр. 114-3056, бр. 37-3056, бр. 160-2966, бр. 135-2966, бр. 24-8309, бр. 161-8309, бр. 115-8309, бр. 162-30205, бр. 183-30205, бр. 159-1053, бр. 35-1053, бр. 113-47012, бр. 36-1067, бр. 23-1024; изјашњења странака у поступку; те осталих доказа који се налазе у списима предмета.

АНАЛИЗА ДОКАЗА И ИЗЈАШЊЕЊА СТРАНАКА

Анализа Уговора

Због типизираности садржине и идентичности одредби које садрже, оцењено је да је целисходно све Уговоре анализирати и приказати јединствено. На основу детаљног увида у Уговоре утврђено је следеће:

- Уговори који се односе на 2015. годину закључени су дана 01.01.2015. године, изузев Уговора који је Ауто Чачак закључио са GP Motors Auto дана 01.09.2015. године;
- Уговори који се односе на 2016. годину закључени су дана 01.01.2016. године. Изузетак је Уговор о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 16, закључен између Ауто Чачка и Ауто-Аца дана 01.01.2015. године, за који је Ауто Чачак изјавио у допису заведеном у Комисији под бројем 4/0-06-398/2017-2 од 29.05.2017. године да је примењиван и у 2016. години;
- предмет Уговора је пословна сарадња коју чини одржавање и сервисирање возила из производног програма Шкода коју обавља друга уговорна страна Дилер/Сервисер, у гарантном року и ван гарантног рока, под условима и на начин који захтева произвођач, односно Импортер/Увозник као генерални заступник произвођача, као и под условима прописаним Уговорима. Предмет Уговора је дефинисан у члану 1. сваког од Уговора;
- у члану 3. став 1. Уговора закључених 01.01.2015. године одређено је да „када се даје понуда за јавне позиве (тендере) где се тражи овлашћен сервисер Шкода брэнда, цена услуга и резервних делова мора бити из званичног ценовника умањено (највише 20% рабата), који се одобрава уз сагласност Импортера“;
- у члану 3. став 1. Уговора закључених 01.01.2016. године одређено је да „када се даје понуда за јавне позиве (тендере) где се тражи овлашћен Дилер/Сервисер Шкода брэнда, цена услуга и резервних делова и додатне опреме мора бити из званичног ценовника умањено (највише 20% рабата), који се одобрава путем писане сагласности Импортера“;
- Прилог 2 Уговора који се односе на 2015. годину носи назив „Уз чл. 3 тачка 10 основног уговора о сервисирању и одржавању возила“. Садржином овог прилога одређено је да ће се, због неиспуњавања обавеза из члана 3. Уговора, сервисеру „процентуални износ од 3% одузети од укупне реализоване суме за резервне

³ Сви наведени анекси ће се скупно у наставку текста означавати као „Анекси“, односно „припадајући Анекси“.

делове без рабата и ПДВ-а књижним задужењем“. Истим прилогом одређен је и бонус од 2% за који је потребно испунити план набавке резервних делова, имати тачност плаћања на кварталном нивоу, и испунити све обавезе прописане чланом 3. Уговора.

- Прилог 2а Уговора који се односе на 2016. годину носи назив: „Прилог 2а (квантитативни бонус) - Уз чл. 3 тачка 10 основног уговора о сервисирању и одржавању“. Садржином овог прилога одређено је да ће се, због неиспуњавања обавеза из члана 3. Уговора, Дилеру/Сервисеру „процентуални износ од 3% одузети од укупне реализоване суме за резервне делове без рабата и ПДВ-а са књижним задужењем“. Истим прилогом предвиђен је бонус од 2%, за који је потребно да Дилер/Сервисер испуни план набавке резервних делова, има тачност плаћања на кварталном нивоу, и да испуни све обавезе прописане чланом 3. Уговора;
- Уговори су адхезиони (по приступу), и у њима је Ауто Чачак означен као Импортер, а остале странке у поступку као Дилер/Сервисер;
- Уговори у складу са чланом 1. Уредбе о споразумима између учесника на тржишту који послују на различитом нивоу производње или дистрибуције који се изузимају од забране („Сл. гласник РС”, бр. 11/2010, у даљем тексту: Уредба), представљају вертикалне споразуме, с обзиром на то да су закључени између учесника на тржишту који послују на различитом нивоу производње, односно дистрибуције, односно између увозника аутомобила марке Шкода и овлашћених сервисера.

Изјашњења странака у поступку у вези разлога постојања одредбе из члана 3. став 1. Уговора

У испитном поступку је од странака у поступку тражено да се изјасне о разлозима постојања одредбе из члана 3. став 1. Уговора.

Изјашњавајући се о разлозима постојања наведене уговорне одредбе у Уговорима који су важили у 2016. години, странке у поступку изнеле су наводе како следи.

Сви Дилери/Сервисери, осим Интераута, су истакли да су потпуно самостално доносили пословне одлуке, не водећи се мотивом потенцијалне финансијске користи или страхом од казне за непридржавање одређених одредби. Потврдили су да Прилог 2а Уговора садржи казнену компоненту, те да та одредба представља ограничење. Истовремено су нагласили да предметно ограничење није имало никакав практични значај, односно да санкције према њима нису предузимане. За остваривање бонуса, како је наведено, била су предвиђена искључиво два услова: 1) испуњење плана набавки и 2) тачност у плаћању. Дилери/Сервисери су навели да је у комуникацији са Импортером/Увозником добијено објашњење о циљу и сврси одредбе члана 3. став 1. Уговора, према ком је „предметна одредба требало да представља неку врсту препоруке да се на јавним позивима не користе средствима нетржишног карактера“. Према схватању дилера/сервисера, ради се о препоруци, која представља „констатацију начина пословања који ми иначе и реализујемо јер пословање на некомерцијалним основима у нашем случају значи немогућност повраћаја инвестиције нити може пружити основ за одржив рад“. Наведено је и да је поред дестимулисања употребе нетржишних облика пословања, по њиховом закључку циљ предметне уговорне одредбе и побољшање имица брэнда Шкода, будући да их је Ауто Чачак обавестио да

је у току глобална кампања произвођача која има за циљ промену имиџа и репутације бренда Шкода.

Ауто Хермес је посебно истакао да је приликом закључења уговора био у могућности једино да прихвати или да не прихвати уговор у целости, без могућности да утиче на његов садржај, пошто правила пословне сарадње Импортера/Увозника и Дилера одређује Импортер/Увозник као овлашћени увозник, а не Дилер/Сервисер. Такође је истакнуто да се ради о типском уговору, као и да одредба члана 3. став 1. Уговора није била од значаја за Ауто Хермес због доношења одлуке ове странке у поступку и пре закључења Уговора да не учествује у поступцима јавних набавки, те да због тога није било разлога да се због те уговорне одредбе не прихвати Уговор у целини.

Интерауто је навео да је одредба члана 3. став 1. предметног Уговора који се односи на цене у понудама за јавне позиве – факултативна одредба, и да њена примена „искључиво зависи од воље дилера-сервисера и његове пословне политике, тј. исти је у потпуности самосталан да ли ће је примењивати или не, и на који начин, односно потпуно аутономно, без потребе тражења било какве сагласности“.

Ауто Чачак је навео да је предметном одредбом покушао указати сервисерима са којима има закључене уговоре да се у пружању услуга на тржишту и легитимном такмичењу служе инструментима који имају оправдан тржишни карактер, а не инструментима којима се тржиште нарушава применом недозвољених средстава.

Странке у поступку су се изјасниле и да се разлози постојања ове одредбе у Уговорима који су важили у 2015. години не разликују од разлога постојања одредбе у Уговорима који су важили у 2016. години.

Од странака у поступку је тражено и да објасне које цене за понуду из члана 3. став 1. Уговора би се сматрале дампинг ценама у смислу члана 8. тачка б) Уговора⁴.

Интерауто је навео да би се дампинг ценама могле сматрати цене производа и услуга које су знатно испод произвођачких и трошковних за услуге (сви инпути без марже-зараде) и које се користе са намером повреде конкуренције на тржишту и стварања привилегованог статуса ради остварења екстра профита у будућности. Остале странке у поступку су истакле да дампинг цене у смислу Уговора представљају цене које немају комерцијално оправдање.

Изјашњења странака у поступку у вези учешћа на јавним позивима

Од странака у поступку је тражено и да доставе податке о свим јавним позивима на које се односи члан 3. став 1. Уговора, и то тако што ће навести назив субјекта који је расписао јавни позив, датум тражења писане сагласности од Ауто Чачка, тражени износ/процент умањења, да ли је одобрен захтев или не, и колики је износ/процент умањења уколико је захтев одобрен. Од Ауто Чачка је тражено, поред наведеног, да достави и називе Дилера/Сервисера који су му се обраћали са захтевом за давање сагласности.

⁴ Одредбом члана 8. тачка б) предвиђено је да због битних разлога Импортер без отказног рока писменом изјавом може уговор отказати ако Дилер/Сервисер некоректно наступа и користи дампинг цене за повећање продајних резултата и ако маркетиншки неадекватно наступа на тржишту без сагласности са Импортером.

Ауто Чачак је истакао да ниједан Дилер/Сервисер није тражио сагласност, као и да није никада ускратио нити дао сагласност из члана 3. став 1. Уговора у било којој форми. Нагласио је да Дилери/Сервисери немају нарочито изражену потребу да ионако ниске цене још више умањују ако се имају у виду чињенице да је радни сат овлашћеног сервисера за возила Шкода у Републици Србији један од најнижих у Европи, а да су обавезе у вези ребрендирања изразито високе. Разлози за формирање цена према потрошачу су увек и искључиво везани за комерцијалне аспекте и увек се самостално доносе у односу на конкретан случај.

И остале странке у поступку су истакле да од Ауто Чачка сагласност за учешће на јавним набавкама никада није тражена (видети Табелу бр. 1). Већи број странака у поступку је навео да је учествовао у јавним набавкама на којима махом није нуђена умањена цена у односу на цену из званичног ценовника, а неке странке у поступку су нудиле умањену цену у односу на цену из званичног ценовника који Ауто Чачак доставља другим странкама у поступку. АК Самарцић је посебно истакао да се одлуке о цени доносе прилагођавајући се сваком појединачном случају, и да цене услуге сервиса знатно варирају. Интерсрем је посебно истакао да су се понуђене цене норма сата за механичарске услуге значајно разликовале. AKS Drive је посебно истакао да никада није консултовао Ауто Чачак приликом креирања ценовне политике, те да је нудио цене од 20% до 50% ниже од цена из ценовника. Алпрос је посебно истакао да је нудио цене и до 25% ниже од цена из ценовника. АБЦ Тест је посебно истакао да су се цене разликовале на различитим јавним набавкама. Интерауто је посебно истакао да је наручиоцу дао рабат на рад од 30%, што, након обрачуна укупне цене делова и услуга са ПДВ-ом, представља попуст од 4,42%.

Табела бр. 1.

Дилер/ Сервисер	Број јавних позива у 2015	Број јавних позива у 2016	Сагласност тражена у 2015 (да/не)	Сагласност тражена у 2016 (да/не)
АК Самарцић	7	8	не	не
Марчетић Аутосервис	0	1	не	не
AKS Drive	3	2	не	не
Томић ауто 034	2	0	не	не
АЦ Стојановић	10	8	не	не
Ауто Жоли	0	0	не	не
Ауто-Аца	0	0	не	не
Ауто Хермес	0	0	не	не
GP Motors Auto	0	0	не	не
АЦ Интерсрем	8	11	не	не
АБЦ Тест	5	9	не	не
Алпрос	6	6	не	не
Тиринац	3	3	не	не
Аутосервис М&М	4	5	не	не
АЦЛ	0	0	не	не
Марковић ауто	0	0	не	не

АЦ Цуне	2	2	не	не
Интерауто	0	1	не	не
Сервис Euro Car	2	2	не	не

Странке у поступку АЦ Стојановић, AKS Drive, Марчетић Аутосервис, АК Самарџић, АЦ Интерсерем, АБЦ Тест, Алпрос, Ћиринац, Аутосервис М&М, АЦ Цуне, које су закључивале уговоре по јавним позивима, истакле су да никада нису тражили сагласност од Ауто Чачка за формирање цена услуга и резервних делова у смислу члана 3. став 1. Уговора о сервисирању и одржавању за 2016. годину, те да су формиране цене израз самосталне пословне одлуке у складу са тржишним условима, могућностима странака у поступку (сваке за себе) и финансијским проценама. Сви Дилери/Сервисери који су узели учешће на јавним позивима у 2015. години, изузев Интераута, Сервис Euro Car, АЦ Стојановић и Ћиринца, навели су да су самостално одобравали попусте.

Изјашњења странака у поступку у вези одузимања од укупне реализоване суме

Од странака у поступку је тражено и да се изјасне да ли је било одузимања од укупне реализоване суме за резервне делове без рабата и ПДВ-а са књижним задужењем, у смислу одредбе из Прилога 2 Уговора (за 2015. годину), односно из Прилога 2а Уговора (за 2016. годину), и уколико јесте, да назначе из ког разлога је дошло до одузимања књижним задужењем.

Све странке у поступку су истакле да није било одузимања од укупне реализоване суме у смислу одредбе из Прилога 2 Уговора (за 2015. годину), односно из Прилога 2а Уговора (за 2016. годину). Осим тога, странке у поступку су истакле да оваква пракса одузимања није постојала ни за једну одредбу из уговора.

Изјашњења странака у поступку у вези бонуса

Током испитног поступка од странака у поступку је тражено и да се изјасне о свим бонусима добијеним у складу са Прилогом 2 Уговора (за 2015. годину), односно у складу са Прилогом 2а Уговора (за 2016. годину).

Странке у поступку су истакле да су једини предвиђени бонуси били бонуси за реализацију плана набавке и уредност у плаћању. Интерауто је напоменуо и да је Прилог 2а Уговора из 2016. године „искључиво везан као прилог уз чл. 3. тачка 10 основног Уговора, што нема никакве везе са чл. 3. ст.1 тог Уговора, и чл. 8. ст.6, такође тога Уговора“.

Аутосервис М&М је навео да је остварио бонус у 2015. години, за шта је доставио једно књижно писмо Ауто Чачка.

Сервис Euro Car је навео да је остварио бонус у 2015. години, за шта је доставио два књижна писма Ауто Чачка.

Томић ауто 034 је навео да је остварио бонус у 2015. години, за шта је доставио једно књижно писмо Ауто Чачка.

АБЦ Тест је навео да је остварио бонус у 2015. години, за шта је доставио два књижна писма Ауто Чачка, те да је остварио бонус у прва три квартала 2016. године за шта је достављено књижно писмо Ауто Чачка.

Ауто-Аца је навео да је остварио бонус у 2015. години, за шта је доставио три књижна писма Ауто Чачка, те да је остварио бонус у првом, другом и четвртном кварталу 2016. године за шта су достављена књижна писма Ауто Чачка.

Ауто Хермес је навео да је остварио бонус у 2015. години, за шта је доставио два књижна писма Ауто Чачка, као и бонус у сва четири квартала 2016. године за шта су достављена књижна писма Ауто Чачка.

АЦ Интерсрем је навео да је остварио бонус у 2015. години, за шта су достављена четири књижна писма Ауто Чачка, као и бонус у првом, трећем и четвртном кварталу 2016. године за шта су достављена књижна писма Ауто Чачка.

Алпрос је навео да је остварио бонус у 2015. години, за шта су достављена два књижна писма Ауто Чачка, као и бонус у трећем и четвртном кварталу 2016. године за шта је достављено књижно писмо Ауто Чачка.

Ауто Жоли је навео да је остварио бонус у четвртном кварталу 2016. године за шта је достављено књижно писмо Ауто Чачка.

Марковић ауто је навео да је остварио бонус у четвртном кварталу 2016. године за шта је достављено књижно писмо Ауто Чачка.

Тиринац је навео да је остварио бонус у трећем и четвртном кварталу 2016. године за шта је достављено књижно писмо Ауто Чачка.

Интерауто је навео да је остварио бонус у трећем кварталу 2016. године за шта је достављено књижно писмо Ауто Чачка.

Остале странке у поступку су навеле да током 2015. и 2016. године није реализован ниједан бонус.

Анализа Анекса Уговора

Током поступка Ауто Чачак је дописом заведеним код Комисије под бројем 4/0-02-417/2017-25 од дана 14.07.2017. године, Комисији доставио анексе појединих Уговора, и то:

- Анекс број 1 на Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. број 4, закључен између Ауто Чачка и Тирилица, заведен код Ауто Чачка под бројем 10250 од 31.12.2016. године и код Тирилица под бројем 360 од 31.12.2016. године;
- Анекс број 1 на Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. број 5, закључен између Ауто Чачка и Алпрос, заведен код Ауто Чачка под бројем 10246 од 31.12.2016. године и код Алпрос под бројем 342/16 од 31.12.2016. године;
- Анекс број 1 на Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. број 2, закључен између Ауто Чачка и АК Самарцић, заведен код Ауто Чачка под бројем 10245 од 31.12.2016. године и код АК Самарцић под бројем 953/16 од 31.12.2016. године;

- Анекс број 1 на Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. број 6, закључен између Ауто Чачка и АБЦ-Тест, заведен код Ауто Чачка под бројем 10251 од 31.12.2016. године и код АБЦ-Тест под бројем 16/2016 од 31.12.2016. године;
- Анекс број 1 на Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. број 8, закључен између Ауто Чачка и АЦ Цуне, заведен код Ауто Чачка под бројем 10248 од 31.12.2016. године и код АЦ Цуне под бројем 6831 од 31.12.2016. године;
- Анекс број 1 на Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. број 12, закључен између Ауто Чачка и Интерауто, заведен код Ауто Чачка под бројем 10241 од 31.12.2016. године и код Интерауто под бројем 640 од 31.12.2016. године;
- Анекс број 1 на Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. број 1, закључен између Ауто Чачка и АЦ Интерсрем, заведен код Ауто Чачка под бројем 10242 од 31.12.2016. године и код под бројем 5162 од 31.12.2016. године с тим што је назив друштва на заводном печату нечитак;
- Анекс број 1 на Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. број 11, закључен између Ауто Чачка и GP Motors Auto, заведен код Ауто Чачка под бројем 10259 од 31.12.2016. године и код GP Motors Auto под бројем 02/2016 од 31.12.2016. године;
- Анекс број 1 на Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. број 7, закључен између Ауто Чачка и Ауто Хермес, заведен код Ауто Чачка под бројем 10247 од 31.12.2016. године и код Ауто Хермес под бројем 236-3/16 од 31.12.2016. године;
- Анекс број 1 на Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. број 3, закључен између Ауто Чачка и АЦ Стојановић, заведен код Ауто Чачка под бројем 10249 од 31.12.2016. године и код АЦ Стојановић под бројем 99/2016 од 31.12.2016. године;
- Анекс број 1 на Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. број 10, закључен између Ауто Чачка и Томић ауто 034, заведен код Ауто Чачка под бројем 10243 од 31.12.2016. године и код Томић ауто 034 под бројем 1/17 од 10.01.2017. године;
- Анекс број 1 на Уговор о сервисирању и одржавању за 2016. број 9, закључен између Ауто Чачка и AKS Drive, заведен код Ауто Чачка под бројем 10244 од 31.12.2016. године и код AKS Drive под бројем 229 од 31.12.2016. године.

На основу детаљног увида у наведене анексе утврђено је следеће:

- наведени анекси имају идентичну садржину;
- наведеним анексима су мењани Уговори за 2016. годину које је Ауто Чачак закључио са странкама у поступку: Ћиринац, Алпрос, АК Самарцић, АБЦ-Тест, АЦ Цуне, Интерауто, АЦ Интерсрем, GP Motors Auto, Ауто Хермес, АЦ Стојановић, Томић ауто 034, AKS Drive;
- наведени анекси су закључени 31.12.2016. године, и производе дејство од 01.01.2017. године;
- наведеним анексима је измењена одредба члана 3. став 1. тако да гласи: „ДИЛЕР/СЕРВИСЕР је одговоран за унапређење пласмана уговорних производа и коришћење потенцијала тржишта. ДИЛЕР/СЕРВИСЕР склапа све послове у оквиру овог Уговора, као самостална фирма, у сопствено име и за сопствени рачун ДИЛЕР/СЕРВИСЕР није овлашћен за заступање ИМПОРТЕРА-а у правном смислу.“ (члан 2. Анекса);
- наведеним анексима су мењане, допуњаване или брисане, и друге одредбе предметних Уговора (брисање члана 3. ст. 2, 3, 4, 6. тачка 3), члана 4. став 1. тачке 8), 9), 10) и 11), чл. 8. ст. 1. ал. 6) и 8), измене чл. 3. ст. 6, чл. 3. ст. 6. т. 4), 6), 9), 10), 11), 13) и 15), и допуна чл. 3. ст. 6. т. 5).

Сви наведени анекси ће се заједно у наставку текста означавати као Анекси, односно припадајући Анекси.

Анализа уговора из 2017. године и анекса уговора из 2017. године

Током поступка Ауто Чачак је дописом заведеним код Комисије под бројем 4/0-02-64/2017-01 од дана 19.01.2018. године, Комисији доставио Уговоре о сервисирању и одржавању за 2017. годину, са анексима, и то:

- Уговор о сервисирању и одржавању за 2017. број 16, закључен између Ауто Чачка и Еуго Car Servis-а, заведен код Ауто Чачка под бројем 2534 од 21.03.2017. године и Анекс бр. 1 на наведени уговор, заведен код Ауто Чачка под бројем 2534/1 од 21.03.2017. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2017. број 17, закључен између Ауто Чачка и АЦ Лаћарац, заведен код Ауто Чачка под бројем 2532 од 21.03.2017. године и Анекс бр. 1 на наведени уговор, заведен код Ауто Чачка под бројем 2532/1 од 21.03.2017. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2017. број 14, закључен између Ауто Чачка и Аутосервиса М&М, заведен код Ауто Чачка под бројем 2538 од 21.03.2017. године и Анекс бр. 1 на наведени уговор, заведен код Ауто Чачка под бројем 2538/1 од 21.03.2017. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2017. број 18, закључен између Ауто Чачка и Ауто-Аце, заведен код Ауто Чачка под бројем 2533 од 21.03.2017. године и Анекс бр. 1 на наведени уговор, заведен код Ауто Чачка под бројем 2533/1 од 21.03.2017. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2017. број 19, закључен између Ауто Чачка и Ауто Жолија, заведен код Ауто Чачка под бројем 2537 од 21.03.2017. године и Анекс бр. 1 на наведени уговор, заведен код Ауто Чачка под бројем 2537/1 од 21.03.2017. године, и код Ауто Жолија под бр. 17/107/1 од 29.03.2017. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2017. број 13, закључен између Ауто Чачка и Марковић аута, заведен код Ауто Чачка под бројем 2535 од 21.03.2017. године и Анекс бр. 1 на наведени уговор, заведен код Ауто Чачка под бројем 2535/1 од 21.03.2017. године, и код Марковић аута под бројем 4/1 од 29.03.2017. године;
- Уговор о сервисирању и одржавању за 2017. број 15, закључен између Ауто Чачка и Марчетић Аутосервиса, заведен код Ауто Чачка под бројем 2536 од 21.03.2017. године и Анекс бр. 1 на наведени уговор, заведен код Ауто Чачка под бројем 2536/1 од 21.03.2017. године, и код Марчетић Аутосервиса под бројем 25 од 21.03.2017. године.

На основу детаљног увида у наведене уговоре за 2017. годину и припадајуће анексе утврђено је следеће:

- наведени уговори за 2017. годину су адхезиони (по приступу), и у њима је Ауто Чачак означен као Импортер, а остале странке у поступку као Дилер/Сервисер;
- наведени уговори за 2017. годину закључени су 01.01.2017. године;
- у члану 3. став 1. наведених уговора за 2017. годину одређено је да „када се даје понуда за јавне позиве (тендере) где се тражи овлашћен Дилер/Сервисер Шкода брэнда, цена услуга и резервних делова и додатне опреме мора бити из званичног ценовника умањено (највише 20% рабата), који се одобрава путем писане сагласности Импортера“;
- наведени анекси имају идентичну садржину;

- наведени анекси су закључени 01.01.2017. године, и од тог дана производе дејство;
- наведеним анексима је измењена одредба члана 3. став 1. тако да гласи: „ДИЛЕР/СЕРВИСЕР је одговоран за унапређење пласмана уговорних производа и коришћење потенцијала тржишта. ДИЛЕР/СЕРВИСЕР склапа све послове у оквиру овог Уговора, као самостална фирма, у сопствено име и за сопствени рачун ДИЛЕР/СЕРВИСЕР није овлашћен за заступање ИМПОРТЕРА-а у правном смислу.“ (члан 2. Анекса);
- наведеним анексима су мењане, допуњаване или брисане, и друге одредбе предметних Уговора (брисање члана 3. ст. 2, 3, 4, 6. тачка 3), члана 4. став 1. тачке 8), 9), 10) и 11), чл. 8. ст. 1. ал. 6) и 8), измене чл. 3. ст. 6, чл. 3. ст. 6. т. 4), 6), 9), 10), 11), 13) и 15), и допуна чл. 3. ст. 6. т. 5).

Савесном и брижљивом оценом сваког доказа посебно и свих доказа заједно, као и на основу резултата целокупног поступка, а ценећи наводе свих странака у поступку дате у форми писаних изјашњења, Комисија је у смислу одредаба члана 8. Закона о општем управном поступку (у даљем тексту ЗОУП) утврдила следеће:

ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ

Ауто Чачак је са сваком од странака у поступку закључио појединачан Уговор. Наведени Уговори су се примењивали у 2015. и 2016. години, имају карактер уговора по приступу и садрже идентичне уговорне одредбе. Уговори који су важили у 2015. години закључени су дана 01.01.2015. године, изузев Уговора који је Ауто Чачак закључио са GP Motors Auto дана 01.09.2015. године. Уговори који су важили у 2016. години су закључени дана 01.01.2016. године, са изузетком Уговора о сервисирању и одржавању за 2015. год. број 16 закљученог између Ауто Чачка и Ауто-Аца дана 01.01.2015. године, а који је примењиван и у 2016. години. Укупно 19 сервисера са којима је Ауто Чачак закључио уговоре, представљају део мреже овлашћених сервисера за аутомобиле марке Шкода на територији Републике Србије.

Уговорима је предвиђена обавеза Дилера/Сервисера да, приликом давања понуда за јавне позиве (тендере) на којима се траже услуге овлашћеног Дилера/Сервисера Шкода бренда, понуђена цена услуга и резервних делова и додатне опреме мора бити из званичног ценовника. Цена може и да се умањи (за највише 20% рабата), али у том случају Дилер/Сервисер мора имати сагласност Импортера – Ауто Чачка (члан 3. став 1. Уговора). Наведена одредба не представља факултативну обавезу у смислу члана 409. Закона о облигационим односима („Сл. лист СФРЈ“, бр. 29/78, 39/85, 45/89 - одлука УСЈ и 57/89, „Сл. лист СРЈ“, бр. 31/93 и „Сл. лист СЦГ“, бр. 1/2003 - Уставна повеља).

Прилогом 2 Уговора који су се примењивали у 2015. години, и Прилогом 2а Уговора који су се примењивали у 2016. години, прописана је одредба која има елементе санкције у виду одузимања Дилеру/Сервисеру процентуалног износа од 3% од укупне „реализоване суме за резервне делове без рабата и ПДВ-а са књижним задужењем“, у случају неиспуњавања обавеза из члана 3. Уговора. Истим прилогом предвиђен је бонус од 2%, за који је потребно да Дилер/Сервисер испуни план набавке резервних делова, има тачност плаћања на кварталном нивоу, и да испуни све обавезе прописане чланом 3. Уговора.

Комисија је оценила да нису прихватљиви наводи странака да су једини Уговором предвиђени бонуси били бонуси за реализацију плана набавке и уредност у плаћању, као и навод да се Прилог 2 Уговора који су се примењивали у 2015. години, односно Прилог 2а Уговора који су се примењивали у 2016. години, односе искључиво на члан 3. тачку 10), а никако на став 1. члана 3. Уговора. Наиме, наведене одредбе из прилога врло јасно и недвосмислено обухватају, поред испуњења плана набавке резервних делова и тачности плаћања, кумулативно, и испуњење свих других обавеза из члана 3. Уговора.

Такође, Комисија наглашава да члан 3. Уговора који су важили у 2016. години садржи шест ставова, с тим да једино шести став садржи тачке. Разматрајући изнете наводе странака у поступку у вези са предвиђањем бонуса, Комисија је оценила да би се они могли односити једино на став 6. тачка 10) Уговора, али та тачка не спомиње план набавке резервних делова. Из садржине предметног члана видљиво је да је план набавке, заправо, обухваћен ставом 6. тачка 15. Уговора који су важили у 2016. години⁵.

Даље, члан 3. Уговора који су важили у 2015. години садржи четири става, а једино четврти став садржи 15 тачака. Разматрајући изнете наводе странака у поступку у вези са предвиђањем бонуса, Комисија је оценила да би се они могли односити једино на став 4. тачка 10) Уговора, али та тачка не спомиње план набавке резервних делова. Из садржине предметног члана видљиво је да је план набавке, заправо, обухваћен ставом 4. тачка 15. Уговора који су важили у 2015. години садржи четири става, а једино четврти став садржи тачке⁶.

Дилери/Сервисери су током важења Уговора самостално формирали цене приликом учешћа на јавним набавкама, нису увек нудиле цену из званичног ценовника, а када су нудиле ниже цене, нису поштовале уговорну обавезу из члана 3. став 1. Уговора, односно нису тражиле сагласност од Ауто Чачка у било ком облику.

Комисија је прихватила навод Ауто Чачка да није примио ниједан захтев за сагласност за цену нижу од цене из званичног ценовника за потребе учешћа Дилера/Сервисера на некој јавној набавци.

Иако је било уговорено, Ауто Чачак није вршио одузимање од укупне реализоване суме за резервне делове без рабата и ПДВ-а књижним одобрењем, у складу са Прилогом 2а Уговора.

⁵ Одредба члана 3. став 6. тачка 15) Уговора који су важили у 2016. години гласи: „потписивањем уговора дефинише се план набавке резервних делова као и бизнис план осталих активности које предвиђа произвођач. Дилер/Сервисер мора тежити испуњењу дефинисаних планова за текућу годину као и осталих активности предвиђени бизнис планом. Импортер има право да разумно прилагођава Дилерску маржу тј. рабат и бонус у било које време ако се тржишни услови промене, ако се уведе нови модели или технологије или из било ког другог оправданог разлога.“

⁶ Одредба члана 3. став 4. тачка 15) Уговора који су важили у 2015. години гласи: „потписивањем уговора дефинише се план набавке резервних делова као и бизнис план осталих активности које предвиђа произвођач. Дилер/Сервисер мора тежити испуњењу дефинисаних планова за текућу годину као и осталих активности предвиђени бизнис планом. У супротном, Импортер задржава право умањења бенефита (рабат, валута плаћања, бонус...) а у крајњем случају раскид уговора.“

Такође, Ауто Чачак није условљавао доделу бонуса испуњењем свих обавеза из члана 3. Уговора, иако је то било изричито уговорено. Бонус од 2%, је додељиван у случају испуњења плана набавке резервних делова и тачности плаћања на кварталном нивоу, без обзира на то што нису испуњене друге обавезе из члана 3, односно још прецизније члана 3. став 1. Уговора, који је од значаја за овај поступак пред Комисијом. Дакле, одредба члана 3. став 1. Уговора, иако уговорена, није поштована, као ни одредба прилога Уговора која се односи на санкционисање непоштовања. Истовремено, Ауто Чачак је толерисао непоштовање одредбе члана 3. став 1. јер није узимао исто у обзир приликом одређивања бонуса у складу са описаним прилозима Уговора.

Међутим, имајући у виду да су спорне уговорне одредбе које ограничавају конкуренцију биле садржане у Уговорима, исте су могле бити примењене у сваком моменту када би Ауто Чачак такву одлуку донео и биле би легитимне у складу са Уговором. Ово из разлога што је Комисија оценила да спорни члан предвиђа онемогућавање овлашћених сервисера да самостално формирају цене у поступцима јавних набавки услуга сервисирања, продаје и уградње резервних делова и додатне опреме, за моторна возила марке Шкода, јер упућује на примену званичног ценовника Ауто Чачка, који и сам учествује у поступцима јавних набавки, а намеће и ограничење сервисерима у погледу дозвољеног снижења цена у односу на цене из званичног ценовника. За поступање у складу са оваквим одредбама прописана је стимулација – награда у виду бонуса од 2%. Истовремено је прописана и санкција за непоступање по овим одредбама у виду одузимања Дилеру/Сервисеру процентуалног износа од 3% од укупне „реализоване суме за резервне делове без рабата и ПДВ-а са књижним задужењем“.

Дана 31.12.2016. године Ауто Чачак је закључио анексе Уговора са следећим странкама у поступку: Тиринац, Алпрос, АК Самарџић, АБЦ-Тест, АЦ Цуне, Интерауто, АЦ Интерсрем, GP Motors Auto, Ауто Хермес, АЦ Стојановић, Томић ауто 034 и AKS Drive. Анекси производе дејство од 01.01.2017. године. Предметним Анексима су укинута одредбе из Уговора који су важили у 2016. години, којим је предвиђена обавеза Дилера/Сервисера да, приликом давања понуда за јавне позиве (тендере) где се тражи овлашћен Дилер/Сервисер Шкода брэнда, цена услуга и резервних делова и додатне опреме мора бити из званичног ценовника, односно да је потребна писана сагласност Импортера/Увозника да би се цена умањила (члан 3. став 1. Уговора). У складу са наведеним, закључено је да од 01.01.2017. године не постоји одредба којом је одређиван ценовни праг испод којег Дилери/Сервисери не би могли да понуде цену на јавним набавкама, а чије постојање је Комисија у предметном поступку утврђивала у смислу члана 10. Закона. Поред наведеног, предметним Анексима су извршене и друге измене уговорних одредби које су садржински усмерене на усаглашавање са важећим правним оквиром који се односи на заштиту конкуренције, а које нису предмет поступка пред Комисијом.

Код утврђивања чињеничног стања у овом поступку у обзир су узети сви наводи странака у поступку, иако поједини нису поменути у овом решењу, јер нису од одлучујућег утицаја на утврђену чињеничну грађу.

Обавештење о битним чињеницама, доказима и осталим елементима утврђеним у поступку и изјашњења странака у поступку

Комисија је странкама у поступку доставила Обавештење о битним чињеницама, доказима и осталим елементима утврђеним у поступку са позивом на изјашњење, бр. 4/0-02-64/2018-44 од 26.04.2018. године (у даљем тексту: Обавештење). Тиме је Комисија странкама у поступку омогућила да истакну своје аргументе и да исте поткрепе доказима и тиме обезбедила поштовање права странке у поступку на изјашњење. Све странке у поступку су благовремено доставиле своја изјашњења, која је Комисија посебно ценила, али није нашла да наводи из предметних изјашњења у било ком делу могу утицати на утврђено чињенично стање, сем да могу да га потврде. С тим у вези, Комисија се посебно осврнула на следеће наводе странака у поступку која потврђују чињенично стање које је Комисија утврдила:

Све странке у поступку, изузев Интераута, су у својим изјашњењима навеле да су сагласне са начином како је Комисија анализирала Уговоре у оквиру Обавештења, те да се слажу са претежним делом Обавештења и са утврђеним чињеницама, али не и са свим изведеним закључцима, те, осврћући се на основу претпоставку Комисије да је дошло до утврђивања продајних цена и других услова трговине на тржишту јавних набавки, односно јавних позива (тендера) на територији Републике Србије, истакли су да се слажу да „постоје теоретски услови под којим би могла бити формирана таква цена“.

Све странке у поступку, изузев Интераута, су у својим изјашњењима навеле да су „по стицању свести да предметна одредба може представљати повреду конкуренције заједно са Импортером и осталим члановима сервисне мреже“ приступили „ревизији уговора на начин што је не само укинута предметна одредба, него темељно извршено усаглашавање уговора са захтевима Закона“. Навели су да не постоји чињеница која би указивала на намеру учесника да се изврши повреда конкуренције, већ да сви докази указују да је постојало потпуно одсуство свести о постојању повреде конкуренције које само по себи искључује постојање намере.

Све странке у поступку, изузев Интераута, су у својим изјашњењима навеле да граматичко тумачење уговора није сагледавање стварне и исказане воље уговорних страна јер није постојала намера да се конкуренција повреди закључивањем Уговора. Комисија је прихватила наводе да није постојала намера да се конкуренција повреди закључивањем Уговора, али је оцењено и да непостојање намере у тренутку закључења уговора не утиче на постојање повреде конкуренције. Накнадно ревидирање садржине Уговора саме странке правдају усаглашавањем са одредбама Закона из разлога што „предметна одредба може представљати повреду конкуренције“.

Комисија истиче да је Ауто Чачак у свом изјашњењу посебно навео да, упркос постојању легитимног инструмента за санкционисање повреде обавезе из члана 3. став 1. Уговора, није кажњавао Дилере/Сервисере, већ је давао књижна одобрења. Истакао је да казнене мере никада нису примењиване, али је указао да су кршене и друге обавезе из члана 3. Уговора, и да би Импортер/Увозник тако имао основ да раскине уговоре са готово половином дистрибутивно-сервисне мреже. Посебно је истакао да је било 30-40 ситуација које нису биле у складу са чланом 3. став 1. Уговора, а које је могао санкционисати, те да би се број потенцијалних примена санкције повећао на неколико стотина уколико би се узеле у обзир и повреде осталих обавеза из члана 3. Уговора. Додатно је истакао да је његов интерес, као увозника, широка и разграната мрежа овлашћених сервиса, те да би санкционисање у наведеним тржишним околностима или инсистирање на кумулативном испуњавању обавеза из члана 3.

Уговора имало за последицу смањивање продајне мреже, а што би ослабило и позицију Шкоде на целокупном тржишту и смањило њену конкурентност. Узимајући у обзир навод да је било 30-40 ситуација које нису биле у складу са чланом 3. став 1. Уговора, наспрам неколико стотина других повреда обавеза из члана 3. Уговора, Комисија је нашла да навод Ауто Чачка, да би примена санкција за било коју повреду члана 3 имала за последицу слабљење позиције Шкоде на целокупном тржишту због смањивања мреже, ни у чему не одступа од утврђеног чињеничног стања, већ и да је у складу са истим. Наведено је прихваћено као разлог за непримењивање санкција према Дилерима/Сервисерима, што није од значаја за постојање повреде јер не мења чињеницу да је постојао основ за примену санкције.

Није прихваћен навод GP Motors Auta да су Уговори са Ауто Чачком били закључени само како би се GP Motors Autu помогло у односима са пословним банкама, и да није ступио на снагу, из разлога што је такав навод изнесен након што је протекао значајан период од почетка поступка, те зато што навод није поткрепљен од стране друге уговорне стране – Ауто Чачка. Тиме је навод оцењен као неоснован, и усмерен на избегавање одговорности. Међутим, чак и да је навод изнет раније, Комисија не би могла да га прихвати из разлога што би уговор морао бити на снази како би се са њим могло наступати пред пословним банкама.

Комисија није посебно наводила нити је образлагала друге наводе садржане у изјашњењима странака у поступку на Обавештење, будући да је оцењено да наводи нису од значаја за утврђено чињенично стање, као ни за другачију квалификацију утврђених чињеница. Осим тога, оцењено је да су наводи странака у поступку којима се истиче неслагање са садржином Обавештења усмерени на избегавање одговорности за повреду конкуренције, јер нису поткрепљени доказима или су контрадикторни са осталим доказима и чињеницама које је Комисија утврдила у поступку.

ПРИМЕНА ЗАКОНА, МЕРА ЗАШТИТЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ И ДРУГЕ УПРАВНЕ МЕРЕ

Одредбом члана 10. Закона прописано је да се под појмом рестриктивног споразума подразумевају споразуми између учесника на тржишту који имају **за циљ** или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање, конкуренције на територији Републике Србије. Рестриктивни споразуми могу бити уговори, поједине одредбе уговора, изричито или прећутни договори, усаглашене праксе, као и одлуке облика удруживања учесника на тржишту, а којима се нарочито непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине (став 2. тачка 1). Рестриктивни споразуми забрањени су и ништави, осим у случајевима изузећа од забране у складу са Законом, при чему Закон предвиђа три могућности изузећа рестриктивног споразума од забране и то изузеће од забране споразума мањег значаја, изузеће од забране по категоријама споразума и појединачно изузеће од забране.

Одредбом члана 5. став 1. тачка 1) Уредбе о споразумима између учесника на тржишту који послују на различитом нивоу производње или дистрибуције који се изузимају од забране прописано је да се вертикални споразуми **не изузимају од забране** ако непосредно или посредно, самостално или заједно са другим чиниоцима под контролом уговорних страна садрже ограничења која имају за **циљ непосредно или посредно** ограничавање права купца да слободно одређује цену производа у даљој продаји, што не искључује право продавца да одреди максималну или препоручену

продајну цену, под условом да се на тај начин не омогућава утврђивање фиксних или минималних продајних цена принудом, условљавањем пословања или пружањем погодности.

Комисија је утврдила да Уговори које је Ауто Чачак закључивао са Дилерима/Сервисерима представљају вертикалне споразуме који садрже одредбе које имају за циљ непосредно или посредно ограничавање права Дилерима/Сервисерима као купцима да слободно одређују цену производа у даљој продаји, што је у супротности са одредбом члана 10. став 2. тачка 1) Закона. Прецизније, Уговори садрже одредбу којом се омогућава утврђивање фиксних цена (понуда на јавној набавци мора бити цена из званичног ценовника - члан 3. став 1 Уговора), уз постојање средстава санкционисања-принуде (одузимања од укупне реализоване суме садржана у Прилогу 2а Уговора) и пружања погодности (бонуси садржани у Прилогу 2а Уговора). Истовремено, Уговори садрже и одредбу којом се омогућава утврђивање минималних продајних цена (понуда на јавној набавци мора бити цена из званичног ценовника, а по одобрењу „Ауто Чачка“ може бити умањена за највише 20% рабата - члан 3. став 1 Уговора), уз постојање средстава санкционисања-принуде (одузимања од укупне реализоване суме садржана у Прилогу 2а Уговора), и пружања погодности (бонуси садржани у Прилогу 2а Уговора). На овај начин је створен систем позитивних и негативних подстицаја којима се ограничава могућност Дилера/Сервисера да самостално одређују цене приликом састављања понуда на јавним набавкама, што је у супротности са принципом да сваки учесник на тржишту самостално одређује сопствени тржишни наступ. Такође, оваква ограничења доводе до ограничавања конкуренције између Дилера/Сервисера, који би, без уговорних ограничења, могли самостално да одређују цене и да се интензивније међусобно такмиче понудама на јавним позивима.

Описани механизми нарочито ограничавају ценовну конкуренцију у ситуацијама када се на јавним позивима захтева учешће овлашћених сервисера брэнда марке Шкода, имајући у виду да су рестриктивне одредбе садржане у свим Уговорима које је „Ауто Чачак“ закључивао са својим Дилерима/Сервисерима, а да у таквим случајевима потенцијална конкуренција од стране неовлашћених сервисера не постоји управо због захтева наручилаца да се у јавним набавкама набављају услуге овлашћеног сервисера. У оваквим околностима, систем позитивних и негативних подстицаја Дилерима/Сервисерима може да утиче на одлуку о формирању цене.

Чланом 68. став 1 тачка 2) Закона је прописано да ће се учеснику на тржишту, ако закључи или изврши рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона односно рестриктивни споразум који није изузет од забране у смислу члана 60. Закона, одредити мера заштите конкуренције, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини највише 10% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије, обрачунатог у складу са чланом 7. Закона.

Имајући у виду да је, у складу са чланом 68. Закона, довољно да учесници на тржишту **закључе** (али не нужно и изврше) рестриктивни споразум како би се на њих могла применити мера заштите конкуренције, Комисија је оценила да је за постојање повреде конкуренције довољно да су се закључењем Уговора створили услови под којим би могла бити формирана таква цена. У том смислу, уговором закључени механизми позитивних и негативних подстицаја Дилерима/Сервисерима да при формулисању понуда на јавним набавкама примењују цене из званичног ценовника, а по одобрењу

„Ауто Чачка“ уз умањење за највише 20% рабата, представљају подстицај за имплементацију. Истовремено, сама имплементација и њени ефекти на тржишту нису од значаја за постојање повреде конкуренције у смислу члана 10. Закона.

У складу са цитираним одредбама Закона и Уредбе, Комисија није у обавези да доказује да је наступила последица, већ је довољно да Комисија утврди да споразум има забрањени циљ. Споразум који је рестриктиван по циљу уопште не мора да буде ни извршен - примењен у пракси, а нарочито не мора да изазове последице, што значи да повреда конкуренције постоји и у ситуацији када уговор никада није ни спроведен, односно и у ситуацији када се Дилери/Сервисери нису придржавали уговорене рестриктивне обавезе приликом давања понуда на јавним набавкама. За постојање повреде конкуренције у предметном поступку је довољно што су Уговори створили оквир унутар којег би примена фиксних или минималних цена могла да се спроведе у сваком тренутку, при чему је самим закључивањем Уговора који садрже описане механизме омогућено и накнадно имплементирање фиксних и минималних цена. Дакле, повреда конкуренције је настала самим закључењем рестриктивног споразума између Импортера/Увозник и Дилера/Сервисера, и такав уговор је забрањен и ништав сам по себи (*per se*), односно представља повреду конкуренције у смислу члана 10. Закона.

Поред наведеног, Комисија истиче да Закон у члану 14. став 1. Закона посебно дефинише споразуме мањег значаја (лат. *de minimis*), те да у ставу 2. прописује да су споразуми мањег значаја дозвољени, осим ако је циљ хоризонталног споразума одређивање цена или ограничавање производње или продаје, односно подела тржишта снабдевања, као и ако је циљ вертикалног споразума одређивање цене, односно поделе тржишта. Узимајући у обзир да одређивање цене у даљој продаји није дозвољено чак ни у споразумима мањег значаја, неспорна је општа забрана одређивања цена у даљој продаји, односно неспорно је да споразуми којима се уговара њихова примена представљају најтеже повреде конкуренције.

У смислу горе изнетог, Комисија је утврдила да Уговори које је Ауто Чачак закључивао са Дилерима/Сервисерима садрже рестриктивне одредбе којима се непосредно или посредно утврђују продајне цене, да су ове одредбе рестриктивне по свом циљу и да због тога не могу бити изузете од забране у смислу Закона.

Сходно наведеном одлучено је као у ставу I и II диспозитива овог решења.

Одредбом члана 38. став 3. Закона прописано је да је саставни део решења којим је утврђена повреда конкуренције одлука о мери заштите конкуренције, односно друга управна мера, коју одређује Комисија у складу са Законом.

Одредбом члана 57. став 1. Закона прописано је да Комисија, ако утврди повреду конкуренције, односно другу повреду овог закона, одређује меру заштите конкуренције, меру отклањања повреде конкуренције, односно другу управну меру прописану Законом.

Приликом утврђивања висине износа мере заштите конкуренције примењују се одредбе члана 57. став 2. Закона, одредбе Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени

гласник РС“, бр. 50/2010; у даљем тексту Уредба о критеријумима) као и методологија за утврђивање висине новчаног износа мере заштите конкуренције дефинисана Смерницама за примену Уредбе о критеријумима, а које су донете и у примени су од 19.05.2011. године⁷. Чланом 57. став 2. прописано је да се приликом одређивања висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције, у обзир узимају намера, тежина, последице и трајање утврђене повреде конкуренције.

Комисија је након утврђивања чињеничног стања, а пре одређивања мере заштите конкуренције, констатовала чињенице које су од утицаја на одређивање висине новчаног износа ове мере.

У погледу тежине повреде конкуренције, Комисија је оценила да рестриктивни споразуми којима се непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине, представљају веома тешку повреду конкуренције, у складу са Смерницама за примену Уредбе о критеријумима.

С обзиром на то да је утврђено да се ради о веома тешкој повреди конкуренције, за коју је у Смерницама за примену Уредбе о критеријумима утврђен распон вредности фактора од 2 до 3, фактор тежине повреде је за странку у поступку Ауто Чачак одређен вредношћу фактора 2,2 (као странци у поступку која је према осталим странкама у поступку наступала са већом преговарачком моћи, односно са уговорима по приступу), а за остале странке у поступку вредношћу фактора 2.

У погледу трајања повреде конкуренције, имајући у виду уговорене периоде, Комисија је утврдила фактор 1 за све странке у поступку, а у складу са Смерницама за примену Уредбе о критеријумима.

Применом методологије дефинисане Смерницама за примену Уредбе о критеријумима, Комисија је приступила одређивању основног износа мере. Поред оцене законских критеријума за изрицање мере заштите конкуренције, Комисија је, на основу Уредбе о критеријумима и Смерница за примену Уредбе о критеријумима, утврђивала постојање евентуалних осталих критеријума за увећање, односно смањење основног износа мере заштите конкуренције.

Комисија у конкретном случају није утврдила постојање „отежавајућих“ околности које би утицале на увећање основног износа мере заштите конкуренције.

У светлу утврђивања висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције, Комисија је посебно узела у обзир чињенице које имају карактер олакшавајућих околности (нехат, изостанак штетних последица, обустављање радњи, предузимање радњи у циљу усаглашавања пословања са одредбама Закона и сарадња са Комисијом), па је основни износ и умањен у складу са Смерницама за примену Уредбе о критеријумима.

⁷ Објављене и доступне на званичној интернет страници Комисије www.kzk.org.rs/kzk/wp-content/uploads/2011/08/NOVE-SMERNICE-MAJ2011.pdf.

Одредбом члана 7. став 1. Закона прописано је да се годишњи приход учесника на тржишту у смислу овог закона утврђује у висини укупног годишњег прихода пре опорезивања, за обрачунску годину која претходи години у којој је покренут поступак.⁸

Према члану 7. став 1. Закона, годишњи приход учесника на тржишту утврђује се у висини укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије пре опорезивања, за обрачунску годину која претходи години у којој је покренут поступак. Година која је претходила покретању поступка је 2016. година. Имајући у виду претходно, увидом у билансе успеха Дилера/Сервисера те консолидовани биланс успеха Ауто Чачка⁹, а доступне на интернет страни Агенције за привредне регистре¹⁰, и достављене Комисији, утврђено је да су странке у поступку имале следеће приходе у 2016. години:

- Ауто Чачак: 6.765.966.000 РСД;
- АК Самарцић: 192.974.000 РСД;
- Марчетић Аутосервис: 20.101.628 РСД;
- AKS Drive: 311.906.000 РСД;
- Томић ауто 034: 93.380.000 РСД;
- АЦ Стојановић: 305.290.000 РСД;
- Ауто Жоли: 14.084.275 РСД;
- Ауто-Аца: 15.694.000 РСД;
- Ауто Хермес: 214.411.000 РСД;
- GP Motors Auto: 18.066.000 РСД;
- АЦ Интерсрем: 25.621.845 РСД;
- АБЦ Тест: 292.019.000 РСД;
- Алпрос: 479.643.000 РСД;
- Тиринац: 447.556.000 РСД;
- Аутосервис М&М: 29.408.027 РСД;
- АЦЛ: 7.656.956 РСД;
- Марковић ауто: 14.066.000 РСД;
- АЦ Цуне: 178.803.000 РСД;
- Интерауто: 325.836.000 РСД;
- Сервис Euro Car: 25.621.845 РСД.

У складу са Смерницама странци у поступку Ауто Чачак је одређена мера заштите конкуренције у облику плаћања новчаног износа у висини од 0,22% од укупног годишњег прихода¹¹ оствареног на територији Републике Србије у 2016. години обрачунатог у складу са чланом 7. Закона, односно утврђена обавеза плаћања новчаног износа од 14.885.125,20 (четрнаестмилионаосамстоосамдесетпетхиљадастодвадесетпет и 20/100) РСД. Комисија је и Дилерима/Сервисерима сходно одредила меру заштите

⁸ Примењујући наведену одредбу прописа која на јасан начин регулише обрачун годишњег прихода, Комисија је оценила да је неоснован предлог да се приликом утврђивања годишњег прихода странака у поступку узима приход са релевантног тржишта. У прилог оваквог става Комисије стоји и став ВКС изнет у пресуди Узп. бр. 381/2012 од 20.11.2013. године да се мера заштите конкуренције код рестриктивних споразума одређује плаћањем новчаног износа у односу на целокупан приход а не само у односу на приход од обављања одређене делатности.

⁹ Од свих странака у поступку, једино је Ауто Чачак имао и предао консолидовани биланс успеха надлежном органу.

¹⁰ <http://pretraga3.apr.gov.rs/pretragaObveznikaFI>

¹¹ Мере заштите конкуренције представљају производ полазне основе, фактора тежине повреде и фактора трајања повреде, од чега је одузет укупан износ за олакшавајуће критеријуме.

конкуренције у облику плаћања новчаног износа у висини од 0,2% од укупног годишњег прихода¹² оствареног на територији Републике Србије у 2016. години обрачуног у складу са чланом 7. Закона, односно утврдила обавезу плаћања новчаног износа од:

- 895.112,00 (осамстодеведесетпетхиљадастодванаест) РСД за Ћиринац,
- 959.286,00 (деветстопедесетдеветхиљададвестаосамдесетшест) РСД за Алпрос,
- 385.948,00 (тристаосамдесетпетхиљададеветсточетрдесетосам) РСД за АК Самарцић,
- 584.038,00 (петстоосамдесетчетирихиљадетридесетосам) РСД за АБЦ Тест,
- 357.606,00 (тристапедесетседамхиљадашестосешест) РСД за АЦ Цуне,
- 651.672,00 (шестопедесетједнахиљадашестоседамдесетдва) РСД за Интерауто,
- 51.243,69 (педесетједнахиљададвестачетрдесеттри и 69/100) РСД за Сервис Euro Car,
- 802.420,00 (осамстодвехиљадечетристодвадесет) РСД за АЦ Интерсрем,
- 36.132,00 (тридесетшестхиљадастотридесетдва) РСД за GP Motors Auto,
- 428.822,00 (четристодвадесетосамхиљадаосамстодвадесетдва) РСД за Ауто Хермес,
- 15.313,91 (петнаестхиљадатристатринаест и 91/100) РСД за АЦЛ,
- 58.816,05 (педесетосамхиљадаосамстошеснаест и 5/100) РСД за Аутосервис М&М,
- 31.388,00 (тридесетједнахиљадатристаосамдесетосам) РСД за Ауто-Аца,
- 28.168,55 (двадесетосамхиљадастошездесетосам и 55/100) РСД за Ауто Жоли,
- 28.132,00 (двадесетосамхиљадастотридесетдва) РСД за Марковић ауто;
- 610.580,00 (шестодесетхиљадапетстоосамдесет) РСД за АЦ Стојановић,
- 186.760,00 (стоосамдесетшестхиљадаседамстошездесет) РСД за Томић ауто 034,
- 623.812,00 (шестодвадесеттрихиљадеосамстодванаест) РСД за AKS Drive,
- 40.203,26 (четрдесетхиљададвестатри и 26/100) РСД за Марчетић Аутосервис,

па је одлучено је као у ставу III диспозитива овог решења.

Одредбом члана 59. Закона прописано је да решењем којим се утврђује повреда конкуренције Комисија може да одреди мере које имају за циљ отклањање утврђене повреде конкуренције, односно спречавање могућности настанка исте или сличне повреде, давањем налога за предузимање одређеног понашања или забране одређеног понашања (мере понашања), и да мере морају бити сразмерне тежини утврђене повреде конкуренције и у непосредној вези за актима или радњама које су изазвале повреду.

У циљу отклањања утврђене повреде конкуренције, односно спречавања могућности настанка исте или сличне повреде конкуренције одлучено је као у ставу IV диспозитива овог решења.

На основу одредбе члана 57. став 3. Закона, којом је прописано да се наплата новчаног износа одређене управне мере врши у корист буџета Републике Србије, одлучено је као у ставу V диспозитива овог решења.

Рок за поступање по налогу утврђеном у ставу VI диспозитива, одређен је на основу члана 68. став 2. Закона и члана 4. Уредбе о критеријумима. Оцењујући финансијску

¹² Мере заштите конкуренције представљају производ полазне основе, фактора тежине повреде и фактора трајања повреде, од чега је одузет укупан износ за олакшавајуће критеријуме.

снагу учесника на тржишту којима је одређена мера заштите конкуренције, према јавно доступним подацима који потврђују њихову финансијску способност у моменту одређивања мере заштите конкуренције, а нарочито имајући у виду висину новчаног износа одређене мере, Комисија налази да је разуман и оправдан рок за поступање утврђен у ставу VI диспозитива овог решења, као и за достављање доказа Комисији о извршеној уплати, предвиђен ставом VII диспозитива.

Сходно члану 40. став 1. Закона, одлучено је као у ставу VIII диспозитива овог решења.

Упуство о правном средству:

Ово решење је коначно у управном поступку.

Против овог решења није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор тужбом која се подноси Управном суду, у року од 30 дана од дана пријема решења.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Др Милоје Обрадовић