



Република Србија  
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ  
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Савска улица 25/IV, Београд  
Број: 4/0-02-786/2018-1  
Датум: 08.11.2018. године

На основу члана 35. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013) председник Комисије за заштиту конкуренције доноси

### **ЗАКЉУЧАК**

- I ПОКРЕЋЕ СЕ ПОСТУПАК** испитивања повреде конкуренције по службеној дужности против учесника на тржишту:
- **Mobil 3D Cinema doo**, матични број 20966157, са регистрованим седиштем у Београду, Чукарица, улица Пожешка 83а, чији је заступник Небојша Ћетковић и
  - **Културни центар Инђија**, матични број 08867364, са седиштем у Инђији, улица Војводе Степе 40а, 22320 Инђија
- ради утврђивања постојања рестриктивног споразума, у смислу члана 10. Закона о заштити конкуренције.
- II** Позивају се сва лица која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу бити од значаја за утврђивање чињеничног стања у овом поступку да исте доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу Ул. Савска бр. 25/IV, Београд.
- III** Овај закључак се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

### ***Образложење***

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) је дана 06.08.2018. године, примила путем електронске поште иницијативу бр. 5/0-03-590/2018-1, коју је поднео Раде Ћосић, у име учесника на тржишту House of Cinemašina (у даљем тексту: Cinemašina). У иницијативи и накнадним дописима Комисији, наведено је да Cinemašina има у свом поседу DCP пројектор CHRISTIE 2210, озвучење и платно са којим по Србији приказује филмове у домовима културе (тзв. мобилни биоскоп). Истакнуто је да, у појединим домовима културе, не могу да врше пројекцију филмова, јер се конкурентска фирма, Mobil 3D Cinema доо Београд (у даљем тексту: Mobil 3D Cinema) наметнула као

„монополиста“ на тржишту. Наведено је да је Mobil 3D Cinema, до уласка Cinemašine на тржиште, била једина фирма која се бавила приказивањем филмова у виду мобилних биоскопа и да је, једину конкурентску фирму (Trimark), избацила са тржишта тако што је примењивала „агресивну пословну политику нелојалне конкуренције“, а што сада примењује и на Cinemašinu. Подносилац иницијативе је посебно описао да се врши притисак преко Културног центра Инђија (у даљем тексту: КЦ Инђија), објаснивши да му се не допушта да закаже пројекције филмова, тако што се у ходу мењају услови пословања на штету Cinemašine.

Подносилац иницијативе је доставио и email од 23.05.2017. године, који је фирма Mobil 3D Cinema упутила КЦ Инђији и у ком је послат списак филмова које ће Mobil 3D Cinema приказивати у том културном центру, при чему је наведено да у градовима са којима Mobil 3D Cinema сарађује, друге фирме могу приказивати само филмове које Mobil 3D Cinema неће приказивати или филмове које су већ приказивали и немају намеру да их репризирају, те да је битно придржавати се тих принципа, чиме ће се обезбедити да све функционише без проблема, као што је било и са Trimark-ом. Email је из КЦ Инђија прослеђен Cinemašini, како би Cinemašina имала у виду које филмове не може да приказује у КЦ Инђија.

Комисија је оценила да би тржишни удео странака у поступку, појединачно, на тржишту приказивања кинематографских дела путем мобилне биоскопске опреме на територији града Инђије, могао бити већи од 25%.

Одредбом члана 10. став 1. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013 - у даљем тексту: Закон) прописано је следеће: Рестриктивни споразуми су споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије.

Одредбом става 3. истог члана Закона прописано је да су рестриктивни споразуми забрањени и ништави, осим у случајевима изузећа од забране у складу са овим законом.

Уредбом о споразумима између учесника на тржишту који послују на различитом нивоу производње или дистрибуције који се изузимају од забране („Сл. гласник РС“, бр. 11/2010; у даљем тексту: Уредба) одређују се категорије споразума о продаји, куповини или дистрибуцији робе и услуга и ближе се прописују услови под којима ти споразуми могу бити изузети од забране.

Чланом 4. став 1. Уредбе прописано је да се вертикални споразуми изузимају од забране под условом да тржишни удео сваког од учесника у споразуму на релевантном тржишту није већи од 25%.

Наведени рестриктивни споразум није пријављен Комисији са захтевом за изузеће, односно није изузет у складу са Законом.

Узимајући у обзир претходно наведено, Комисија је основано претпоставила постојање повреде конкуренције која за циљ или последицу има или може имати значајно

ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције. Забрана конкурисања, успостављена кроз комуникацију путем електронске поште, може представљати радњу повреде конкуренције из члана 10. Закона, чије ће постојање Комисија испитати и утврдити у свему у складу са чланом 41. Закона.

С обзиром на то да је оцењено да су испуњени услови из члана 35. став 1. Закона за покретање поступка испитивања повреде конкуренције по службеној дужности, сагласно одредби члана 35. став 2. Закона, одлучено је као у ст. I и II диспозитива.

Сагласно одредби члана 40. став 1. Закона, којим је прописано да се закључак о покретању поступка по службеној дужности објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије, одлучено је као у ставу III диспозитива.

**Упутство о правном средству:**

Против овог закључка није дозвољена посебна жалба, али се исти може оспоравати у управном спору тужбом против коначне одлуке Комисије.

**ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ**

Др Милоје Обрадовић