



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Савска бр. 25/IV, Београд

Број: 4/0-02-56/2019-64

Вежа: 4/0-02-427/2018

Датум: 27.09.2019. године

„Објављени текст не садржи заштићене или изостављене податке. Заштићени подаци приказани су ознаком [...] или у распону који Комисија сматра одговарајућим начином заштите, а изостављени подаци ознаком ХХХ”

Анонимизирана верзија

Савет Комисије за заштиту конкуренције, на основу чл. 22. ст. 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС”, број 51/09 и 95/13) и чл. 3. и 4. Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени гласник РС“, број 50/2010), одлучујући у поступку покренутом по службеној дужности против привредних друштава Original preduzeće за spoljnu i unutrašnju trgovinu i usluge doo Beograd, Антифашистичке Борбе бр. 21 ж, Нови Београд, које заступа директор Предраг Самарцић, преко пуномоћника адвоката Небојше Андоновића из Београда, Бранка Крсмановића бр. 18б; Mikops doo Export-Import за proizvodnju, trgovinu i usluge Niš, Војводе Танкосића бр. 6, лок. 5, Ниш, које заступа директор Владимир Митић преко пуномоћника адвоката Милана Кундачине из Београда, Проте Матеје бр. 64; Preduzeće за usluge i trgovinu Birolinija društvo sa ograničenom odgovornošću Beograd, Битољска бр. 16, Београд, које заступа директор Бранко Димитријевић; Biro Print Sistemi doo Beograd-Savski venac, Велисава Вуловића бр. 3, које заступа директор Милан Мајкић преко пуномоћника адвоката Зорана Јаковљевића из Београда, Трговачка бр. 16а, Тржни центар Мондо, локал К; Preduzeće за trgovinu i usluge Dikti Line doo, Beograd, Алексе Ненадовића бр. 24, Београд, које заступа директор Милица Радовановић преко пуномоћника адвоката Ане Чегар из заједничке адвокатске канцеларије Карловић/Чегар из Београда, Силвија Крањчевића бр. 11; Društvo за spoljašnju i unutrašnju trgovinu Birodeveloping doo Niš, П.Ц. Душанов Базар – кула, Душанова бр. 54 – 72, лок. 108, Ниш, које заступа директор Соња Тодоровић; Društvo за proizvodnju, promet i usluge Birotehnika Export-Import doo, Jagodina, Новосадска бр. 1, Јагодина, које заступа директор Александра Зарић преко пуномоћника адвоката Благоја Кондића из Београда, Кнеза Милоша бр. 6/7 и Konica Minolta Poslovna Rešenja SE d.o.o. Beograd, Булевар Милутина Миланковића бр. 11а, Београд, које заступа директор Daniel Szekely, преко пуномоћника адвоката Ђуре Оташевића из адвокатске канцеларије НКО Partners из Београда, Његошева бр. 11, ради испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције, на 226. седници одржаној дана 27.09.2019. године, доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ ДА СУ привредна друштва и то: Original preduzeće за spoljnu i unutrašnju trgovinu i usluge doo Beograd, Антифашистичке Борбе 21 ж, Нови Београд, Mikops doo Export-Import за proizvodnju, trgovinu i usluge Niš, Војводе Танкосића 6, лок. 5, Ниш, Preduzeće за usluge i trgovinu Birolinija društvo sa ograničenom odgovornošću Beograd, Битољска 16, Београд,

Biro Print Sistemi doo Beograd-Savski venac, Велисава Вуловића 3, Београд, Preduzeće za trgovinu i usluge Dikti Line doo, Beograd, Алексе Ненадовића 24, Београд, Друштво за спољашњу и унутрашњу трговину Birodeveloping doo Niš, П.Ц. Душанов Базар – кула, Душанова 54 – 72, лок. 108, Ниш, Друштво за производњу, promet i usluge Birotehnika Export-Import doo, Jagodina, Новосадска 1, Јагодина и Konica Minolta Poslovna Rešenja SE d.o.o. Beograd, Булевар Милутина Миланковића 11а, Београд, координирала учешће у јавним и другим набавкама које су за предмет имале набавку биротехничке опреме одређених карактеристика које су одговарале опреми произвођача Konica Minolta, набавку потрошног материјала и набавку услуге сервисирања те биротехничке опреме у трајању почев од 2015. године односно средине априла 2017. године за друштво Biro Print Sistemi doo Beograd, па надаље, чиме су закључила рестриктивни споразум којим се непосредно или посредно утврђују продајне цене или други услови трговине, који за циљ има ограничавање и спречавање конкуренције.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је рестриктивни споразум из става I диспозитива овог решења забрањен и ништав ex lege.

III ОДРЕЂУЈЕ СЕ МЕРА ЗАШТИТЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ за привредна друштва из тачке I диспозитива овог решења појединачно у облику обавезе плаћања новчаног износа, и то:

1. Original preduzeće za spoljnu i unutrašnju trgovinu i usluge doo Beograd, Антифашистичке Борбе 21 ж, Нови Београд, обавеза плаћања новчаног износа у висини од 7,55% од укупног годишњег прихода оствареног у 2017. години на територији Републике Србије, што износи **19.252.500,00 РСД** (деветнаестмилионадвестапедесетдвехиљадепетстотина динара);
2. Mikops doo Export-Import za proizvodnju, trgovinu i usluge Niš, Војводе Танкосића 6, лок. 5, Ниш, обавеза плаћања новчаног износа у висини од 6,18% од укупног годишњег прихода оствареног у 2017. години на територији Републике Србије, што износи **8.897.284,00 РСД** (осаммилионаосамстотинадеведесетседамхиљададвестаосамдесетчетири динара);
3. Preduzeće za usluge i trgovinu Birolinija društvo sa ograničenom odgovornošću Beograd, Битољска 16, Београд, обавеза плаћања новчаног износа у висини од 6,18% од укупног годишњег прихода оствареног у 2017. години на територији Републике Србије, што износи **1.137.490,00 РСД** (милионстотридесетседамхиљадачетиристотинедеведесет динара);
4. Biro print sistemi doo Beograd-Savski venac, Велисава Вуловића 3, Београд, обавеза плаћања новчаног износа у висини од 3,21% од укупног годишњег прихода оствареног у 2017. години на територији Републике Србије, што износи **178.957,00 РСД** (стоседамдесетосамхиљададвестопедесетседам динара);
5. Preduzeće za trgovinu i usluge Dikti Line doo, Beograd, Алексе Ненадовића 24, Београд, обавеза плаћања новчаног износа у висини од 6,18% од укупног годишњег прихода оствареног у 2017. години на територији Републике Србије, што износи **1.944.475,00 РСД** (милиондвесточетрдесетчетирихиљадчетристотинеседамдесетпет динара);
6. Друштво за спољашњу и унутрашњу трговину Birodeveloping doo Niš, П.Ц. Душанов Базар – кула, Душанова 54 – 72, лок. 108, Ниш, обавеза плаћања новчаног износа у висини од 6,18% од укупног годишњег прихода оствареног у 2017. години на територији Републике Србије, што износи **776.640,00 РСД** (седамстотинаседамдесетшестхиљадашестстотиначетрдесет динара) и
7. Konica Minolta Poslovna Rešenja SE d.o.o. Beograd, Булевар Милутина Миланковића 11а, Београд, обавеза плаћања новчаног износа у висини од 7,55% од укупног годишњег прихода оствареног у 2017. години на територији Републике Србије, што износи **27.788.689,00 РСД** (двадесетседаммилионаседамстотинаосамдесетосамхиљадашестстотинаосамдесетдевет динара).

IV ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОБАВЕЗЕ ПЛАЋАЊА НОВЧАНОГ ИЗНОСА МЕРЕ ЗАШТИТЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ Društvo za proizvodnju, promet i usluge Birotehnika Export-Import doo, Jagodina, Новосадска 1, Јагодина.

V НАЛАЖЕ СЕ привредним друштвима из става III диспозитива овог решења да изврше уплату новчаног износа мере заштите конкуренције из става III диспозитива овог решења на рачун буџета Републике Србије број 840 743224 843 94 модел 97 – са позивом на број: двоцифрени контролни број по моделу 97 – троцифрени број општине, града односно територије – број овог решења.

VI ОДРЕЂУЈЕ СЕ РОК од 12 (дванаест) месеци од дана пријема овог решења за извршење налога из става V диспозитива овог решења, под претњом принудног извршења које спроводи пореска управа у складу са прописима којима се уређује наплата пореза.

VII НАЛАЖЕ СЕ привредним друштвима из става I диспозитива овог решења да у року од петнаест (15) дана од дана извршења налога из става V диспозитива овог решења, Комисији за заштиту конкуренције доставе доказ о извршеној уплати.

VIII ЗАБРАЊУЈЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења свако будуће поступање којим би се могла ограничити, нарушити или спречити конкуренција на начин описан у ставу I диспозитива овог решења.

IX Ово решење се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

Закључком Председника Комисије за заштиту конкуренције бр. 4/0-02-427/2018-1 од 28.05.2018. године покренут је поступак против следећих привредних друштава: Original preduzeće за spoljnu i unutrašnju trgovinu i usluge doo Beograd (Novi Beograd), Антифашистичке Борбе 21 ж, Нови Београд (у даљем тексту: **Original**); Mikops doo Export-Import за proizvodnju, trgovinu i usluge Niš, Војводе Танкосић 6, лок. бр. 5, Ниш (у даљем тексту: **Mikops**); Preduzeće за usluge i trgovinu Birolinija društvo sa ograničenom odgovornošću Beograd (Čukarica), Битољска 16, Београд (у даљем тексту: **Birolinija**); Biro Print Sistemi doo Beograd-Savski venac, Велисава Вуловића 3, Београд (у даљем тексту: **Biro Print Sistemi**); Preduzeće за trgovinu i usluge Dikti Line doo, Beograd (Врачар), Алексе Ненадовића 24 (у даљем тексту: **Dikti Line**); Društvo за spoljašnju i unutrašnju trgovinu Birodeveloping doo Niš, П.Ц. Душанов Базар–кула, Душанова 54 – 72, лок. 108 (у даљем тексту: **Birodeveloping**) и Društvo за proizvodnju, promet i usluge Birotehnika Export-Import doo, Jagodina, Новосадска бр 1 (у даљем тексту: **Birotehnika**) ради утврђивања постојања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције (у даљем тексту: Закон). По истом основу, Закључком Председника Комисије бр. 4/0-02-717/2018-1 од 10.10.2018. године поступак је покренут и против друштва Konica Minolta Poslovna rešenja SE doo Beograd (Novi Beograd), Милутина Миланковића 11А, Нови Београд (у даљем тексту: **Konica Minolta**), док су Закључком Председника Комисије бр. 4/0-02-427/2018-32 од 10.10.2018. године ови поступци спојени.

Комисија је дана 13.04.2018. године примила информације од подносиоца иницијативе за утврђивање повреде конкуренције, друштва Birotehnika, о начину на који се одвијају јавне и друге набавке које за предмет имају набавку биротехничке опреме одређених карактеристика која је одговарала марки опреме произвођача Konica Minolta, набавку потрошног материјала

(тонера) и набавку услуге сервисирања те биротехничке опреме. Поднеском од 25.04.2018. године друштво *Birotehnika* је поднело захтев за ослобађање од обавезе плаћања новчаног износа мере заштите конкуренције у складу са одредбом члана 69. Закона, одредбама Уредбе о условима за ослобађање обавезе плаћања новчаног износа мере заштите конкуренције („Службени гласник РС“, број 50/2010) и Смерницама за примену члана 69. Закона о заштити конкуренције и Уредбе о условима за ослобађање обавезе плаћања новчаног износа мере заштите конкуренције од 19.05.2011. године, објављеним на интернет страни Комисије www.kzk.gov.rs.

Комисија је анализирао одређени број јавних набавки које за предмет имају набавку биротехничке опреме и сервисирање те опреме па је закључила да се као понуђач појављује само један од партнера друштва *Konica Minolta* када су карактеристике опреме захтеване у конкурсној документацији одговарале опреми произвођача *Konica Minolta*. На пример, у јавној набавци мале вредности добара број 404-1Д/102-2017-28 - набавка 3 фотокопир апарата, коју је расписала Градска управа Града Ниша, учествовало је само друштво *Mikops doo Niš*, што потврђује Одлука о додели уговора бр. 492/2018-26 од 05.02.2018. године. У ЈН административна опрема партија I фотокопирни апарат, коју је расписао Завод за трансфузију крви Ниш, учествовало је само друштво *Mikops doo Niš*, за шта је доказ Одлука о додели уговора бр. 758 од 23.03.2016. године. Према Одлуци о додели уговора бр. 20167 од 17.07.2017. године у ЈН бр. 1.2.0.2017. услуга одржавања фотокопир апарата партија I услуга одржавања *Konica* апарата, наручиоца ЈКП Зеленило Београд, учествовало је само друштво *Original doo Beograd*. Према Одлуци о додели уговора бр. 515/14 од 15.12.2016. године у ЈН бр. 17/2016 партија V мултифункционални уређај за штампарију, наручиоца Српске академије науке и уметности, учествовало је друштво *Original doo Beograd* и *Byte club doo Beograd*. У ЈН 2/2016 партија I набавка тонера и потрошног материјала за штампаче *Konica*, наручиоца Центар за промоцију науке Београд, учествовало је друштво *Original doo Beograd* и *Taft Line doo Beograd* (одлука о додели уговора бр. 208/16-7 од 21.03.2016. године). Друштво *Birodeveloping doo Niš* је учествовало у ЈН 93/2016 - набавка штампача партија II тонери за ласерске штампаче и фотокопир апарате, наручиоца Општине Алексинац, као једини понуђач у тој партији (одлука о додели уговора бр. 404-10/3/16 од 11.02.2016. године), као и у ЈН 11208/1-8-02 сервисирање фотокопирних апарата наручиоца ЈКП *Naissus Niš* (одлука о додели уговора бр. 11208/7 од 03.05.2018. године). У претходној јавној набавци код истог наручиоца за набавку фотокопирних апарата и пратеће опреме (ЈН 12585/1) једини понуђач је било друштво *Birodeveloping doo Niš* (одлука о додели уговора бр. 12585/7 од 11.05.2016. године). У ЈН бр.3/2015 - набавка штампача за потребе општинске управе Општина Куршумлија поред *Birodeveloping doo Niš* учествовао је још само један понуђач *Сервис Слога доо Ниш* (одлука о додели уговора бр. I 404/1-93/2016 од 06.12.2016. године).

Произвођач *Konica Minolta* је у Републици Србији представљен преко друштва *Konica Minolta Poslovna Rešenja SE d.o.o.* а послује као саставни део концерна *Konica Minolta*. Према информацијама о партнерима за продају и сервисирање опреме друштва *Konica Minolta*, објављеним на интернет страни овог друштва (www.konicaminolta.co.rs) у време покретања поступка, партнери произвођача *Konica Minolta* су друштва *Original* - платинум партнер, *Birotehnika* и *Mikops* - голд партнери и *Birolinija* - силвер партнер. Друштво *Konica Minolta* је власник произвођача *Develop*, а као овлашћени партнери за продају и сервисирање тог бренда на интернет страни друштва *Konica Minolta* означена су друштва *Birodeveloping* и *Dikti Line*. Код доношења одлуке о покретању овог поступка узето је у обзир да су рестриктивни споразуми који су обухваћени чланом 10. став 1. Закона споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије. Ставом 3. је прописано да су рестриктивни споразуми забрањени и ништави, осим у случајевима изузећа од забране у

складу са овим законом. Забрана закључивања споразума између конкурената из члана 10. Закона подразумева да сваки учесник на тржишту независно и самостално утврђује и спроводи своју пословну политику.

Уколико учесници на тржишту који испуњавају услове за подношење понуде у одређеној набавци, договоре цене у понуди коју ће поднети, квалитет и/или услове трговине или договоре ко од њих ће поднети понуде, деле тржиште или изворе набавки односно на други начин утичу на исход јавних и других набавки, ограничава се или елиминише њихова међусобна конкуренција на релевантном тржишту предмета набавки. Такви акти и радње се квалификују као рестриктивни споразуми којима се непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине или деле тржишта и извори набавке, што је повреда конкуренције из одредби члана 10. став 1. и 2. тач. 1) и 5) Закона. Према Упутству за откривање намештених понуда у поступцима јавних набавки који је Савет Комисије донео 09.06.2011. године и објавио на интернет страни Комисије www.kzk.gov.rs, за овај вид забрањеног рестриктивног споразума из члана 10. Закона користи се назив „намештена понуда“. Намештена понуда је посебна форма недозвољене координације између учесника на тржишту који конкуришу једни другима подносећи понуде у јавној или другој набавци, што подразумева договор или размену информација у вези са понудама и њеним елементима, чиме се онемогућава жељени резултат процеса набавке у јавној набавци или по позиву за достављање понуде од стране учесника на тржишту који није обавезан да примењује одредбе Закона о јавним набавкама (приватни тендер). Постоје четири типа намештених понуда: уздржавање од понуда, услужна или пратећа понуда, ротација понуда и понуда с подизвођачем који није пријављен током конкурентског процеса. Иако је поменуто Упутство посвећено намештеним понудама у јавним набавкама, као најчешћом повредом конкуренције у вези са набавкама намештеним понудама сматрају се и координиране понуде конкурената код друштава која набављају одређена добра без обавезе да примењују правила о јавним набавкама.

Странке у поступку

Према подацима Агенције за привредне регистре Републике Србије, утврђени су следећи подаци за странке у поступку.

1. Original preduzeće za spoljnu i unutrašnju trgovinu i usluge doo Beograd (Novi Beograd), Антифашистичке Борбе 21 ж, Нови Београд, матични број: 06421091, чији је законски заступник Предраг Самарџић, члан друштва Марко Гердијан, датум оснивања 12.12.1992. године, ПИБ 1000265422, претежна делатност трговина на велико осталим канцеларијским машинама и опремом (шифра делатности 4666);
2. Mikops doo Export-Import za proizvodnju, trgovinu i usluge Niš, Војводе Танкосић 6, лок. бр. 5, Ниш, матични број: 20060719, чији је заступник Владимир Митић, члан друштва Владимир Митић, датум оснивања 18.07.2005. године, ПИБ 103959402, претежна делатност трговина на велико осталим канцеларијским машинама и опремом (шифра делатности 4666);
3. Preduzeće za usluge i trgovinu Brolinija društvo sa ograničenom odgovornošću Beograd (Čukarica), Битољска 16, Београд, матични број: 17203096, чији је заступник Бранко Димитријевић, члан друштва Бранко Димитријевић, датум оснивања 20.10.1998. године, ПИБ 101030149, претежна делатност трговина на велико осталим канцеларијским машинама и опремом (шифра делатности 4666);

4. Biro Print Sistemi doo Beograd-Savski venac, Velisava Vuловића 3, Beograd, матични број: 21263150, чији је заступник Милан Мајкић, чланови друштва Милан Мајкић и Игор Шумски, датум оснивања 09.02.2017. године, ПИБ 109897207, претежна делатност трговина на велико осталим канцеларијским машинама и опремом (шифра делатности 4666);
5. Preduzeće za trgovinu i usluge Dikti Line doo, Beograd (Врачар), Алексе Ненадовића 24, матични број: 17409735, чији је заступник Милица Радовановић, члан друштва Срђан Радовановић, датум оснивања 11.07.2002. године, ПИБ 100065171, претежна делатност неспецијализована трговина на велико (шифра делатности 4690);
6. Društvo za spoljašnju i unutrašnju trgovinu Birodeveloping doo Niš, П.Ц. Душанов Базаркула, Душанова 54 – 72, лок. 108, матични број: 17113003, чији је заступник Соња Тодоровић, члан друштва Соња Тодоровић, датум оснивања 19.07.1996. године, ПИБ 100336347, претежна делатност трговина на велико осталим канцеларијским машинама и опремом (шифра делатности 4666);
7. Društvo za proizvodnju, promet i usluge Birotehnika Export-Import doo, Jagodina, Новосадска 1, матични број: 06350232, чији је заступник Александра Зарић, члан друштва Александра Зарић, датум оснивања 12.12.1992. године, ПИБ 100935873, претежна делатност трговина на велико осталим канцеларијским машинама и опремом (шифра делатности 4666);
8. Konica Minolta Poslovna rešenja SE doo Beograd (Novi Beograd), Милутина Миланковића 11А, Нови Београд матични број: 20366141, чији је законски заступник Daniel Szekely, остали заступници Csaba Zoldi, члан друштва Konica Minolta Hungary Business Solutions Ltd, датум оснивања 25.12.2007. године, ПИБ 105380994, претежна делатност трговина на велико осталим канцеларијским машинама и опремом (шифра делатности 4666).

Из утврђене чињеничне грађе недвосмислено произлази да су странке у поступку, привредна друштва: Original, Mikops, Birotehnika, Birodeveloping, Birolinija, Dikti Line, Biro Print Sistemi и Konica Minolta учинила повреду конкуренције из члана 10. став 1. и 2. тачка 1) Закона тако што су закључила рестриктивни споразум којим се непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине, а који за циљ има ограничавање и спречавање конкуренције.

Овакав закључак, како се даље образлаже, изведен је из одузете електронске кореспонденције (у даљем тексту: мејлови) у спроведеним ненајављеним увиђајима, на основу исхода у одређеним јавним и другим набавкама, на основу изјашњења странака и свих других расположивих информација и података.

Докази прикупљени током спроведених ненајављених увиђаја

Дана 28.05.2018. године Комисија је уручила странкама закључак о покретању поступка од 28.05.2018. године и након тога спровела ненајављене увиђаје у друштвима Original, Mikops, Birolinija, Dikti Line и Birotehnika. Предвиђени ненајављени увиђај у друштву Biro Print Sistemi није спроведен јер овлашћена службена лица за спровођење те радње на дан 28.05.2018. године, који је одређен за спровођење ненајављеног увиђаја, нису затекла никог у просторијама на адреси седишта овог друштва. О томе је сачињена службена белешка од 28.05.2018. године, која је саставни део списка предмета.

Друштво Biro Print Sistemi је основано дана 09.02.2017. године. У том друштву је запослен XXX, који је до 01.02.2017. године био запослен у друштву Birotehnika на пословима јавних набавки. Из доказа који следе (електронске кореспонденције) XXX се до тог датума појављује у име друштва Birotehnika као лице задужено за јавне набавке а након тога у име друштва Biro Print Sistemi.

Из записника о спровођењу ненајављеног увиђаја у друштву Dikti Line произлази приговор законског заступника друштва Dikti Line, Милице Радовановић да се сви копирани мејлови са њеног рачунара не односе на предмет закључка о покретању поступка. Прегледом одузетих мејлова са рачунара директора друштва Dikti Line за период 2015. - 2018. година издвојени су и штампани само они мејлови који су у вези са предметом поступка. Друга електронска комуникација није одштампана и не представља списе предмета те се неће користити у поступку. Из записника о спровођењу ненајављеног увиђаја у друштву Birolinija произлази да је са рачунара запослене XXX као административног радника у друштву Birolinija односно са њене адресе XXX@gmail.com, претрагом према кључним речима: тендери, ЈН, издвојен мејл под називом „Telekom tender/Birolinija“ од 20. маја 2015. године, који се односио на документацију везану за тендер у Телекому и садржао је у вези са тим комуникацију са друштвом Original. На тај начин је закључено, поводом приговора да се ради о приватној адреси, да ова кореспонденција не представља приватну комуникацију, као и да се наведена адреса користи и у службене сврхе.

Приликом спроведеног ненајављеног увиђаја у друштву Original овлашћена службена лица су прегледом рачунара директора Предрага Самарцића односно његове адресе predrag.samardzic@originalgrupa.com у његовом присуству пронашли мејлове који садрже податке о размени информација са конкурентима, због чега је одлучено да се комплетан садржај електронске поште пресними путем „FTK imager“¹, а извештај о копирању са свим копираним фајловима снимљеним на USB приложен је као Прилог 1. записника о спровођењу ненајављеног увиђаја бр. 4/0-02-427/2018-12 од 28.05.2018. године.

У друштву Original прегледан је лаптоп XXX, запослене на месту консултанта продаје, односно електронска пошта са њене адресе XXX@originalgrupa.com по кључним речима: info JN, Tender, Nabavka и сл. Како су уочени подаци о размени информација са конкурентима одлучено је да се комплетан садржај електронске поште пресними путем FTK imager. Извештај о копирању са свим копираним фајловима снимљеним на hard disku приложен је као Прилог 2. записника о спровођењу ненајављеног увиђаја бр. 4/0-02-427/2018-12 од 28.05.2018. године. На прописан начин одузет је и роковник пронађен на радном столу XXX. Приликом копирања електронске комуникације, одузимања друге документације и ствари у друштву Original није било приговора у смислу да је у питању приватна или привилегована комуникација, односно да садржај копираних мејлова, одузетих докумената и ствари није у вези са предметом поступка, при чему је копирање електронске комуникације и одузимање друге документације извршено у присуству законског заступника друштва Original, Предрага Самарцића, XXX као и пуномоћника друштва Original, адвоката Небојше Андоновића из Београда.

Електронске адресе које користи друштво Original, поред оних које садрже лична имена директора, члана друштва и запослених су: direktnaprodaja@originalgrupa.com, indirektnaprodaja@originalgrupa.com и prodaja@originalgrupa.com.

¹ софтвер за дигиталну форензички аквизицију

Ископирана електронска комуникација друштва Original на хард диск Комисије је у Комисији припремљена за преглед тако што је прво издвојена електронска комуникација за период 2015.-2018. године, који је назначен у закључку о покретању поступка бр. 4/0-02-427/2018-01 од 28.05.2018. године као период на који се односи могућа повреда конкуренције. Електронска комуникација за период закључно са 31.12.2014. године не представља списе предмета и због тога није прегледана. По захтеву друштва Original заштићена је Закључком Председника Комисије бр. 4/0-02-427/2018-31 од 08.10.2018. године. Поред тога, Закључком Председника Комисије бр. 4/0-02-56/2019-24 од 26.03.2019. године одређена је заштита података садржаних на страницама и унутрашњим корицама роковника црвено бордо боје са логом „SOGELLEASE 2017”, пронађеног на радном столу XXX у друштву Original приликом ненајављеног увиђаја спроведеног дана 28.05.2018. године у овом друштву, осим података на страницама роковника бр. 24, 25, 32, 44, 45, 51, 53 и 77.

Прегледом електронске комуникације XXX са њене адресе XXX@originalgrupa.com за период 2015-2018, која се појављивала на унету кључну реч „тендер”, издвојени су мејлови који се односе нарочито на комуникацију између друштва Original и осталих партнера, који су конкуренти, о томе ко припрема одређени тендер и ко ће поднети одређену понуду или се ради о њиховој комуникацији поводом прибављања услужних понуда, у коју комуникацију је повремено укључено друштво Konica Minolta и друштво Biro Print Sistemi, из чега произлази да су странке координирале учешће у јавним и другим набавкама.

У питању су мејлови следећег назива и садржине.

1. Re: **Direkcija Pirot**, упућен од стране XXX дана 13.02.2015. године у 05:03 часова ка XXX (XXX@XXX), у којем она наводи: „само да се мало умешам са кратким подсетником генерално, не везано за конкретни случај. Молим те кад тражиш подршку за тендер потребне су нам следеће информације:
-када се очекује расписивање и када се очекује испорука;
-ко је расписао тендер;
Ако ти утичеш на тендерске карактеристике (припремаш карактеристике за тендер) онда ти имаш апсолутну подршку; У том случају увек можемо да ти помогнемо саветом како да их напишеш да што више елиминишемо конкуренцију. Кад то завршимо ти нам доставиш финални текст који ће изаћи на тендеру (потврда да ти контролишеш тендер је управо кад изађе такав текст). Ми у том случају свим осталим партнерима кажемо да је то тендер који је припреман и за који партнер који га је припремао има 100% подршку. Такође те молим да овакве ствари пролазе кроз мејл indirektnaprodaja@originalgrupa.com, јер постоје одређене процедуре које морају да се испоштују како са наше стране тако и са становишта наших партнера како бисмо осигурали да се све договорено и најављено спроведе“.
2. **Predlog teksta - info o uvodenju CRM**, упућен од стране XXX дана 17.03.2015. године у 13:30 часова ка Марку Гердијану (marko.gerdijan@originalgrupa.com) са садржином да се партнери обавесте о увођењу ЦРМ кроз који ће се убудуће пратити сви њихови захтеви за тендерску подршку, пројекте Партнера и понуде уговорног типа, чији циљ су јасно дефинисана правила како се не би дешавало да се дуплирају понуде код Корисника (са неколико страна), да сам Корисник исте понуде тражи од Originala... „Напомињемо још једном да кад је реч о ad hoc продаји, односно продаји кад Корисник тражи понуде од свих Партнера редом – не постоји начин да се тај корисник заштити за понуде од само једног Партнера, јер сам начин тражења понуде таквог Корисника указује да је ничији. У тим ситуацијама можемо да апелујемо да се не убија цена већ да се у директном разговору са Корисником схвате његове стварне потребе и

свакако да решење по мери... Кад су у питању тендери Original ће дати исте цене и услове за тендер који није припремљен од стране Партнера односно за тендере који се појаве сами од себе. Уколико Партнер може да утиче на тендерске карактеристике пре објаве самог тендера и најави друштву Original пре него што тендер буде припремљен – у том случају ће ово Original подржати. Свакако, ми не можемо да забранимо другим Партнерима да учествују са стандардним условима које имају кад је реч о ценама, роковима испоруке, гарантним роком итд...

Нисам сигурна да ли је баш паметно да овако опишем тендерску подршку... и оставим траг о контроли и припреми техничких карактеристика кад су у питању тендери..."

3. **Re: upit Konica Minolta bizhub C224e+ADF+postolje+set tonera odgovarajući**, упућен од стране ХХХ дана 07.05.2015. године у 09:58 часова ка ХХХ (ХХХ@ ХХХ) у вези са захтевом за понуду садржине: „Нико није подржан с обзиром на то да је пројекат Темпус отворена утакмица у смислу да нико није заслужан за припрему кад је реч о уређајима Konica Minolta. Из тог разлога посебне тендерске подршке нема ни за кога – партнери иду са редовним ценама. Разлика је у томе што има партнера који по свом промету (100.000 и више) имају боље цене - сложићеш се са мном, заслужено. Вама сам дала цене које су у рангу партнера који раде минимум 30.000-50.000 промета Konica Minolta годишње и то је максимално што смо могли да урадимо. Чињеница јесте да ХХХ нема промет који је потребан за ниво цена које су дате, али смо ипак хтели да вам, ако је икако могуће, отворимо некакву могућност да посао урадите. Потпуно је друга прича са корисницима које ви будете припремали - ту може да се организује другачија подршка и ситуација је много једноставнија“.

4. **Re: Upit**, послат од стране ХХХ дана 11.08.2015. године у 11:58 часова ка Марку Гердијану са садржином: „Informatika, никад ништа купили, цене „КК“, нема потребе да се губи време на њих - а мој одговор који су добили свакако није уобичајен и не даје се свакоме на прву лопту. Што се тиче ХХХ, сви знамо како стоје ствари –Алексинац је он припремио и први пут и припремио сад и то је то“.

Ово је одговор на мејл Марка Гердијана од 11.08.2015. године у 9:33 часова, у којем се он обраћа ХХХ: „Нисам сигуран да је ок да одмах констатујеш да се ради о јавној набавци и да наводиш партнера који је подржан. Партнера кога подржавамо на неки начин то радимо ценом и документованом подршком за тај тендер, гаранцијом, условима и сл. Сви остали би морали да имају цену коју ће неко прочитати без коментара. Уколико пак тај затражи сертификат онда му ХХХ одговара да без састанка, business plana и сл. не може ништа боље итд....Подржавам твоју тренутну одлуку и не треба да одговараш на овај мејл, само скрећем пажњу да је ово област која мора много детаљније да се дефинише“.

5. **opština Medijana**, послат од стране ХХХ дана 13.11.2015. године у 12:13 часова ка ХХХ (ХХХ) са садржином: „Мислим да ниси у праву, ауторизација је потребна јер сваки партнер у том случају треба да нам се пријави и тако ћемо моћи да се договоримо са њим у вези ове набавке и да им дамо информацију да је тендер припремио ХХХ. Даље, уколико буде обједињено са ИТ опремом неко ко хоће да прода уређај заједно са ИТ опремом по нпр. набавној цени (само да прође партију) не би могао да добије ауторизацију од нас ако до сада није радио производе Konica Minolta.“ Ово је одговор на мејл ХХХ у којем је он навео да је онда ауторизација непотребна. Претходно му је ХХХ послала цене као одговор на његов мејл у којем он наводи да је све у припреми и тражи цене цене за bizhub 227 са ADF мрежом duplex констатујући да је остало мање битно.

Поред достављених цена XXX је XXX замолила да је обавештава јер ако буде објављен тендер пре него што добију текст набавке или прецизнији инфо – остали партнери ће давати понуде, с обзиром на то да ником не могу да ускрате право на ауторизацију уколико је партнер који се придржава правила система и продаје Kopica Minolta уређаја у индиректном каналу...

6. **Info:** послат од стране Марка Гердијана дана 23.05.2018. године у 10:22 часова ка XXX и XXX са садржином: „тренутно је у изради документ који би требало да доведе у ред ову тему. Очекујем да ће бити завршен и потврђен од стране КМ до 01. јуна. Та процедура би требало да уведе ред у систем ауторизације. Ипак мислим да то неће решити све проблеме. **Не постоји ниједна званична процедура која може осигурати добијање посла. Добра комуникација је такође неопходна.** У овом конкретном случају постоји могућност да сертификате затраже Birotehnika и Mikops. Код оваквих упита где се набављају нови уређаји тешко је образложити недавање ауторизације партнеру пошто се очекује да и други вендори понуде своје машине. Какву год спецификацију да напишеш никада није сигурно да се неће појавити неко други (Херох, Куосера или било који други). **Главни проблем је у томе што сви очекујемо да нас ауторизација заштити 100% и обезбеди нам профит који смо замислили.** Значајно другачије и лакше је оправдати ауторизацију за одржавање пошто је ту ситуација много јаснија. Моја лична порука за тебе: Ја ћу се максимално потрудити да ауторизацију добијеш само ти ако изађе таква тендерска документација са захтеваном ауторизацијом. Није ми јасно зашто доводиш у питање активност на овом послу и кажеш да ће то преузети неко други. Увек треба да се бориш јер је то једини начин да сутра имаш машине које ћеш одржавати. Ја ћу ти сигурно помоћи колико год могу“.
 7. **Tender opština Paraćin,** послат од стране XXX (XXX@birodevelop.rs) дана 17.04.2015. године у 08:38 часова ка direktnaprodaja@originalgrupa.com и indirektnaprodaja@originalgrupa.com са садржином да је у припреми тендер за фотокопирни апарат у општини Параћин на коме ради Birodeveloping уз молбу да обавести остале партнере о овоме.
 8. **Tender opština Paraćin,** послат од стране XXX дана 22.04.2015. године у 11:57 часова ка XXX@birotehnika.rs, prodaja@mikops.rs (Владан Митић), biro@eunet.rs (Бранко Димитријевић), dikti@tehnikom.net (Милица Радовановић), са садржином да је току тендер у општини Параћин на којем ради Original, на који мејл је одговорио XXX: „ок“.
 9. **Tenderi,** послат од стране Предрага Самарцића дана 02.05.2015. године у 14:29 часова ка XXX, biro@eunet.rs, prodaja@mikops.rs, XXX@birodevelop.rs и Dikti Line, са садржином да се обавештавају да Original ради на тендеру у Градском центру за социјални рад, уколико успеју да промене одређене карактеристике и уз подсећање на тендер у граду Београду - Градска управа града Београда који су већ започели.
- Према одлуци о додели уговора Градске управе града Београда број 02-404-3-3/2015 од 19.06.2015. године у поступку јавне набавке добара - фотокопир апарат број ЈН 3/15 уговор се додељује понуђачу Digitron ist doo Београд с тим што је од свих странака учествовало једино друштво Original.
10. **Mikops d.o.o. Obaveštenje o tenderu,** упућен од стране друштва Mikops дана 15.08.2015. године у 10:38 часова ка друштву Original, XXX@konicaminolta.co.rs и

servis@konicaminolta.co.rs са садржином да је току тендер за одржавање машина bizhub PRO 950 у Обједињеној наплати – Ниш и да на том тендеру ради Mikops d.o.o. из Ниша.

11. **Obaveštenje o tenderu**, упућен од стране XXX из друштва Original дана 22.08.2015. године у 13:32 часова ка директној продаји и индиректној продаји Originala, Предрагу Самарцићу и Марку Гердијану са садржином да је у току тендер за одржавање машина bizhub PRO 950 у Обједињеној наплати – Ниш и да на овом тендеру ради Mikops d.o.o. из Ниша.
12. **Obaveštenje o tenderu - opština Dimitrovgrad**, послат од стране XXX дана 30.10.2015. године у 13:36 часова ка XXX, biro@eunet.rs, prodaja@mikops.rs, XXX@birodevelop.rs, Dikti Line, indirektna@originalgrupa.com и direktna@originalgrupa.com којим се прослеђује информација да је у припреми тендер-општина Димитровград на чијој припреми ради Birodeveloping. Као одговор на овај мејл XXX је одговорио: „ок“.
13. **Fwd: Konica Minolta BIZ HUB**, послат од стране XXX из друштва Original дана 30.11.2015. године у 11:24 часова ка директној продаји Originala у којем се наводи да је звао XXX из Birotehnike који је рекао да је ово њихов корисник и распитивао се о ценама јер ће расписати тендер... даље се наводи цена коју је дала Birotehnika и цена коју је XXX рекао да би требало да понуди Original. У прилогу је захтев за понудом од стране Државне ревизорске институције од 30.11.2015. године.

Према обавештењу о закљученом уговору у поступку јавне набавке мале вредности ЈН 05/15 за набавку услуге одржавања фотокопир и факс апарата Државне ревизорске институције бр. 404-1185/2015-09/12 од 28.04.2015. године уговор је закључило друштво Birotehnika.

14. **Titan Cementara Kosjerić**, послат од стране XXX дана 17.07.2015. године у 12:31 часова ка Марку Гердијану, XXX и Предрагу Самарцићу у којем је молба да се обавесте партнери да је у току тендер, мала набавка услуге одржавања и изнајмљивања уређаја КМ који ради БРС² директно.

Према информацијама друштва Titan Cementara Kosjerić од 14.11.2018. године уговор је закључило друштво Konica Minolta.

15. **bhC224e-Tender Arhiv Jugoslavije**, послат од стране XXX из друштва Original дана 21.09.2015. године у 12:16 часова ка Предрагу Самарцићу и индиректној продаји Originala са обавештењем да је Архив Југославије расписао јавну набавку где се поред осталог налази и уређај bhC224e за који је пошиљалац, како се наводи, слао карактеристике пре расписа. Констатује се да је у питању збирна партија са осталим рачунарским компонентама, због чега директно не учествује друштво Original. С обзиром на то да се Фирма Golum прва јавила констатује се да ће добити добру цену (због преузетих послова и купаца са којима сада радимо) а за остале, ако се јаве, даје се цена коју већ имају.
16. **tender Dikti Line**, послат од стране друштва Dikti Line дана 11.09.2015. године у 14:50 часова ка Предрагу Самарцићу и prodaja@originalgrupa.com са обавештењем да је у

² Konica Minolta Business Solutions

току припрема тендера за одржавање машина bizhub 501 и Develope 501 у Градском заводу за јавно здравље Београд на којем ради Dikti Line.

17. **Tender Državna revizorska institucija – Birotehnika**, послат од стране XXX дана 29.03.2016. године у 15:52 часова ка Владимиру Митићу, Милицы Радовановић, XXX, XXX и индиректној продаји Originala са обавештењем да је у току тендер за одржавање машина Konica Minolta у ДРИ на ком ради Birotehnika.

Према одлуци о додели уговора за партију 1 и одлуци о обустави поступка за партију 2 и 3 у јавној набавци мале вредности ЈН 06/16 за набавку услуге одржавања фотокопир и факс апарата Државне ревизорске институције бр. 404-2368/2016-09/7 од 24.05.2016. године друштво Birotehnika је закључило уговор за партију 1, док је у партији 2 понуда друштва Birotehnika била неприхватљива, а за партију 3 није стигла ниједна понуда.

18. **Fwd: DRI JNMV Održavanje**, послат од стране XXX дана 30.03.2016. године у 12:51 часова ка Марку Гердијану и XXX са информацијом да је у току тендер за одржавање машина Konica Minolta у ДРИ, које је продала Birotehnika и до сада одржавала. Констатује се да ауторизација није неопходна али је пожељна, као и на претходним тендерима. Затим је уследила молба да се обавесте остали партнери да друштво Birotehnika ради на овом послу.

19. **Fwd: Tender Državna revizorska institucija**, послат од стране Марка Гердијана дана 23.05.2016. године у 15:35 часова ка друштву Original са инфомрацијом да је подршка за овај тендер дата партнеру. Ово је одговор на прослеђену поруку из друштва Original да друштво Informatika ad Beograd тражи цене и ауторизацију произвођача за учествовање на истом тендеру.

20. **INFO za JN**, послат од стране друштва Dikti Line дана 21.03.2016. године у 09:26 часова ка индиректној продаји друштва Original и Предрагу Самарцићу са обавештењем да је у припреми тендер –ЈН за одржавање и сервисирање копир апарата КМ и Develer, Gradski zavod za javno zdravlje Beograd. Констатује се да је реч о кориснику са којим друштво Dikti Line више година има уговор о сарадњи и снабдевају потрошним материјалом и услугама те да то друштво учествује директно.

21. **Tender JKP Naissus-partner Birodeveloping**, упућен од стране XXX дана 27.04.2016. године у 12:31 часова ка XXX, Владимиру Митићу, Милицы Радовановић, друштву Birolinija и XXX којим се прослеђује информација да је у току тендер JKP Naissus Niš на ком ради Birodeveloping. У вези са тим мејлом XXX одговара XXX: „ок“.

Према одлуци ЈКР Naissus Niš о додели уговора бр. 12585/17 од 11.05.2016. године у поступку јавне набавке бр. 12585/1-8-21 за набавку фотокопирни апарат и пратећа опрема уговор је закључило друштво Birodeveloping као једини понуђач.

22. **Autorizacija I&D Com Narodna skupština Republike Srbije**, упућен од стране XXX дана 22.06.2016. године у 15:24 часова ка XXX (XXX@konicaminolta.co.rs), Предрагу Самарцићу, Марку Гердијану и XXX у којем је извињење и констатација да се ради о грешци због чега овај захтев треба сматрати неважећим, што је одговор на мејл XXX да су ауторизацију за овај тендер већ издали друштву Birotehnika, и да је преузет, према доказу из мејла у прилогу. Претходно је XXX послала мејл XXX, достављајући му још један захтев за ауторизацију за учешће у јавној набавци коју је расписала Народна скупштина Републике Србије за партнера I&D Com doo.

23. **Mikops d.o.o. obaveštenje Tender – Grad Niš**, упућен од стране друштва Mikops дана 17.05.2016. године ка Марку Гердијану и индиректној продаји Originala са информацијом да на тендеру за набавку апарата за фотокопирање за потребе управе и града Ниша ради Mikops d.o.o.
24. **Fwd: Tender Grad Užice**, послат од стране XXX дана 28.10.2016. године у 08:25 часова ка XXX Предрагу Самарцићу и Марку Гердијану са констатацијом да је у прилогу ауторизација за друштво Virotehnika и Original које треба затражити од КМ као и конкурсна документација, да ће Original бити пратећи на том тендеру, да ће Virotehnika да припреми и попуни и понуду Originala и да ће је послати да је прегледају и шаљу. Претходио је мејл XXX од 27.10.2016. године у 11:08 часова ка XXX са констатацијом да је данас изашла ЈНМВ за одржавање наших машина у Ужицу, да је текст ауторизације, као и прошле године у прилогу, да се текст ауторизације шаље зато што им треба и пратећа понуда, за коју су прошле године „давили“ Biroliniju а сада желе мало да „шарају“, како се наводи уз обећање да ће све они да испуне и припреме. На крају је закључено тиме да уколико то неће или не могу неће им се замерити, јер може и без тога...
25. **Re: Najava kupac Tarket**, послат од стране XXX (XXX@konicaminolta.co.rs) дана 29.02.2016. године у 17:58 часова ка XXX, Предрагу Самарцићу, XXX и XXX у којем се захваљује на обавештењу поводом мејла којим их Original обавештава као и остале партнере да води преговоре са друштвом Tarkett али и додаје да Konica Minolta директна продаја води преговоре са компанијом Tarkett још од 2013. године и описује се историја контакта због чега, како се износи, Original треба да подржи друштво Konica Minolta у овом случају, уз напомену да је и цена на тендеру већ искомунисирана ка купцу. Мејл је закључен наводима да су отворени за састанак и захваљују се на разумевању.
- Како произлази из поднеска друштва Tarkett Ваčka Palanka од 29.10.2018. године затражило је понуду од друштва Original и према тој понуди закључило уговор о куповини једног уређаја уз уговор о одржавању.
26. **Re: apoteka Beograd**, упућен од стране Предрага Самарцића дана 18.11.2016. године у 15:20 часова ка XXX, Марку Гердијану и XXX са садржином: „Немам никакав посебан инфо. Дајте свима“. Ово је одговор на мејл XXX којим она прослеђује ауторизацију за I&D Com у прилогу XXX како би је она проследила друштву Konica Minolta и обраћа се Предрагу Самарцићу са констатацијом да ће се за овај тендер обратити сигурно и Aigo (тако је протеклих пар година) и питањем: „Дајемо и једнима и другима. Само потврди или ако постоји разлог да не буде овако - дај нам инфо. Иначе први се јавио I&D Com.“
27. **Tender institut za standardizaciju**, упућен од стране XXX дана 21.07.2016. године у 09:00 часова ка друштву Original са садржином: „Решено телефоном - дат инфо да је партнер већ добио подршку и да XXX може да учествује али не може да добије исте услове (ни цене ни рокове испоруке); XXX неће дати понуду по овој партији“, што је у вези са мејлом XXX упућеним XXX дана 20.07.2016. године у 03:07 часова са молбом за понуду за ово...
28. **Re: Upit za potrošni**, послат од стране XXX дана 24.06.2016. године у 14:47 часова ка XXX (XXX@sezampro.rs) са садржином: „Што се тиче тендера није проблем да

колегиница пошаље цене... Ако говоримо о подршци за овај тендер кад је у питању ауторизација вендора (Konica Minolta) или Дистрибутера ту имамо проблем: у оквиру индиректног канала постоје дефинисана правила од стране вендора и свака фирма која има партнерски статус има право на подршку вендора; проблем је овде што ХХХ нема партнерски статус, у овој години нисмо уопште имали промет са вама (изузев једног редовног сервиса на уређају код вашег корисника). Ову ситуацију можемо евентуално да превазиђемо тако што би за потребе овог тендера ХХХ купио тонере који су наведени у тендерском захтеву и тада би могао Original (не канцеларија Konica Minolta) да изда документ којим потврђује да су тонери испоручени по фактури... од датума испоруке оригинални...³“

29. **Fwd: Kopir aparat**, послат од стране ХХХ дана 26.10.2016. године у 13:26 часова ка Предрагу Самарцићу са садржином: „...нико није најавио овај тендер тако да мислим да треба да му дамо цену. Ако учествује Mikops или неко јачи они ће свакако проћи а нисмо одбили Informatiku⁴.“

30. **Privredni sud tender toneri**, послат од стране Марка Гердијана дана 23.02.2016. године у 11:28 часова ка ХХХ са садржином: „ХХХ најавио да ће изаћи тендер за тонере. Не очекује да добије ексклузиву али очекује да добије ауторизацију за КМ. Комбиновани су тонери тако да ћемо имати вероватно исти захтев и од Aigo па обрати пажњу да нема ексклузиве него да сви добију потврду од канцеларије. Минолтин део тонера је мали.“

31. **Tender SANU**, послат од стране ХХХ дана 06.12.2016. године у 15:32 часова ка Владимиру Митићу, Бранку Димитријевићу, ХХХ, Милицы Радовановић, ХХХ и Предрагу Самарцићу са садржином: „Обавештавам вас да је Српска академија наука и уметности објавила тендер на чијој смо припреми радили и учествујемо са директном понудом“.

Према одлуци Српске академије наука и уметности о додели уговора бр. 515/16 од 15.12.2016. године за партију 5 - мултифункционални уређај за штампарину понуда се поднела друштва Original и Byte club doo а уговор је додељен друштву Original.

32. **Tender info**, послат од стране Марка Гердијана дана 18.07.2016. године у 10:48 часова ка друштву Original, Владимиру Митићу, Бранку Димитријевићу, ХХХ, Милицы Радовановић и ХХХ са садржином: „Обавештавам вас да на тендеру у општини Куршумлија ради Birodeveloping“.

Према одлуци о додели уговора у поступку јавне набавке мале вредности ЈН 93/2016 – набавка штампача за потребе општинске управе Општине Куршумлија бр. 404/1-93/2016 од 06.12.2016. године уговор се додељује ПД Сервис Слога доо Ниш, а у поступку су учествовала још два друштва и то: Birodeveloping и P.C. Market Niš, при чему је понуда друштва P.C. Market Niš била неприхватљива а понуда друштва Birodeveloping није била најповољнија.

33. **Info o tenderu koji sprema Birodeveloping**, послат од стране Марка Гердијана дана 15.01.2016. године у 13:29 часова ка индиректној продаји и Предрагу Самарцићу са

³ У питању је тендер Министарства трговине, туризма и телекомуникација

⁴ Тендер за Студентски центар Ниш.

садржином: „Birodeveloping организује кроз Темпус пројекат за Универзитет у Београду (одељак Ниш) набавку за 4 комада Develop Ineo+224e+DF. Обратите пажњу да се не дају понуде за ову специфичну набавку.“

34. **Info o tenderu**, послат од стране Марка Гердијана дана 20.01.2016. године у 10:55 часова ка друштву Original, Владимиру Митићу, Бранку Димитријевићу, XXX, Милицы Радовановић и XXX, са садржином: „У припреми је тендер за Универзитет Београд за 4 ком Ineo+224e+DK+DF и за општину Димитровград за један Ineo+224e+DK+DF па вас молим да обратите пажњу. Очекује се објава за десетак дана. На понуди ради Birodeveloping.“
35. **Re: Tender za Univerzitet u Beogradu**, послат од стране Марка Гердијана дана 03.02.2016. године у 23:12 часова ка индиректној продаји Originala и XXX са садржином: „Јесу, одмах тог дана када си ме обавестио.“ То је одговор на мејл XXX којим га је замолио да провери да ли су обавештени партнери у вези тендера за Универзитет у Београду за 4 уређаја ineo +224e+DK+DF.
36. **Tender na univerzitetu Kragujevac**, послат од стране Марка Гердијана дана 23.05.2016. године у 17:23 часова ка друштву Original, Владимиру Митићу, Бранку Димитријевићу, XXX, Милицы Радовановић и XXX, са садржином: „Обавештавам вас да предузеће Birodeveloping заједно са партнером ради на тендеру Универзитет Крагујевац-пројекат Темпус.“
37. **Re: Tender za opštinu Aleksinac**, послат од стране Марка Гердијана дана 01.02.2016. године у 11:26 часова ка XXX са садржином: „Треба ли неки сертификат и који су тонери у питању. Ако треба сертификат могу га издати само теби тако да немаш проблема.“

Према одлуци Општинске управе Алексинац о додели уговора бр. 404-10/3/16 од 11.02.2016. године за партију 2. тонери уговор је закључило друштво Birodeveloping као једини понуђач у овој партији.

38. **Re: Tender opština Aleksinac**, послат од стране XXX дана 24.02.2017. године у 10:16 часова ка друштву Original са садржином: „Тендер у општини Алексинац за потрошни материјал OKI и Develop припрема Birodeveloping и молио бих вас да обавестите партнере“.
39. **Opština Dimitrovgrad**, послат од стране XXX дана 25.01.2016. године у 14:21 часова ка друштву Dikti Line са садржином: „У прилогу ти шаљем понуду са спецификацијом а ти убаци заглавље и доле потпис“.
40. **Info o JN**, послат од стране Марка Гердијана дана 03.03.2016. године у 15:13 часова ка индиректној продаји, XXX, Владимиру Митићу, Браниславу Димитријевићу и Милицы Радовановић са садржином: „Birodeveloping је спремио и очекује се објављивање набавке за колор уређај па бих вас молио да обратите пажњу. Корисник је Дом културе Стеван Мокрањац, Неготин.“

Према уговору Дома културе Стеван Мокрањац, Неготин, бр. 342/16 од 31.03.2016. године уговор за јавну набавку колор фотокопир апарата са штампачем и скенером закључило је друштво Birodeveloping.

41. **Tender JKP Naissus Niš**, послат од стране XXX дана 27.04.2017. године у 14:25 часова ка XXX и Марку Гердијану са садржином: „Молио бих вас да обавестите партнере да тендер у JKP Naissus Niš припрема Birodeveloping“.

42. **Autorizacija**, послат од стране Предрага Самарцића дана 04.07.2017. године у 4:07 часова ка XXX и Марку Гердијану са садржином: „Не. Обавести их да смо тендер ми припремили и да ми излазимо. Само не знам да ли да им пишеш или јављаш“. Претходио је мејл XXX, која подсећа да је Original тражио ауторизацију за ЈКП Градско зеленило а тражи и Birotehnika.

Према одлуци о додели уговора ЈКП Зеленило Београд бр. 20167 од 17.07.2017. године у поступку јавне набавке мале вредности - услуга одржавања фотокопир апарата партија 1. ЈНМВ 1.2.20/2017 уговор је закључило друштво Original.

43. **Kolubara**, послат од стране Предрага Самарцића дана 13.12.2017. године у 09:43 часова ка XXX са садржином: „Изашао тендер, треба ауторизација па јављај ако неко тражи, Birolinija излази“.

44. **Fwd: KD**, послат од стране Предрага Самарцића дана 18.12.2017. године у 17:39 часова ка Марку Гердијану и XXX са садржином: Слажеш ли се са сл. одговором, „Поштовани, Добављач је јасно и недвосмислено тражио најмање 5 сертификованих сервисера outward associate нивоа а улагањем захтева за заштиту права директно сте угрозили даље пословање и интересе КМ. Оставићете нам за право да изразимо сумњу у Ваше намере да штитите интерес КМ јер сте подршку на једном од прошлих тендера искористили за добијање бољих услова од другог произвођача опреме, чије сте уређаје на крају и понудили“. Овај мејл је у вези са захтевом друштва Birotehnika за ценовну подршку.

Кад је реч о ценовној подршци за овај тендер⁵ XXX је дана 13.12.2017. године у 14:44 часова послала мејл XXX са садржином: „Ценовну подршку за тражени тендер у смислу додатног рабата на партнер цене не можемо обезбедити јер за исти не испуњавате услов захтеван тендерском документацијом. Уколико мислите да је у питању грешка, радо ћемо прихватити Ваше аргументе.“ Одговор је уследио од друштва Birotehnika у 16:35 часова ка XXX и Предрагу Самарцићу са садржином: „Збуњени смо и потпуно шокирани оваквим ставом. Испуњавање услова на тендеру оцењује наручилац, а ми као дугогодишњи партнер произвођача опреме, и неко ко ће конкурисати на споменутом тендеру најмање што очекујемо је ценовна подршка“.

45. **Re: Obavestenje – Tender opština Bor**, послат од стране друштва Birolinija дана 04.08.2017. године у 08:17 часова ка XXX са садржином: „Јуче сам дао понуду за Fresenius medical care doo за bizhub C258 и bizhub 227 па ако ти се јаве са захтевом молим те да ме обавестиш“.

46. **Tender za servis u Naissus Niš**, послат од стране XXX дана 30.03.2018. године у 09:37 часова ка XXX са садржином: „Молио бих те да обавестиш партнере да Birodeveloping припрема тендер у JKP Naissus /vodovod/Niš“.

⁵ Јавна набавка Управе за заједничке послове републичких органа ЈН 210/2017- набавка услуге одржавања и сервисирања биротехничке опреме Konica Minolta на бази копије/отисака

Према одлуци о додели уговора бр. 11208/7 од 03.05.2018. године уговор за сервисирање фотокопирних апарата ЈН 11208/1-8-02 је додељен друштву Birodeveloping као једином понуђачу.

47. **Re: Autorizacija**, послат од стране XXX дана 23.04.2018. године у 10:51 часова ка Соњи Тодоровић, XXX и Предрагу Самарцићу са садржином: „Данас очекујем да добијем ауторизацију... што се тиче информације партнерима, она је отишла 30. марта као најава“, о чему је потврда мејл инфо у наставку: XXX 30.03.2018. године у 10:39 часова ка друштву Birolinija, Dikti Line, Владимиру Митићу, XXX и Соњи Тодоровић и Предрагу Самарцићу са садржином: „Прослеђујем информацију да ће **JKP Naissus Niš** објавити тендер за сервисирање (одржавање) на ком ће Birodeveloping учествовати са директном понудом. Колегама из Birodevelopinga желимо успех.“

Према одлуци JKP Naissus Niš о додели уговора бр. 11208/7 од 03.05.2018. године уговор је за ЈН 11208/1-8-02 – сервисирање фотокопирних апарата додељен једином понуђачу, друштву Birodeveloping.

48. **Re: Potvrda za Minolta servisere NSZ⁶ 2018**, послат од стране XXX дана 23.03.2018. године у 10:35 часова ка XXX, XXX, Марку Гердијану и Предрагу Самарцићу са садржином: „потврде су готове можете их преузети код нас.“ То је одговор на мејл XXX (Biro Print Sistemi) од 21.03.2018. године у 12:44 часова упућен Марку Гердијану и Предрагу Самарцићу са садржином: „Време је да и ми стартујемо са потребним документима за тендер НСЗ - набавка фотокопира. С обзиром на то да овде не очекујемо неко одуговлачење преко жалби очекивано је да уговор закључимо око 20.04.2018. године. Такође, од наручиоца молба (више захтев него молба) да обезбедим бар још једну исправну понуду. Пошто Birotehnika која, наводно, жели да учествује нема ресурсе који се траже (уколико самостално излази) њихова понуда неће бити исправна. Моја молба је да Original учествује са Minoltama а да би све било како ваља, најбоље би било да се ваша понуда мало подвуче испод 6М - онда ће сигурно бити две исправне и прихватљиве понуде. Трошкови израде понуде су минимални јер нема банкарских гаранција. Ово би било најбоље, али ако је вама из неког разлога незгодно да учествујете, немамо шта да примедбујемо... Објаснићемо ситуацију наручиоцу.“

Према одлуци Националне службе за запошљавање о додели уговора бр. 0094-40494-105/2018 од 17.04.2018. године уговор је додељен друштвима Biro Print Sistemi и Aigo Business System doo Beograd по цени од 5.595.000,00 динара. Остали понуђачи су: друштво Original, које је поднело понуду са ценом од 5.970.000,00 динара а друштво Birotehnika је понудило 6.611.430,00 динара за које је констатовано да је испуњавало услове конкурсне документације али је понуда неприхватљива због тога што прелази процењену вредност набавке.

49. **NSZ fotokopiri**, послат од стране XXX дана 27.02.2018. године у 10:24 часова, у којем се обраћа Марку Гердијану и Предрагу Самарцићу са информацијом да је друштво Biro Print Sistemi припремило тендер у НСЗ а који ће изаћи за који дан и да су одлучили да не зараде ништа на машинама што ће им смањити трошкове на одржавању машина старих десет година које ће бити замењене новим. Такође, XXX објашњава да је учествовао у припремању тендера и да је омогућио да друштво Original да услужну понуду са две Minolte;

⁶ Национална служба за запошљавање

50. **Dopis za UZZPRO**, послат од стране XXX дана 12.12.2017. године у 12:43 часова ка Предрагу Самарцићу и XXX (Konica Minolta) са молбом да се пошаље допис УЗЗПРО о дефинисаним захтевима које морају да испуне овлашћени сервисни партнери и овлашћени продавци биротехничке опреме Konica Minolta. XXX је одговорио мејлом од 12.12.2017. године у 2:23 часова да му није познато да постоји званичан и потписан документ између Konica Minolta SE и дистрибутера у коме су званично дефинисани захтеви које партнери треба да испуне за добијање партнерског статуса.
51. **UPVO Poletarac Ruma**, послат од стране XXX (Konica Minolta) дана 27.12.2015. године у 9:07 часова ка Предрагу Самарцићу, у којем друштво Konica Minolta тражи услужну понуду од друштва Original за наручиоца UPVO Poletarac Ruma и наводи које цене треба да понуди друштво Original. У одговору друштву Konica Minolta, друштво Original је прикључило своју понуду како је тражено.
52. **Gebruder Weiss – пратећа понуда**, послат од стране XXX дана 16.04.2018. године у 10:32 часова ка Предрагу Самарцићу, у којем друштво Konica Minolta тражи пратећу понуду и износи цене за предмете из понуде за наручиоца друштво Gebruder Weiss doo Dobanovci и друге услове трговине које друштво Original треба да пребаци на свој меморандум.
53. **Fwd: Upit**, послат од стране друштва Mega Servis дана 26.03.2018. године у 04:56 часова ка XXX (XXX@konicaminolta.hr) са садржином: „У питању је тендер, контактирали смо вашу канцеларију у Србији али одговор је био да већ имају подржаног партнера за тај апарат за који смо вам послали упит. Било би добро да се чујемо и попричамо о сарадњи.“ Потом је Предраг Самарцић дана 26.03.2018. године у 08:57 часова проследио мејл XXX од XXX у којем га XXX моли да контактира потенцијалног партнера из Ветерника уз напомену да му се чини да су већ у контакту јер друштво XXX спомиње тендер за који нису добили подршку.
54. **Re: info partnerima sertifikacija i maf - radno**, послат од стране Марка Гердијана дана 27.05.2018. године у 11:51 часова ка XXX са садржином која представља предлог текста за партнере и прилогом под називом ”Abendum KM partner certification and MAF⁷ issues”.

Приликом спроведеног ненајављеног увиђаја у друштву **Birolinija** прегледан је рачунар директора Бранка Димитријевића и његова адреса biro@eunet.rs. Прегледом електронске комуникације са ове адресе која се појављивала на унете кључне речи као што су тендер, ЈН и сл. издвојени су мејлови који се нарочито односе на комуникацију између друштва Original и осталих партнера, који су конкуренти, о томе ко припрема одређени тендер и ко ће поднети одређену понуду или се ради о њиховој комуникацији поводом прибављања услужних понуда, из чега произлази да су странке координирале учешће у јавним и другим набавкама. У питању су мејлови под следећим називима и садржајем који су прикључени записнику о спровођењу ненајављеног увиђаја.

1. **Spremiti kopije**, послат од стране XXX дана 02.04.2016. године у 14:15 часова ка друштву Birolinija са садржином: „Доћи ће неко код тебе у понедељак да донесе на потпис документацију за Галенику. На свакој страни ставити печат, потпис и печатирати коверту. Додај копије сертификата сервисера, радне књижице и копије саобраћајних дозвола.” Том мејлу претходио је мејл од 30.03.2016. године у 13:44

⁷ потврда произвођача

часова: „Спреми ми копије сертификата сервисера, колико имаш, (траже 3) и копије радних књижица, копије сабраћајних дозвола за 3 возила... ” (Прилог 2);

2. **Info o aktivnostima partnera**, послат од стране Марка Гердијана дана 18.05.2016. године у 09:34 часова ка prodaja@originalgrupa.com, XXX, Владимиру Митићу, Бранку Димитријевићу, Милицы Радовановић и XXX са садржином: „Обавештавам вас да Mikors ради на тендеру за набавку апарата за копирање за потребе Управе Града Ниша.” (Прилог 3);
3. **Centar za promociju nauke Beograd-info o ucescu u JN**, послат од стране XXX дана 08.03.2016. године у 15:25 часова ка XXX, Владимиру Митићу, Милицы Радовановић, XXX и Предрагу Самарцићу са садржином: „Центар за промоцију науке Београд је расписао јавну набавку ЈН бр. 2/2016 за Konica Minolta тонере, бубњење и девелопере. Реч је о кориснику са којим већ више година имамо уговоре о сарадњи и које снабдевамо потрошним материјалом и услугама, Original учествује директно.” (Прилог 4);

Према одлуци Центра за промоцију науке Београд о додели уговора бр. 208/16-7 од 21.03.2016. године за партију 1. тонери и потрошни материјал за штампаче Konica Minolta у јавној набавци број ЈН бр. 2/2016 једину понуду поднело је друштво Original и закључило је уговор.

4. **Nabavka zavod za transfuziju krvi Niš**, послат од стране XXX дана 14.03.2016. године у 10:01 часова ка direktnaprodaja@originalgrupa.com, XXX, Владимиру Митићу, Милицы Радовановић, XXX и Бранку Димитријевићу са садржином: „Обавештавам вас да је у току поступак набавке уређаја код Завода за трансфузију крви Ниш. На том пројекту ради Mikors” а XXX је одговорио: „ок“. (Прилог 5);

Према одлуци Завода за трансфузију крви Ниш о додели уговора бр. 758 од 23.03.2016. године једини учесник у овој јавној набавци је друштво Mikors, које је и закључило уговор.

5. **Obavestenje-Tender Opstina Bor**, послат од стране XXX дана 31.05.2017. године у 10:19 часова ка XXX@birotehnika.rs (XXX), Владимиру Митићу, Милицы Радовановић, Бранку Димитријевићу и XXX са садржином: „Средином јуна се очекује објава набавке уређаја Konica Minolta, коју расписује Општина Бор и на чијој припреми ради Mikors.” (Прилог 7);
6. **Obavestenje o ucescu u javnoj nabavci – Gradska uprava Nis**, послат од стране XXX дана 24.01.2018. године у 10:29 часова ка info@birotehnika.rs, Владимиру Митићу, Милицы Радовановић, Бранку Димитријевићу и XXX са садржином: „Прослеђујемо информацију да у јавној набавци мале вредности добара бр. 404-1Д/102-2017-28 Набавка 3 фотокопир апарата, коју је расписала Градска управа града Ниша, учествује Mikors.” (Прилог 9);

Према одлуци Градске управе Ниш о додели уговора бр. 492/2018-26 од 05.02.2018. године у јавној набавци мале вредности бр. 404-1Д/102-2017-28 -Набавка 3 фотокопир апарата уговор је додељен друштву Mikors као једином понуђачу.

7. **Fw: fw: Ponuda**, послат од стране XXX@birotehnika.rs дана 07.12.2017. године у 13:01 часова ка biro@eunet.rs са садржином: „Направи понуду по доле наведеним

параметрима за Електроисток Пројектни биро Београд, Ровињска 14.” У датим параметрима је и цена понуде. (Прилог 10);

8. **Re: Ponuda**, послат са мејла biro@eunet.rs дана 11.08.2017. године у 11:29 часова ка info@birotehnika.rs, у којој је молба да се достављена понуда за одржавање фотокопир апарата ископира на меморандуму друштва Birotehnika, удари печат и на коверти напише Институт за кукуруз, Слободан Бајић 1, Земун Поље, Понуда за одржавање фотокопир апарата, те стави и копија сертификата а да ће неко доћи да је узме. (Прилог 11); У одговору, послатом са адресе info@birotehnika.rs од 11.08.2017. године у 11:29 часова ка biro@eunet.rs потврђено је да је одрађено и да чека.
9. **Re: Poziv za dostavljanje ponude**, послат од стране XXX дана 13.09.2016. године у 11:25 часова ка XXX, Бранку Димитријевићу и office@originalgrupa.com са садржином: „И друштво Original је добило мејл од Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки за достављање понуде за услугу редовног сервисирања фотокопир апарата и замену грејне јединице”, што је одговор друштва Original на мејл упућен од стране XXX ка XXX и Бранку Димитријевићу са питањем да ли су добили позив за достављање те понуде. (Прилог 12);
10. **Republička komisija za zaštitu prava - Ponuda**, послат од стране XXX@birotehnika.rs дана 20.10.2016. године у 11:04 часова ка XXX, vladimir.mitic@mikops.rs и biro@eunet.rs са садржином: „Очекује се да Републичка комисија за заштиту права, где имамо један Б-223, пошаље захтев за понуду. Молим да ме обавестите ако сте добили захтев па ћу вам послати текст за понуду. Хвала на разумевању и помоћи.” (Прилог 16);
11. **Upit iz DRI**, послат од стране XXX дана 29.07.2016. године у 16:13 часова ка XXX и друштву Birolinija са садржином: „Треба да стигне упит из ДРИ за редовне продајне цене потрошног материјала и неких резервних делова за КМ С-224. Mikorsu су већ послали. Треба им дати REUP цене а кад стигне упит молим вас да ми га проследите, па ћу га ја попунити, вратити вама да им га пошаљете.” (Прилог 13);
12. **Tender gradski zavod za javno zdravlje – Dikti Line**, послат од стране XXX дана 15.05.2016. године у 13:09 часова ка друштву Birotehnika, Владимиру Митићу, Милицы Радовановић, Бранку Димитријевићу, XXX и друштву Original са садржином: „Градски завод за јавно здравље Београд ће објавити тендер за сервисирање на чијој припреми је радио Dikti Line и учествоваће са директном понудом.” (Прилог 14);
13. **Javna nabavka gradski zavod za javno zdravlje Beograd – partner Dikti Line**, послат од стране XXX дана 21.03.2016. године у 09:33 часова ка друштву Birotehnika, Владимиру Митићу, Бранку Димитријевићу, XXX, indirektnaprodaja@originalgrupa.com, predrag.samardzic@originalgrupa.com са садржином: „Обавештавамо вас да се припрема тендер - ЈН за одржавање и сервисирање копир апарата КМ и Develop, Градски завод за јавно здравље на ком ће учествовати Dikti Line. Реч је о кориснику са којим већ више година имају уговор о сарадњи и који снабдевају потрошним материјалом и услугама”. (Прилог 17);
14. **Vodovod Niš**, послат од стране Марка Гердијана дана 07.03.2016. године у 19:06 часова ка indirektnaprodaja@originalgrupa.com, са садржином: „Прослеђујем информацију да је у току припрема за тендер код ЈКР Naissus – Vodovod Niš, на коме ради Biroleveloping”. (Прилог 18);

15. **Tender JKP Naissus/vodovod/Nis - Birodeveloping**, послат од стране XXX дана 30.03.2018. године у 10:39 часова ка Владимиру Митићу, Милицы Радовановић, Бранку Димитријевићу, XXX, prodaja@originalgrupa.com и predrag.samardzic@originalgrupa.com са садржином: „Прослеђујем информацију да ће JKP Naissus Niš објавити тендер за сервисирање (одржавање) на ком ће Birodeveloping учествовати са директном понудом. Колегама из Birodevelopinga желимо успех”. (Прилог 22);
16. **Re:Obavestjenje o ucescu u javnoj nabavci – gradska uprava Niš**, послат од стране XXX дана 24.01.2018. године у 17:37 часова ка друштву Birotehnika, Владимиру Митићу, Милицы Радовановић, Бранку Димитријевићу, XXX, prodaja@originalgrupa.com, predrag.samardzic@originalgrupa.com, marko.gerdijan@originalgrupa.com, XXX@konicaminolta.co.rs са садржином: „Е-мејл је као и до сада, у циљу доброг пословања и развоја Konica Minolta брэнда, послат искључиво у информативне сврхе свим овлашћеним партнерима те стварно не разумемо ваше констатације о подели тржишта. Ви од нас нисте добили понуду а ни предлог да би га прихватили или одбили а што се тиче поменутог закона, молимо Вас да нам укажете на евентуални пропуст, уколико постоји, како бисмо исти одмах исправили”. (Прилог 24); Овим мејлом XXX прослеђена је и оригинална порука друштва Birotehnika која је, поводом добијеног мејла од друштва Original у вези са тим да у јавној набавци чији је предмет набавка 3 фотокопир апарата код Градске управе града Ниша учествује друштво Mikops, навела да не прихвата овакву поделу тржишта и сматра да је у питању озбиљна повреда Закона о заштити конкуренције.

Приликом спровођења ненајављеног увиђаја у друштву Mikops прегледани су рачунари које користи Владимир Митић (vladimir.mitic@mikops.rs, prodaja@mikops.rs, info@mikops.rs), XXX, XXX, XXX и XXX претрагом по кључним речима: tender, j.n, nabavka. Том приликом издвојен је један број мејлова који су приложени уз записник о спровођењу ненајављеног увиђаја. Како из записника о спровођењу ненајављеног увиђаја у друштву Mikops произлази извршено је копирање комплетног садржаја електронске поште са рачунара које користе наведена лица. Копирање је извршено тако што су креирани image фајлови користећи FTK Imager, и за сваку копију су израђени извештаји о копирању који су приложени записнику. Издвојени су мејлови који се односе нарочито на комуникацију између друштва Original, осталих партнера и друштва Biro Print Sistemi, који су конкуренти, о томе ко припрема одређени тендер и ко ће поднети одређену понуду или се ради о њиховој комуникацији поводом прибављања услужних понуда, из чега произлази да су ове странке координирале учешће у јавним и другим набавкама.

Издвојени су и одштампани мејлови следећег назива и садржине с тим што је овде садржај једног броја мејлова изостављен јер су представљени у оквиру комуникације других странака.

1. **Tender Medicinski fakultet**, упућен са адресе XXX@biro-ps.rs дана 19.04.2017. године у 12:07 часова ка Марку Гердијану, Владимиру Митићу и XXX са садржином да ће сутра изаћи тендер за Медицински факултет који купује штампарску опрему-половне машине. XXX констатује да је наручилац контактирао друге, између осталих, друштво Original и Mikops и да док су дошли до друштва Biro Print Sistemi буџет је омогућио да се набаве четири половне машине мало старијих модела Konica Minolta. Како XXX наводи то ипак не значи да ће они проћи на тендеру јер ограничења наравно нема, може свако да учествује и закључује: „**Моја молба, коју не морате да услишите је да не учествујете на овом тендеру да не спуштамо цену.** Ако ипак, не будете учествовали захваљујем се на предусретљивости а видимо се у петак свеједно“. (Прилог 2);

2. **Tender Medicinski fakultet**, послат од стране Владимира Митића дана 19.04.2017. године у 17:20 часова ка XXX (Biro Print Sistemi) са садржином: „Mikops неће учествовати на поменутом тендеру а ми се видимо у петак”.

Према одлуци о додели уговора бр. 71/IV-08/176 од 08.05.2017. године у поступку јавне набавке добара бр. ЈН 08/17 - копиер апарати и пратећа опрема за штампање радних свезака за потребе научне делатности Медицинског факултета уговор се додељују за партије од 1 до 4 друштву Biro Print Sistemi doo а за партију 5 - штампарски електрични нож за сечење папира друштву Antika doo Zemun.

3. **Да ли знаш ко ради Водовод Ниш и каква су фирма?** послат од стране Владимира Митића дана 17.11.2016. године у 3:40 часова ка Марку Гердијану који је одговорио да мисли да ради Марјан и да, како је наведено, намештају све са њим.
4. **Tender JKP Naisus**, упућен са адресе XXX дана 28.04.2017. године у 09:42 часова ка друштву Birotehnika, Birolinija и Mikops са садржином: „У току је припрема тендера у JKP Naissus Niš, на којој ради партнер Birodeveloping“. (Прилог 3);
5. **Fwd: tender održavanje PU Niš 2018**, упућен са адресе vladimir.mitic@mikops.rs дана 01.04.2018. године у 23:43 часова на адресу XXX@me.com са садржином: „Ипак ми је послао мејл. Чујемо се сутра да усагласимо причу везано за одржавање 163“. Мисли се на мејл XXX који је послат Владимиру Митићу дана 01.04.2018. године у 21:15, у којем XXX објашњава како је претходних година протекла јавна набавка за одржавање апарата Minolta, Canon и Ricoh организована у три партије. Што се тиче тендера за 2018. годину набрајају се услови међу којима је одређени промет за последње три године на услугама одржавања Minolta B163, за који се констатује да га Biro Print Sistemi не испуњава самостално и потом се објашњава како се зарада прави на деловима а не на сату рада....Констатује се да ће остале детаље расправити телефоном. (Прилог 7).
6. **Ponuda**, упућен са адресе prodaja@mikops.rs дана 24.04.2018. године у 12:20 часова ка XXX са садржином: „Јел може ПДФ или да скенирам потписану и печатирану понуду?“ Претходила је порука XXX са детаљима понуде за општинску управу Деспотовац и мејл на који треба послати понуду. (Прилог 8);
7. **Fwd: Obaveštenje**, упућен са адресе marko.gerdijan@originalgrupa.com дана 18.06.2015. године у 09:20 часова ка XXX, prodaja@originalgrupa.com, Birotehnika, Birolinija, Mikops, Birodeveloping, Dikti Line са садржином: „Прослеђујем информацију од Банета. Хвала на сарадњи“. Порука која је прослеђена од Birolinije гласи: „Обавештавам вас да ћу учествовати на тендеру у **Институту за стандардизацију** за bizhub c-224e са ДФ и постољем који сам припремио“.
8. **JKP Zelenilo Beograd**, послат од стране XXX дана 04.07.2017. године у 14:35 часова ка друштву Birotehnika, Birolinija, Mikops, Birodeveloping, Dikti Line и Original, чија садржина гласи: „У току је набавка услуге одржавања фотокопир апарата Konica Minolta код корисника ЈКП Зеленило Београд на којој раде колеге из директне продаје Originala“.

9. **Firma Danieli-saradnja**⁸, послат од стране XXX дана 04.05.2017. године у 09:37 часова ка друштву Original са садржином: „Поштовани партнери, уколико неко има започету сарадњу са компанијом Danieli молимо да нам данас пошаљете информацију“.
10. **Predlog Mikops d.o.o**, послат од стране Владимира Митића интерно дана 11.04.2017. године у 12:18 часова ка Владимиру Митићу у којем се обраћа Зорану⁹ уз молбу да о предлозима обавести XXX Предлог се састоји у томе да Mikops жели да задржи већ успостављену сарадњу са одређеним предузећима или институцијама, чије називе наводи, у погледу којих предлаже директну сарадњу са предузећем Konica Minolte док у погледу нових странака сматра да треба ићи преко друштва Original.
11. **Republička komisija za zaštitu prava-ponuda**, послат од стране XXX дана 20.10.2016. године у 11:04 часова ка Владимиру Митићу, XXX и Бранку Димитријевићу са садржином: „Очекујемо да Републичка комисија за заштиту права, где имамо један Б-223, пошаље захтев за понуду. Молим да ме обавестите ако сте добили захтев па ћу вам послати текст за понуду. Хвала на разумевању и помоћи“.
12. **iPlus sastanak**, послато од стране XXX дана 19.04.2017. године у 12:45 часова ка Владимиру Митићу, XXX, Rid Electronic, Dialtech, XXX (XXX) и Марку Гердијану са садржином: „Да подсетим на наш састанак у петак, 21.04.2017. године, у 12 часова у Originalu. Планирамо да не траје дуже од 2 сата и да након тога наставимо разговор на заједничком ручку“.

Приликом спровођења ненајављеног увиђаја у друштву **Dikti Line** са рачунара који користи директор друштва Милица Радовановић ископиран је комплетан садржај електронске поште на ЦД и приложен је уз записник о спровођењу ненајављеног увиђаја као доказ број 4. Прегледом електронске поште на ЦД-у према кључним речима original, инфо о јн, тендер и сл. издвојени су мејлови који се односе нарочито на комуникацију између друштва Original и осталих партнера, који су конкуренти, о томе ко припрема одређени тендер и ко ће поднети одређену понуду (која комуникација укључује и обавештење да ће одређену понуду поднети друштво Konica Minolta) или се ради о комуникацији друштва Original и осталих партнера у вези са прибављањем услужних понуда, из чега произлази да су странке координирале учешће у јавним и другим набавкама. Садржај одређеног броја мејлова који је пронађен код овог друштва овде није представљен јер су пронађени и код других странака у оквиру чије електронске комуникације су представљени.

У питању је један део издвојених и одштампаних мејлова следећег назива и садржине.

1. **Poreska uprava Niš**, послат од стране Марка Гердијана дана 29.12.2015. године у 11:52 часова ка индиректној продаји са садржином: „Обавештавам вас све да је у току поступак набавке нових и одржавање старих уређаја код Пореске управе у Нишу. На пројекту ради Virotehnika“.
2. **Info u vezi tendera**, послат од стране Марка Гердијана дана 17.07.2015. године у 13:25 часова ка индиректној и директној продаји Originala, XXX, Милице Радовановић, Владимиру Митићу, XXX и Бранку Димитријевићу са садржином: „У току је мала набавка услуге рентирања и одржавања код корисника Titan Cementara Kosjerić коју ради КМ директно“.

⁸ Danieli Systec Engineering Privredno društvo za automatizaciju i inženjering doo Смедерево

⁹ XXX из друштва Konica Minolta

3. **Nabavka i servisiranje kupac Dikti Line**, послат од стране XXX дана 27.07.2016. године у 9:47 часова ка друштву Original са садржином: „Милица је јавила да нам је стигао захтев за понуду за сервисирање уређаја ineo+454е и ineo 223 од Развојне агенције. То је купац Dikti Line (они су им продали уређаје) и не треба да дајемо никакву понуду. Милица је организовала и пратећу понуду, даће је Biroleveloping, који је такође добио позив за достављање понуде“.
4. **Tender EPS Novi Sad**, послат од стране XXX из друштва Dikti Line дана 15.09.2015. године у 10:26 часова ка друштву Dikti Line са садржином: „Поштовани, овим путем Вам се обраћам како бисмо решили проблем настао везано за тендер ЕПС Нови Сад (поправка и одржавање фотокопир апарата). Наиме, пошто свакодневно пратимо портал јавних набавки и излазимо на све тендере изузев оних за које добијемо писано обавештење тј. мејл да је неко од партнера договорио посао. У овом случају тендер је објављен још 13.08.2015. године и било је довољно времена да се партнери обавесте уколико је посао договорен, мада је пракса да е-мејл добијемо пре датума објављивања саме набавке. У овом случају нико нас није контактирао везано за предметну набавку....требало би уредно слати обавештења пошто није у пракси да за сваки тендер позивамо фирме и постављамо питања о учешћу на тендеру“.
5. **Ponuda**, послат од стране Предрага Самарцића дана 05.03.2018. године у 14:13 часова ка друштву Dikti Line са садржином: „Не мора печат, само стави на меморандуму па у pdf“. Прилог је назван Diktippt.
6. **Ptt**, послат од стране Предрага Самарцића дана 26.04.2018. године у 15:43 часова ка Dikti Line са садржином: Ништа не мењаш само прослеђујеш на мејлове: XXX@posta.rs и XXX@jp.ptt.rs са текстом: „Поштовани у прилогу је информативна понуда за Develop уређаје коју смо већ слали. Молим те одмах ујутру или сада ако можеш“. На ову поруку одговорило је друштво Dikti Line дана 27.04.2018. године у 08:37 часова: „Послато“.

Приликом спровођења ненајављеног увиђаја у друштву **Birotehnika** са електронских адреса info@birotehnika.rs, office@birotehnika.rs и XXX@birotehnika.rs издвојени су и одштампани мејлови који се односе нарочито на комуникацију између друштва Original и осталих партнера, који су конкуренти, о томе ко припрема одређени тендер и ко ће поднети одређену понуду или се ради о комуникацији друштва Original и осталих партнера поводом прибављања услужних понуда, из чега произлази да су странке координирале учешће у јавним и другим набавкама. Комуникација укључује у копији друштво Konica Minolta поводом захтева за ценовну подршку друштву Birotehnika, јавне набавке код Националне службе за запошљавање ЈН бр. 36/17 и одговора друштва Original друштву Birotehnika у вези са примедбом да се ради о подели тржишта. Овде је представљен мањи број мејлова него што је пронађено код друштва Birotehnika с обзиром на то да су поједини мејлови пронађени и код других странака у оквиру чије електронске комуникације су представљени.

У питању су мејлови следећег назива и садржине који су приложени уз записник о спровођењу ненајављеног увиђаја у овом друштву.

1. **Re: KD**, послат од стране XXX дана 13.12.2017. године у 14:44 часова ка друштву Birotehnika и Предрагу Самарцићу којим друштво Original обавештава да не могу добити ценовну подршку јер за тај тендер не испуњавају услов конкурсне документације (Прилог 3);

2. **Re: KD**, послат од стране XXX дана 19.12.2017. године у 14:11 часова ка друштву Birotehnika, Предрагу Самарцићу и prodaja@konicaminolta.co.rs у којем се наводи да је највећи број уређаја који се тражи на тендеру обухваћен акцијом и значајном подршком на партнер цену и да је стога прилично нејасно шта је суштинска подршка која се очекује.... (Прилог 4);
3. **Re: Tenderi**, послат од стране XXX дана 26.04.2017. године у 13:18 часова ка друштву Birotehnika, Марку Гердијану и Предрагу Самарцићу као одговор на питање друштва Birotehnika да ли је Геленика ваша због тендера за одржавање, на шта је друштво Original одговорило да јесте, и да је Галеника њихов корисник. (Прилог 12);
4. **Re: Tenderi**, послат од стране Марка Гердијана дана 28.03.2017. године у 10:56 часова ка друштву Birotehnika и Original у вези јавне набавке расписане од стране Управе¹⁰ у којем Birotehnika обавештава да је у процесу припреме тендера за продукционе апарате за Управу, којим се друштво Original захваљује на информацији и моли за конкретније податке кад их буду имали. (Прилог 13);
5. **Obaveštenje o tenderu- opština Dimitrovgrad**, послат од стране XXX дана 30.10.2015. године у 15:51 часова ка друштву Birotehnika и XXX у којем се одговора са ок на мејл да је у припреми јавна набавка расписана од стране општине Димитровград, на чијој припреми ради Birodeveloping. (Прилог 14);
6. **tender opština Užice**, послат од стране XXX дана 15.04.2015. године у 9:58 часова ка друштву Birotehnika, Марку Гердијану и XXX у вези јавне набавке расписане од стране Општине Ужице у којем моли друштво Original да не дају понуду уколико имају неку преосталу машину. (Прилог 16);
7. **Re: KD**, послат од стране XXX дана 06.12.2017. године у 9:17 часова ка друштву Birotehnika и XXX у вези јавне набавке расписане од стране Управе за заједничке послове републичких органа у којем моли за информацију о најповољнијим ценама за наведене апарате и пита који рабат могу да очекују на партнерске цене, на шта је одговорено да ће се захтев проследити КМ на одобрење посебних цена. (Прилог 17);
8. **Fw: Uprava finalne cene**, послат од стране XXX дана 02.02.2016. године у 14:55 часова интерно у друштву Birotehnika у вези јавне набавке расписане од стране Управе, што је у вези са мејлом Марка Гердијана од 12.12.2015. године којим му је послао цене и констатовао да су њихову (Original-ову) понуду спремили у складу са договором. (Прилог 18);
9. **Re: Nacionalna služba za zapošljavanje - javna nabavka broj 36/17**, послат од стране Марка Гердијана дана 05.07.2017. године у 14:52 часова ка друштву Birotehnika, XXX, Предрагу Самарцићу, XXX и XXX у вези јавне набавке расписане од стране Националне службе за запошљавање и захтева друштва Birotehnika да добије што бољу цену за апарате које ће понудити НСЗ као неко ко је преко 150 апарата Konica Minolta продао НСЗ и одржава их тако што су успели да замене апарате брэнда Херох на шта из друштва Konica Minolta одговарају да се за све захтеве у вези са ценама оброте директно друштву Original. (Прилог 19);

¹⁰ Управа за заједничке послове републичких органа

10. **Fw: Re: Ponuda**, послат од стране XXX дана 11.04.2017. године у 14:04 часова ка XXX у вези набавке од стране Републичке дирекције за имовину РС којом се од друштва Original тражи услужна понуда у којој цену наводи Birotehnika а Original доставља понуду са ценом како је тражено. (Прилог 20);
11. **Fw: Tender Gradski zavod za javno zdravlje**, послат од стране XXX дана 15.05.2017. године у 13:29 часова ка XXX у вези јавне набавке коју ће расписати Градски завод за јавно здравље Београд, на чијој припреми је радио Dikti Line, у којем XXX одговара: „хвала XXX“. (Прилог 21);
12. **Informacija**, послат од стране XXX дана 31.03.2017. године у 12:59 часова ка XXX у вези набавке од стране Поште са констатацијом да су добили упит од Поште и питањем „да ли су ваши?“ (Прилог 22);
13. **Tender za Apoteka Beograd**, послат од стране друштва Birolinija дана 18.06.2015. године у 8:23 часова ка друштву Birotehnika у вези набавке од стране Апотеке Београд, којом приликом се доставља попуњена понуда која треба да буде пратећа понуда са садржином: „Ископирај ово на меморандум, печатирај, скенирај и пошаљи на мејл Апотеке Београд“ (прилог бр. 23);
14. **Ponuda za Institut za kukuruz**, послат од стране друштва Birolinija дана 18.03.2015. године у 9:00 часова ка друштву Birotehnika са констатацијом да је у прилогу понуда и да је ископирају на меморандум, печатирају и запакују у коверат. (Прилог бр. 24);
15. **Ponuda**, послат од стране друштва Birolinija дана 18.09.2015. године у 8:24 часова ка друштву Birotehnika у вези набавке од стране ОШ „Никола Тесла“ Београд са садржином: „да се ово ископира на ваш меморандум, овери печатом и скенира па пошаље на мејл XXX@sbb.rs“. (Прилог 25);
16. **Ponuda**, послат од стране друштва Birolinija дана 07.05.2015. године у 7:58 часова ка друштву Birotehnika у вези набавке од стране Института за стандардизацију са садржином: „да се ископира на ваш меморандум, печатира и убаци у коверту а неко ће доћи да узме.“ (Прилог 26);
17. **Fw: Ponuda za Jup Plan Ruma**¹¹, послат од стране друштва Birolinija дана 19.06.2015. године у 7:50 часова ка друштву Birotehnika, чији прилог је понуда за Jup Plan Ruma, са садржином: „да се ископира на меморандум, удари печат и пошаље поштом препоручено“ (Прилог 28).

Комисија констатује да се већина мејлова понавља код више странака код којих је спроведен ненајављен увиђај али није целисходно да их понавља код сваке од странака код које су пронађени. Такође, констатује се да је након изнетог садржаја мејлова који се односе на одређене јавне набавке дата информација о њиховом исходу.

Изјашњења странака

Друштва Original, Konica Minolta и Dikti Line су након покретања поступка доставила изјашњење на одређене околности.

¹¹ Јавно урбанистичко предузеће План Рума

Према наводима друштва Original из поднеска од 28.09.2018. године, а у вези са пословним односом са друштвом Konica Minolta, друштво Original не одређује ко ће бити партнер друштва Konica Minolta, већ по Уговору о пословној сарадњи бр. 186-07/14 од 16.07.2014. године (у даљем тексту: Уговор) закљученим на неограничено време са друштвом Konica Minolta брине се и помаже трговцима да постану партнери, организује акције на тржишту, брине о развоју продајне и сервисне мреже, помаже свим партнерима у њиховим активностима. Друштво Original не формира цене већ то чини друштво Konica Minolta. Цена означена као D4 је најбоља цена и представља набавну цену за друштво Original. Партнерске цене су означене као D3, D2, D1 а цена за крајњег купца је означена као REUP/КК. Партнер има редовни ценовник који се односи на редовно пословање. У случају неке јавне набавке партнер тражи додатни попуст и друштво Konica Minolta одлучује да ли је исти оправдан или није. По добијању цене, партнер сам формира своју продајну цену без икаквог уплитања друштва Konica Minolta.

Друштво Original је приложило списак партнера који укључује друштва Birotehnika, Mikors, Birolinija, Birodeveloping и Dikti Line за сваку годину посебно за период од 2015-2018. године уз навођења статуса D3, D2 или D1 поред сваког партнера.

Надаље, наводи се да одлуку о томе кога ће подржати друштво Konica Minolta у некој специфичној ситуацији односно да ли ће можда и директно наступати доноси искључиво друштво Konica Minolta. **Кад су у питању тендери и специјалне промоције свако може да аплицира за ценовну и организациону или техничку подршку и те цене које се тада добију су ниже и од најниже набавне цене за друштво Original (D4). Могуће је да друштво Original буде конкуренција како друштву Konica Minolta тако и партнерима Konica Minolta на одређеним пословима али, како се даље наводи, труде се да добрим пословним односом увек нађу најбољег међу њима за тај конкретни посао који ће представљати бренд Konica Minolta с обзиром на велику конкуренцију других брендова као што су: Canon, Xerox, Lexmark, HP, Ricoh, Toshiba, Kyocera.** Уколико постоји интерес више партнера за исти посао с обзиром на то да сматрају да би могли понудити неке другачије услове партнери наступају и одвојено.

Увидом у двојезични образац Уговора констатовано је да је друштво Konica Minolta у преводу Уговора на српски језик означено као Дистрибутер а друштво Original као Купац - ексклузивни партнер. У делу текста Уговора на енглеском језику друштво Konica Minolta је означено као Добављач а друштво Original као Купац.

У „Уводним одредбама” Уговора прописано је да је Купац ексклузивни партнер за штампаче, мултифункционалне уређаје, потрошни материјал, резервне делове и софтверске производе марке Konica Minolta и Develop, задужен за посао са малим и средњим предузећима и мрежу партнера док ће Дистрибутер своје пословање осим са Купцем моћи да обавља и кроз своју директну продају искључиво корпоративним клијентима, о чему ће Купац унапред бити обавештен. Пројекат са корпоративним клијентима значи пројекат од најмање 20 комада машина из канцеларијског сегмента као и појединачних ПП машина. Друштво Original задржава право да реализује пројекте са корпоративним клијентима по истом принципу у синхронизацији са Дистрибутером. Ценовна политика за корпоративне клијенте и ПП машине ће бити рађена на индивидуалној основи.

У одељку Уговора „Предмет Уговора” прописано је да су овим уговором регулисана међусобна права и обавезе уговорних страна за продају производа Купцу из понуде Дистрибутера, ближе наведених у уводним одредбама овог уговора а према важећем ценовнику Дистрибутера, који ће потом Купац, у своје име и за свој рачун, продавати трећим лицима на територији Републике Србије.

У члану 6. Уговора прописано је, између осталог, да ће Купац производе марке Konica Minolta и Developer куповати искључиво од Дистрибутера као јединог и искључивог овлашћеног увозника те марке на територији Републике Србије. У члану 3. одељка „Цене и услови плаћања испоруке” прописано је да су се стране споразумеле да Купац у **појединим случајевима** има право да тражи од дистрибутера јединствену понуду цена у којој се продајне цене примењују искључиво у датој јединственој понуди. У Прилогу 2, који представља Опште услове пословања Анекс 1 уз Уговор о пословној сарадњи од 01.04.2015. године прописано је у члану 7. да се Купац обавезује да искључиво у сврху транспарентности подноси извештаје на редовној основи о продаји производа Konica Minolta што подразумева, **између осталог, извештај о производима који су продати, којим партнерима су продати и по којој цени. Истим чланом је прописано да ће обрасци овлашћења произвођача бити дати одабраним партнерима из делегације друштва Original и праћени на месечној основи.** Ова одредба је у Анексу 1 уз Уговор о пословној сарадњи од 01.10.2015. године нешто измењена а избрисан је и део који се односи на обрасце овлашћења произвођача. У Прилогу 4, који представља Опште услове пословања Анекс 1 уз Уговор о пословној сарадњи од 01.04.2016. године, прописано је овлашћење за ексклузивног партнера у члану 1. под називом „Ниво овлашћења”, које једино може да поручује од друштва Konica Minolta, има приступ ценовнику и добија ценовну подршку за пројекте од друштва Konica Minolta, **док сви остали партнери поручују, добијају ценовнике (D1, D2, D3 и D4) и подршку кроз друштво Original.** У Прилогу 7 под називом „Процес сертификације КМ партнера и процедура издавања МАФ-а” од априла 2018. године прописани су типови сертификације као што су: продајни партнер за потрошни материјал, продајни партнер за хардвер и потрошни материјал, продајни и сервисни партнер - напредни продајни и сервисни партнер и премијум партнер за продају и сервис. Типови сертификације укључују годишњу куповину од Дистрибутера у одређеној минималној вредности а као предност је наведена цена D2 или D3 у зависности од типа сертификације.

Увидом у ценовнике друштва Konica Minolta за 2015, 2016, 2017. и 2018. годину достављене уз поднесак друштва Original од 19.10.2018. године у електронској форми (ЦД), констатовано је да ценовници у колонама за цене производа садрже цене означене као REUP, D1, D2, D3, D4. Ценовник са ознаком dealer 2018.02.05. се односи на резервне делове и садржи у погледу цене колону са ознаком REUP и dealer при чему се изнад ознаке REUP налази ознака discount а изнад ознаке dealer налази се проценат снижења. Ценовник са ознаком Original 2018.02.05. се такође односи на резервне делове и садржи на исти начин одређене цене као претходни ценовник.

Друштво Konica Minolta је у поднеску од 07.12.2018. године истакло да је термин „дистрибутер“ у верзији Уговора на српском језику очигледно погрешно преведен. Даље се наводи да је друштво Konica Minolta увозник уређаја за штампање и сличне биротехничке опреме произвођача Konica Minolta group, односно снабдевач, продавац опреме друштву Original као купцу, односно дистрибутеру, који затим препродаје опрему трећим лицима, најчешће малим и средњим предузећима, као и другим дистрибутерима. Иако се у Уговору употребљава термин „ексклузивни партнер“, Уговор се не може сматрати уговором о ексклузивној дистрибуцији, већ уговором о дистрибуцији са додатном вредношћу („value added distribution“), јер је друштво Original годинама у пословном односу са произвођачем ОКИ, једним од главних конкурената друштва Konica Minolta на тржишту биротехничке опреме, чиме се потврђује право да купује било какву биротехничку опрему од било ког учесника на тржишту, а не само од друштва Konica Minolta. Такође, одредба Уговора, која прописује да ће друштво Konica Minolta наставити директно да продаје своје производе корпоративним клијентима, односно у оквиру пројеката који подразумевају продају најмање 20 уређаја, потврђује да не постоји стварна ексклузивност за друштво Original.

Због лоших пословних резултата крајем фискалне 2013. године у априлу 2014. године је донета одлука о новој стратегији коју ће примењивати Konica Minolta Србија. Именовано је ново руководство, смањен је број запослених задужених за продају уређаја малим и средњим предузећима, ангажован је примарни дистрибутер, при чему је свим другим дистрибутерима омогућено да у будућности купују робу Konica Minolta од дистрибутера са додатном вредношћу. Обављање послова, укључујући фактурисање и администрирање уговора пребачено је из Београда у Загреб, због чега друштво Konica Minolta не може директно да сарађује са великим бројем дистрибутера.

Уз поднесак од 14.01.2019. године друштво Konica Minolta је доставило доказе у вези са променом пословне политике из 2014. године, као што су: одлуке или решења о престанку потребе за обављањем одређених послова односно радног односа и сл. Приложен је и документ на енглеском језику под називом „Process for Partner Certification and Supporting documents“ од 11.12.2018. године као доказ да друштво Konica Minolta препоручује цене дистрибутеру а да је дистрибутер овлашћен да сам одреди цене (страна 7.). Увидом у страну 7. овог документа од 11.12.2018. године, констатује се да је испод табеле са нивоима цена REUP, D1, D2, D3 и D4 наведено да КМ препоручује горе наведени ниво цена „дистрибутеру са додатном вредношћу“ при чему је он овлашћен да независно утврди крајњу цену и ценовник применљив на његове пословне партнере. У вези са Прилогом 1 Уговора од 1. априла 2016. године („Услови пословања за 2016. годину“) наводи се да садржи одредбу која гласи: „Сви остали партнери...добивају ценовнике (D1, D2, D3 и D4)...кроз друштво Original“, али да то не значи да је друштво Original било дужно да наплаћује те цене.

У поднеску од 25.04.2019. године друштво Konica Minolta наводи да ниједан документ у спису предмета не указује на то да је Konica Minolta подносила понуде у поступцима јавних набавки нити да је упућивала своје партнере да то чине. Као представник произвођача на врху вертикалног ланца продаје биротехничке опреме и уређаја марке Konica Minolta на територији Републике Србије друштво Konica Minolta је у позицији да понуди најнижу цену крајњим корисницима. Стога нема рационалног мотива да друштво Konica Minolta учествује у подели тржишта, јер конкуренција између дистрибутера који припадају њеној дистрибутивној мрежи јача њен положај и саму конкуренцију на тржишту тиме што утиче на снижавање цене опреме коју плаћају крајњи корисници, добру репутацију у погледу истовременог квалитета и приступачности њених производа, као и на повећање броја продатих производа.

У погледу комуникације између друштва Konica Minolta, Original и осталих партнера истиче се да одређени степен сарадње између компанија које се баве продајом Konica Minolta производа мора да постоји, макар и на нивоу дискусије на тему дешавања на тржишту као и да између истих не може постојати „кинески зид“, тј. забрана комуникације, с обзиром на природну тежњу да усмере своје пословне маркетиншке активности, побољшају квалитет услуге одржавања и ускладе друге повезане активности. С тим у вези констатује се да размена мејлова не може представљати повреду правила о заштити конкуренције с обзиром на то да ниједна дистрибутивна мрежа не може да функционише у одсуству комуникације између партнера.

У вези електронске комуникације са друштвом Tarkett doo Вацка Palanka (мејл друштва Original бр. 25), наводи се да је друштво Tarkett сматрано корпоративним клијентом у складу са Уговором, тако да су легитимно ставили до знања друштву Original да имају дугогодишњу сарадњу са друштвом Tarkett.

За електронску комуникацију са друштвом Titan Cementara Kosjerić (мејл друштва Original бр. 14) истиче се да се ради о непрецизно сročеном мејлу који указује на то да је послат због устаљене праксе дистрибутивне мреже Konica Minolta да сву комуникацију обавља преко друштва Original као и да би се партнерима ставило до знања да ће услугу пружити друштво Konica Minolta као свом дугогодишњем клијенту. У прилогу поднеска од 25.04.2019. године друштво Konica Minolta је доставило претходне уговоре закључене са друштвом Titan Cementara Kosjerić.

Поводом електронске преписке око ауторизација које је друштво Konica Minolta издавало својим партнерима, у прилогу поднеска су достављене копије ауторизација које су издате за три јавне набавке на име више од једног друштва за сваку од те три јавне набавке, од којих је једна јавна набавка из 2019. године.

За мејл представника друштва Konica Minolta XXX од 22.06.2016. године о томе да је већ издата једна ауторизација (мејл друштва Original бр. 22) наводи се да представља део свакодневне комуникације између партнера у којој се није могуће детаљно бавити сваким „тривијалним“ мејлом који може бити мање или више прецизан и вагати сваку реч да би се избегле негативне конотације.

Друштво Konica Minolta је објаснило да су представници Konica Minolta копирани у преписци између партнера јер поједини партнери и даље верују да Konica Minolta треба да буде укључена у све токове који се тичу МСП канала (мала и средња предузећа), који је међутим у надлежности друштва Original. У погледу мејла друштва Original од 24.01.2018. године (мејл друштва Birolinija бр. 16), којим је то друштво одговорило на мејл друштва Virotehnika којим је констатовала да се ради о подела тржишта, напомиње се да је наведени мејл послат представници друштва Original а не представнику друштва Konica Minolta.

Аргументација друштва Dikti Line из поднеска од 25.09.2018. године углавном се заснива на томе да је то друштво само обавештавано од стране овлашћеног дистрибутера једног бренда биротехничке опреме о могућим будућим набавкама, а које обавештење није тражило као и да не може да забрани слање мејлова другим учесницима, те да самим тим није учествовало у противзаконитим радњама.

Изјашњења странака на Обавештење из члана 38. став 2. Закона и оцена њихових навода

Након што је спроведен испитни поступак странкама у поступку је достављено Обавештење о битним чињеницама, доказима и осталим елементима утврђеним у поступку од 17.06.2019. године (у даљем тексту: Обавештење) са позивом на изјашњење у року од 25 дана од дана достављања Обавештења. У Обавештењу, странке су суочене са великим бројем мејлова у периоду од 2015. године до 28.05.2018. године, из којих произлази да су партнери добијали мејлове од друштва Original о томе који партнер припрема тендер код одређеног наручиоца/корисника и који партнер ће поднети понуду, као и са одређеним бројем исхода набавки за које је циркулисало такво обавештење. Осим друштва Birolinija све остале странке су доставиле изјашњења на Обавештење, али изјашњења нису поткрепљена додатним образложењима или доказима који би били од утицаја на другачије чињенично стање, а неке одлучне чињенице су потврђене. Како у даљем тексту следи, оцењено је да наводи странака потврђују чињенично стање које је Комисија утврдила.

Дана 12.07.2019. године друштво Original је доставило поднесак бр. 4/0-02-56/2019-43 са изјашњењем и предлозима за извођење доказа вештачењем, саслушањем странака и сведока и

с тим у вези одржавањем усмене расправе. Друштво Original је објаснило да се, када се каже да неко утиче на карактеристике производа код наручиоца, мисли на то колико тај трговац који нуди производ успе да заинтересује корисника кроз процес промоције самог уређаја, едукације корисника, пословне презентације уређаја и софтверских могућности везивања са постојећом инфраструктуром унутар корисника.

У оцени овог навода Комисија констатује да је друштво Original обећавало тендерску подршку уколико партнер или други купац утиче на карактеристике производа код наручиоца, која се огледа првенствено у посебној цени која није из редовног ценовника и обезбеђивању потврда произвођача (мејл друштва Original бр. 1, 2, 3 и 5). Друштво Original је у мејлу бр. 2 објаснило да мора бити уверено да се ради о тако припремљеном тендеру што се постиже на начин да онај ко је утицао на услове конкурсне документације има обавезу да најави да излази тендер пре његовог објављивања. У већини осталих мејлова друштво Original је обавештавало партнере ко ради на припреми тендера, тако да они имају ту информацију и сазнање да је у питању „подржан“ партнер. У мејлу друштва Original бр. 2 члан друштва Original наводи да није сигуран да је „ок“ да се одмах констатује да се ради о јавној набавци и да се наводи партнер који је подржан. Са тим у вези износи дилему да ли је паметно тако описати контролу и припрему техничких карактеристика тендера, из чега се изводи закључак да је тако потврдио свесност о незаконитој активности.

Највећи број мејлова друштва Original упућених партнерима садржи констатацију да је у току одређени тендер, на којем ради одређени партнер или да је у припреми тендер на којем ради одређени партнер, чиме је потврђена околност утицаја од стране појединих потенцијалних понуђача на карактеристике производа који је предмет одређене набавке. Друштво Dikti Line је мејлу бр. 4 потврдило да партнери излазе на све тендере изузев оних за које добију мејл да је неко од партнера „договорио посао“. Ту околност Комисија није разматрала у контексту евентуалне повреде другог закона, за шта није надлежна, већ као околност под којом је функционисала размена обавештења друштва Original међу партнерима о томе ко припрема и ко ће поднети понуду код одређеног корисника, а што се понављало у периоду од преко 3 године почев од 2015. године.

Друштво Original наводи да је разлог за неодржавање на објаве за набавком услуге сервисирања то што није технички реално ићи иза неког другог сервисера и преузимати даље одржавање пошто мора да се преузме гаранција а резервни и потрошни делови код ових уређаја су декларисани на прилично велики број отисака па је то превелики ризик.

Овај навод је неоснован због тога што под нормалним условима конкуренције на тржишту сваки учесник на тржишту треба да настоји да закључи уговор о сервисирању без обзира на то ко је те послове претходно обављао, под условом да испуњава услове за обављање те врсте услуге, који су предвиђени конкурсном документацијом у конкретној јавној набавци, односно позивом за достављање понуда када су у питању приватни тендери.

Друштво Original даље наводи да се термини „њихов корисник“ или „његов купац“ односе искључиво на то да је већ познато на тржишту ко одржава уређаје код одређеног купца те да уколико нема неких нових момената нема пословне логике да се то мења са аспекта купца, тј. корисника услуге.

Комисија поводом овог навода констатује да нема пословне логике да се не покуша понудити боља и/или јефтинија услуга или јефтинији и/или квалитетнији предмет набавке ако одговара потребама купца тј. условима конкурсне документације. Према правилима о јавним набавкама

уговори су ограниченог трајања и наручилац (купац) је дужан да расписује поново јавну набавку како би се омогућило да уговор закључи понуђач који нуди јефтинији и/или квалитетнији производ/услугу и/или боље трговинске услове. Са становишта јавних и других набавки у нормалним условима конкуренције нема оправдања да се не подносе понуде само зато што је познат претходни добављач или пружалац услуге.

Што се тиче издавања сертификата и ауторизација произвођача друштво Original наводи да сертификати имају за циљ да дефинишу одређене процесе, правила и слично али и да на неки начин одвоје оне који озбиљно прилазе обављању посла од оних који не раде на свом усавршавању или не прате актуелне трендове.

У вези са овим наводом Комисија констатује да из чињеничне грађе произлази да су потребна документа произвођача издавана од стране друштва Konica Minolta али искључиво преко друштва Original, којем се обраћа друштво које има потребу за таквим документом. Из садржаја мејлова друштва Original бр. 4, 5, 19, 36, 41, 42 и 53 произлази, директно или индиректно, да друштво Original није од друштва Konica Minolta тражило издавање потребних докумената за сваког заинтересованог. **Ипак, када добије захтев кључну улогу у издавању траженог докумената има друштво Konica Minolta.** Садржина мејла друштва Original бр. 22 потврђује да је у једном конкретном случају друштво Original упутило захтев за издавање још једне ауторизације друштву Konica Minolta, које је одбило да изда и другу ауторизацију за исту јавну набавку, нагласивши да је већ издата ауторизација.

Иако је та одредба касније формално измењена неопходно је истаћи да је у члану 7. Општих услова пословања Анекса 1 уз Уговор о пословној сарадњи од 01.04.2015. године прописано **да ће обрасци овлашћења произвођача бити дати одабраним партнерима из делегације друштва Original и праћени на месечној основи.** Тако је друштву Original, формално и фактички, било дато да одабере за кога ће тражити издавање одређених потврда произвођача Konica Minolta, док друштво Konica Minolta може да бира да ли ће ономе за кога је тражено издавање потребног овлашћења исто и издати, јер не постоје јасна прописана правила, што је засигурно начин да се манипулише документацијом која је од утицаја на исход јавних набавки уколико је сертификат или ауторизација произвођача обавезан услов конкурсне документације. И након формалне измене ове одредбе друштво Original је наставило да за одабране партнере тражи доставу одређене документације (мејлови друштва Original бр. 4, 5, 19, 36, 41, 42 и 53). Да је ауторизација произвођача потребна као услов конкурсне документације, савет је друштва Original дат потенцијалном понуђачу који има прилику да код наручиоца припрема карактеристике предмета набавке, што је потврђено у мејлу друштва Original бр. 5. Истим мејлом је објашњена сврха ауторизације (сваки партнер мора да се пријави друштву Original тражећи ауторизацију а оно ће тако моћи да се договори са њим у вези те набавке и пренесе информацију о томе ко је подржан).

Сходно изнетом садржају мејлова произлази да су партнери као потенцијални понуђачи утицали на припрему тендера (одређивање услова конкурсне документације) имајући сазнање да ће у том случају од друштва Original добити најбоље услове, чиме су додатно подстакнути да припремају тендере на начин да је ауторизација неопходна.

Као кључни навод друштва Original издваја се навод, који потврђује налаз Комисије, да се не види шта је „камен спотицања” да се неколико фирми које представљају истог произвођача (партнери) договоре ко од њих има највише шанси да се бори са остатком конкуренције произвођача и продаваца других робних марки које има и више него довољно на тржишту Србије.

Поводом овог навода друштва Original неопходно је разјаснити да се разликује inter brand конкуренција (конкуренције између добављача конкурентске марке) и intra brand конкуренција (конкуренцију између трговаца производа исте марке). Према томе, конкуренција на релевантном тржишту не подразумева само конкуренцију између продаваца производа различитих марки, већ и продавци производа исте марке треба такође једни другима да конкуришу нарочито у јавним и другим набавкама, чији смисао је такмичење између понуђача.

Што се тиче обавештења друштва Original које је електронским путем достављано партнерима о томе који партнер припрема тендер код одређеног корисника и који партнер ће поднети понуду, потврђени су наводи Комисије с обзиром на то да друштво Original у изјашњењу на Обавештење наводи: „они¹² су у посебном односу и могу међу собом да се договарају ко ће шта да понуди, ко ће где да учествује, ко ће коме да пружи подршку, јер ако они сви заступају исти бренд - Konica Minolta онда је њима у интересу да се продаје роба Konica Minolta, да се иста одржава, а свако од партнера је био свестан своје економске снаге, свог радног и сервисног потенцијала и свако од партнера је у тој партнерској хијерархији имао своје место које му је доделила Konica Minolta, дајући му одређени сертификат и самим тим партнерско место.”

Као што је већ Комисија констатовала, заступници исте марке производа су међусобни конкуренти и независни привредни субјекти, који самостално треба да доносе своје пословне одлуке, а нарочито када појединачно наступају као понуђачи у јавним и другим набавкама где је неопходно да самостално и независно формирају своје понуде. Изузетак представљају заједничке понуде у складу са чланом 81. Закона о јавним набавкама. С обзиром на то да ни заједничке понуде нису увек дозвољене са становишта правила о заштити конкуренције Комисија је издала мишљење под називом „Примена члана 10. Закона о заштити конкуренције на одређене облике сарадње између учесника на тржишту у поступцима јавних набавки” од 15.06.2015. године, објављено на њеној интернет страници.

Што се тиче става друштва Original да они сви заступају исти марку - Konica Minolta и да је њима у интересу да се продаје роба Konica Minolta, да се иста одржава и сл. констатује се да је у интересу друштва Konica Minolta и Original да се у свакој набавци продаје опрема марке Konica Minolta али нема пословне логике да је у интересу на пример друштва Mikops или Birolinija да опрему овог произвођача продају на пример Dikti Line или Birotehnika. Партнерима не може бити у интересу да продају опрему Konica Minolta као група - мрежа дистрибутера већ је сваком од њих појединачно у интересу да баш тај одређени партнер прода опрему Konica Minolta и баш он сервисира ту опрему, ако испуњава услове у погледу пружања одређене услуге сервисирања, што би представљало понашање у нормалним условима конкуренције где свако од учесника самостално доноси своје пословне одлуке.

Неоснован је и неаргументован став друштва Original да су корисници, тамо где су партнери успели да победе конкуренцију, прошли ценовно значајно боље од услова у њиховом редовном ценовнику, због додатне подршке у цени. С обзиром на то да у таквим случајевима углавном није било конкуренције понуђача исте марке производа (одсуство intra brand конкуренције) већ евентуално само конкуренције понуђача друге марке производа не може се сматрати да је корисник добио најповољнију могућу цену ако је изабран подржани партнер. Природна последица конкуренције јесу ниже цене, до којих долази због притиска и неизвесности међу конкурентима услед којих они нуде ниже цене. Уколико тог притиска и неизвесности нема цена је, по правилу, виша, као природна последица изостанка

¹² партнери

конкуренције. Када би сви заинтересовани партнери добили исту подржану цену они би се међусобно такмичили за закључење уговора и свако би се трудио да понуди што нижу цену па би наручилац односно корисник са значајним степеном вероватноће набавио тражени предмет набавке по нижој цени. Уколико партнери не желе да се такмиче прибегавају договору, при чему се значајно смањује конкуренција а често и изостаје, што за циљ и последицу може имати вишу цену.

Навод да је свако од партнера могао да одређује своје цене Комисија није разматрала у Обавештењу јер предмет овог поступка није утврђивање да ли су одређене цене у даљој продаји. Међутим, неоснован је навод да јачи партнер (партнер који има нижу или најнижу набавну цену) и нижа цена само могу да погодују наручиоцу а никако друштву Original или партнерима. Јачи партнер има простора да оствари већу разлику у цени код продаје и тако себи прибави већи профит јер има најнижу набавну цену а свестан је да остали партнери неће подносити понуде ако су о томе добили обавештење од стране друштва Original. Самим тим и наручилац је вероватно добио нешто вишу понуду него што би у условима конкуренције. За разлику од партнера, друштво Original односно друштво Konica Minolta профитира сваки пут када било ко од партнера успе да закључи уговор о продаји опреме и потрошног материјала (тонери). Остали партнери који нису учествовали у одређеној набавци чекају када ће доћи ред на њих да они буду ти који ће једини поднети понуду. Мотив зашто се уздржавају од учествовања у свакој набавци јесте, између осталог, и у томе што ће када буду једини понуђач међу осталим партнерима моћи да понуде вишу цену јер им неће конкурисати остали партнери.

У погледу навода друштва Original који се односи на роковник који је пронађен на радном столу ХХХ и одузет у ненајављеном увиђају спроведеном у друштву Original дана 28.05.2018. године Комисија налази да је у питању документ тог друштва а не лични роковник са личним подацима. Садржај страница роковника у односу на које није одређена мера заштите података недвосмислено потврђује да се ради о пословним подацима друштва Original које је ХХХ записивала као консултант продаје у том друштву. На пример, страница роковника бр. 77 почиње са: [...].¹³

Што се тиче мејлова побројаних у Обавештењу којима друштво Original обавештава партнере који партнер припрема тендер и који партнер ће поднети понуду код одређеног наручиоца друштво Original се изјаснило тако што износи да не разуме шта је ту супротно било ком закону. С друге стране, у мејлу друштва Original бр. 6 члан тог друштва најављује израду новог документа у вези са ауторизацијом произвођача, у вези којег констатује да **ниједна званична процедура не може осигурати добијање посла већ је добра комуникација такође потребна**. Како даље наводи: „главни проблем је у томе што сви очекујемо да нас ауторизација заштити 100% и обезбеди нам профит који смо замислили. Значајно другачије и лакше је оправдати ауторизацију за одржавање пошто је ту ситуација много јаснија... Ја ћу се максимално потрудити да ауторизацију добијеш само ти ако изађе таква тендерска документација са захтеваном ауторизацијом“.

Претходно потврђује да је без обзира на утицај на услове конкурсне документације потребна добра комуникација, која је обављана преко друштва Original. Сходно томе, неоснована је констатација друштва Original да повреда конкуренције није и не може бити информисање између партнера о тендеру и њихова међусобна комуникација. Учесници на тржишту могу разумно да се прилагоде постојећим или предвидивим поступањима њихових конкурената на тржишту али то не допушта било какав директан или индиректан контакт између конкурената

¹³ заштићени подаци који су предмет управног спора

чији је циљ или ефекат стварање услова конкуренције који не одговарају нормалним условима такмичења на релевантном тржишту, узимајући у обзир карактеристике понуђених производа или услуга, величину и број учесника на тржишту и обим тржишта.

Надаље, друштво Original сматра да се не може говорити о намештеним понудама јер је за исту потребно да споразум буде закључен искључиво између независних учесника на тржишту, при чему се позива на одредбу члана 5. Закона, с обзиром на то да са партнерима има закључен уговор о пословној сарадњи.

Комисија оцењује да је овај навод неоснован јер су одредбом члана 5. Закона повезани учесници на тржишту дефинисани као два или више учесника на тржишту који су повезани тако да један или више учесника на тржишту контролише другог или друге учеснике на тржишту (у даљем тексту: повезани учесници на тржишту). Контрола над учесником на тржишту у смислу овог закона представља могућност одлучујућег утицаја на вођење послова другог или других учесника на тржишту, а нарочито:

- 1) ако контролни учесник има својство контролног (матичног) друштва, односно контролног члана или акционара, самостално или заједничким деловањем, по правилима о повезаним привредним друштвима у смислу закона којим се уређује положај привредних друштава;
- 2) на основу својине или других имовинских права на имовини или делу имовине другог учесника на тржишту;
- 3) на основу права из уговора, споразума или из хартија од вредности;
- 4) по основу потраживања или средстава за обезбеђење потраживања или на основу услова пословне праксе које одређује контролни учесник.

Повезани учесници на тржишту у смислу овог закона сматрају се једним учесником на тржишту.

Применом цитираних одредби Закона на конкретну ситуацију а имајући у виду изводе из Регистра Агенције за привредне регистре Републике Србије, који су саставни део списка предмета, произлази да ниједна странка није под контролом друге странке у поступку и ниједна странка нема одлучујући утицај на управљање над било којом другом. Приложени уговори о пословно техничкој сарадњи нису уговори којима се одређује ко врши одлучујући утицај на управљање већ су у питању уговори о купопродаји. Ако уговор о томе да нека од странака врши одлучујући утицај на управљање било које друге странке у поступку постоји, исти није презентован Комисији. Сходно томе, странке нису повезани учесници на тржишту већ независни привредни субјекти који би требало самостално да утврђују своју пословну политику за коју је одговоран члан друштва односно директор друштва.

Неоснован је и навод друштва Original да се ради о споразуму мањег значаја у складу са одредбом члана 14. Закона, због тржишног удела друштва Kopica Minolta на тржишту продаје уређаја за штампу на територији Републике Србије. Како се наводи, тржишни удео овог друштва произлази из јавно објављених података независних агенција за истраживање тржишта и износи испод 5%.

Комисија оцењује да за предмет овог поступка није од значаја чињеница тржишног удела учесника у рестриктивном споразуму на тржишту продаје уређаја за штампу на територији Републике Србије. Намештена понуда, као повреда конкуренције из одредбе члана 10. став 1. и 2 тачка 1) Закона није дозвољена ни ако је у питању споразум мањег значаја, што произлази из одредбе члана 14. став 2. Закона. Према тој одредби Закона рестриктивни хоризонтални

споразуми мањег значаја нису дозвољени ако је њихов циљ одређивање цена или ограничавање производње или продаје, односно подела тржишта снабдевања.

Неоснована је аргументација друштва Original којом се објашњава тежња да се не дуплирају понуде међу партнерима тиме што партнери немају исте цене и како се наводи, нормално је да свако од партнера нема исти статус и исте цене јер би се створила забуна на тржишту ако би се производи једног произвођача нудили у оквиру партнера по различитим ценама.

Комисија закључује да настојање да се не дуплирају понуде међу партнерима значи да они једни другима не желе да конкуришу у јавним и другим набавкама, чији је циљ управо конкуренција понуда. Следи да настојање да се не дуплирају понуде има за циљ елиминацију конкуренције, што је уосталом и експлицитно наведено у мејлу друштва Original бр. 2.

Друштво Konica Minolta је поднеском бр. 4/0-02-56/2019-47 од 15.07.2019. године доставило изјашњење на прелиминарно утврђено чињенично стање изнето у Обавештењу. Уз то, доставило је извесну електронску преписку са друштвом Original, од којих се једна односи на продају у Албанији, што није предмет овог поступка, Уговор о пословној сарадњи закључен између друштва Konica Minolta и Original број 94-05/2019 од 09.05.2019. године, што није пример за њихов пословни однос у периоду 2015-2018. године, издате ауторизације произвођача за шест јавних набавки од којих су ауторизације у четири јавне набавке издате за два потенцијална понуђача, а за потребе две јавне набавке издате су ауторизације за три потенцијална понуђача. Приложен је документ из којег произлази да су дана 17.02.2016. године обуку о праву конкуренције и борби против корупције имала одређена запослена лица у друштву Konica Minolta, захтев за достављање понуде од стране друштва УПВО Полетарац од 10.02.2016. године и сл.

Друштво Konica Minolta истиче да су погрешни и малициозни закључци Комисије, према којима друштво Konica Minolta утиче на исходе јавних набавки издајући и ускраћујући произвођачке ауторизације, односно одобравајући попусте као и да одређује препродајне цене у даљој продаји. Такође, наводи се да не може представљати повреду Закона чињеница да је неко лице обичан прималац појединих потенцијално проблематичних електронских порука.

Поводом ових навода Комисија истиче да предмет овог поступка није утврђивање цена у даљој продаји у вертикалном односу, на шта се односи највећи број навода друштва Konica Minolta. Према оцени Комисије, друштво Konica Minolta **јесте давало јединствене ценовне понуде друштву Original**, које су одступале од редовног ценовника друштва Konica Minolta, што је и само друштво Konica Minolta потврдило у свом изјашњењу а што произлази и из уговорне одредбе. У члану 3. Уговора, одељка „Цене и услови плаћања испоруке” прописано је да су се стране споразумеле да **Купац у појединим случајевима има право да тражи од дистрибутера јединствену понуду цена** у којој се продајне цене примењују искључиво у датој јединственој понуди. Како из садржаја електронске кореспонденције произлази јединствена понуда цена се односила на случај ценовне подршке партнера који најављује припрему тендера, што не искључује ценовну подршку и у другим случајевима.

У Прилогу 4, који представља Опште услове пословања Анекса 1 уз Уговор о пословној сарадњи од 01.04.2016. године, прописано је овлашћење за ексклузивног партнера у члану 1. под називом „Ниво овлашћења”, да једини може да поручује од друштва Konica Minolta, да има приступ ценовнику и добија ценовну подршку за пројекте од друштва Konica Minolta, док сви остали партнери поручују, добијају ценовнике (D1, D2, D3 и D4) и подршку кроз друштво Original. Увидом у ценовнике друштва Konica Minolta уочено је да садрже различите цене за различите купце/партнере означене као REUP, D1, D2, D3, D4. Друштво Konica Minolta наводи

на страни 7. изјашњења да је сугерисало друштву Original да поштује иста транспарентна правила и нуди попусте партнерима у складу са њиховим партнерским статусом (D1, D2, D3). Уколико уговорна одредба гласи да сви остали партнери поручују и добијају ценовнике (D1, D2, D3 и D4) и подршку кроз друштво Original произлази да друштво Original није слободно да мења дате цене па се не ради о његовој вољи да даје попусте партнерима већ о обавези да примењује уговорне одредбе са којима се сагласило.

Посматрајући њихов уговорни однос и практичну примену предметног уговора почев од 2015. године констатује се да је дошло до промене начина дистрибуције биротехничке опреме произвођача Konica Minolta и са директне продаје представник произвођача се преоријентисао на продају преко друштва Original. Промену пословне политике потврдило је друштво Konica Minolta, којем су биле на располагању различите опције за нову организацију дистрибуције предметних производа. То је могла била ексклузивна дистрибуција при којој једино право куповине од произвођача тј. његовог представника има ексклузивни дистрибутер који даље дистрибуира производе на начин који сам одреди и по цени коју самостално одреди. Друга опција је селективна дистрибуција где произвођач пропише јасна, објективна и недискриминаторна правила која треба да испуне селективни дистрибутери и сви који те услове испуњавају могу даље да продају производе произвођача Konica Minolta. У обе ове ситуације произвођач не би требало да се меша у начин продаје предметних производа нити у цену. Међутим, друштво Konica Minolta се одлучило за овакав уговорни однос са друштвом Original показујући тиме да не жели да препусти друштву Original самосталност у продаји предметних производа. За своје partnere, осим друштва Original, одредило је и остала друштва као што су: Birotehnika, Mikops, Birodeveloping i Dikti Line. Задржало је право да одреди цене по којима ће куповати остали партнери као и право да даје посебне продајне цене партнерима и осталу подршку и то искључиво преко друштва Original. Имајући у виду да је ионако једино друштво Konica Minolta овлашћено да издаје ауторизације и сертификате као документа којима се доказује испуњење одређених услова за учествовање у јавним набавкама нема пословног оправдања за одлуку да се то чини преко друштва Original. Друштво Konica Minolta је кроз издавање ауторизација имало сазнање о томе ко и у којој јавној набавци учествује будући да то произлази из ауторизације која се доставља само на потпис друштву Konica Minolta а већ садржи податке о потенцијалном понуђачу, броју и предмету набавке и наручиоцу. Исто тако, ако су већ набавне цене за partnere одређене од стране друштва Konica Minolta питање је зашто се партнер директно не обраћа друштву Konica Minolta за ценовну подршку. Оправдање да нема довољно људских ресурса за обраду тих захтева не би било објективно оправдање имајући у виду да друштво Konica Minolta ионако одговара на такве захтеве али пошто му се са тим захтевима обрати друштво Original. С обзиром на то да је друштво Original конкурент осталим партнерима овакав начин организације дистрибуције биротехничке опреме произвођача од стране друштва Konica Minolta недвосмислено доводи до тога да друштво Original има сазнање ко је све заинтересован да учествује у одређеној јавној набавци, која му је набавна цена и да ли ће успети да обезбеди потребна документа за учествовање у тој јавној набавци. И не само да има сазнање о томе већ може да утиче на сваки од поменутих елемената а показало се да и јесте утицало, при чему су сви ти елементи од утицаја на исход јавних набавки, нарочито уколико се ценовно и на други начин подржава само један партнер, што произлази из већег броја представљене електронске комуникације. Друштво Konica Minolta је морало бити свесно последица које овакав начин дистрибуције може да произведе и због тога је уговорило да се директна комуникација обавља између партнера и друштва Original а да оно комуницира искључиво са друштвом Original.

Надаље, званични документ друштва Konica Minolta о објективним, недискриминаторним и транспарентним условима за стицање сертификата за продају опреме произвођача Konica Minolta и сервисирање није постојао, што је потврдио представник друштва Konica Minolta у

мејлу од 12.12.2017. године (мејл друштва Original бр. 50). Недостатак прописаних објективних, недискриминаторних и транспарентних услова за стицање сертификата који важе за све под истим условима извесно води манипулацији са издавањем потребних докумената, што је од пресудног значаја за исход јавних набавки ако је прописано да се њима доказује испуњење одређених услова. Прва верзија таквог документа појавила се на интернет страни друштва Konica Minolta после покретања предметног поступка тј. после 28.05.2018. године. Да је такав документ у изради помиње се у мејлу друштва Original бр. 6 од 23.05.2018. године док је предлог текста тог документа прикључен интерном мејлу друштва Original бр. 54 од 27.05.2018. године, у којем Марко Гердијан од своје сараднице тражи да предлог текста о сертификацији партнера подели са одговорнима у друштву Konica Minolta и како се наводи „утврди да ли је све ок”, што је потврда да је пословна политика дистрибуције предметних производа друштва Konica Minolta утврђена заједно са друштвом Original.

Искључиво право продаје друштво Original може да злоупотребљава и не мора да омогући ценовну подршку другим партнерима већ може да фаворизује неког од њих или да искористи ценовну подршку за себе када је и само заинтересовано да учествује у набавци. Да може да подржава само једног партнера друштво Original је потврдило у свом мејлу бр. 37, у којем обећава да ће, ако треба, ауторизацију обезбедити само за друштво Birotechnika. Све то друштво Original не би могло да ради да није имало подршку друштва Konica Minolta. Друштво Konica Minolta је било обавештено о томе да одређени потенцијални купци не добијају подршку од друштва Original (мејл друштва Original бр. 53). Мејл друштва Birotehnika под бр. 2 од 19.12.2017. године потврђује да је друштву Konica Minolta прослеђен мејл друштва Original којим је то друштво одбило ценовну подршку друштву Birotehnika са изговором да је производ већ на акцији.

Сходно наведеном произлази да је фактичка пословна политика дистрибуције предметних производа заједнички установљена од стране друштва Original и Konica Minolta. Резултат пословног односа друштва Konica Minolta и Original у овом погледу јесте ценовно подржан један партнер и партнер подржан документима као и различите набавне цене за различите partnere. Уз све то, како је већ наведено, комуникација партнера је искључиво са друштвом Original а не са друштвом Konica Minolta. У тим околностима је циркулисало обавештење које је друштво Original преносило осталим партнерима о томе ко припрема одређени тендер и ко ће учествовати у истом, које је под тим околностима оцењено у контексту навода партнера да обавештење није обавезивало partnere. Уколико је само један партнер ценовно подржан а сви партнери имају различите набавне цене од које дефинитивно зависи и понуда тог партнера, није рационално да понуду подносе и други партнери ако већ имају информацију о томе ко је припремио тендер и ко ће поднети понуду јер њихова понуда, ако је реч о опреми, не би била конкурентна а и била би неприхватљива уколико немају обезбеђена потребна документа.

Оправдање које је дало друштво Konica Minolta у вези свог мејла послатог друштву Original за набавку друштва Titan Cementara Kosjerić, није прихватљиво. Друштво Konica Minolta је послало обавештење да ће понуду код овог друштва поднети друштво Konica Minolta јер се унапред не може претпоставити коме ће се све обратити друштво Titan Cementara Kosjerić са захтевом за понуду, нарочито имајући у виду да је друштво Konica Minolta на својој интернет страници објавило називе њених партнера, па је за очекивати да се потенцијални набављач опреме Konica Minolta обрати неком од њих. За случај да се друштво Titan Cementara Kosjerić заиста обрати неком од њих, друштво Konica Minolta је дана 17.07.2015. године под називом мејла „Titan Cementara Kosjerić“ обавестило друштво Original да пренесе осталим партнерима да је у току тендер, мала набавка услуге одржавања и изнајмљивања уређаја КМ, коју ради BRS директно, а друштво Original је обавестило остале partnere о томе. Према томе, друштву Konica Minolta је било познато да се оваква врста информације размењује међу партнерима и

то преко друштва Original, па је исту могућност и само искористило. Сврха овог обавештења јесте да остали партнери буду упознати са тиме да ће понуду поднети друштво Konica Minolta како они не би подносили понуде за случај да им се са захтевом обрати друштво Titan Cementara Kosjerić.

Друштво Titan Cementara Kosjerić обавестило је Комисију поднеском од 14.11.2018. године, да је 2012. године прибавило неколико понуда за набавку услуге одржавања и изнајмљивања једног уређаја Konica Minolta, међу којима и од једног партнера друштва Konica Minolta, и изабрало као најповољније друштво Konica Minolta. У 2015. години, друштво Titan Cementara Kosjerić прибавило је поново понуду од друштва Konica Minolta и закључило анекс са истим друштвом о продужењу претходног уговора.

Друштво Konica Minolta је у вези слања мејла за набавку друштва Tarkett доо Вачка Palanka истакло да није закључило уговор о набавци са друштвом Tarkett, и да је то друштво корпоративни клијент са којим има дугогодишњу сарадњу.

У вези са овим је неопходно истаћи да се полазећи од члана 10. став 1. Закона разликују ограничења споразума према циљу и према ефекту споразума. Ограничења према циљу су она чији потенцијал за ограничење конкуренције произлази из саме природе споразума, какав је управо рестриктивни споразум – намештене понуде. Једном кад се утврди да рестриктивни споразум има за циљ ограничавање конкуренције, није неопходно да се испитује актуелни или потенцијални ефекат тог споразума. Тако рестриктивни споразум постоји и ако уговор о набавци није закључен. Стога није релевантно то што друштво Konica Minolta није закључило уговор о набавци са друштвом Tarkett већ што је примило обавештење друштва Original о томе да друштво Original води преговоре са друштвом Tarkett, које обавештење је истовремено достављено и осталим партнерима, чему се није одлучно успротивило и оградilo већ је покушало да у разговору са друштвом Original обезбеди да само оно поднесе ту понуду. Координирање понуда између потенцијалних понуђача недвосмислено негативно утиче на конкуренцију као суштину процеса у којем се бира најоптималнија понуда.

У прилог наведеном је мејл друштва Mikors од 15.08.2015. године, којим је обавестило друштво Original, а у копији и друштво Konica Minolta, о томе да је одређени тендер у току и да на том тендеру ради Mikors. Друштво Birotehnika је мејлом од 30.03.2016. године под називом “ДРИ ЈНМВ Одржавање“ такође обавестило, поред друштва Original, и друштво Konica Minolta, да је у току тендер за одржавање машина КМ у ДРИ, које су они продали и до тада одржавали, те замолили Марка Гердијана да обавести остале партнере да они раде на том послу. Из тога произлази да не само да је друштву Konica Minolta била позната пракса обавештавања преко друштва Original о онима који раде на одређеном тендеру, што је омогућила промена пословне политике друштва Konica Minolta да се од 2015. године партнери и остали купци за све обраћају директно друштву Original, него је и само користило ту могућност да преко друштва Original обавести остале партнере да ради на одређеном тендеру.

Најзад, када је друштво Original одговарало на мејл друштва Birotehnika о подели тржишта одговор је послало и друштву Konica Minolta. У одговору је био и оригинални мејл друштва Birotehnika о подели тржишта, са којим се том приликом упознала. Према томе, иако друштво Birotehnika није послало тај мејл и на адресу друштва Konica Minolta оно је било упознато са приговором свог партнера о подели тржишта, преко одговора друштва Original друштву Birotehnika, а није ништа тим поводом предузело. Упознавајући са тим друштво Konica Minolta, друштво Original показује да жели да подели одговорност са друштвом Konica Minolta са којим је креирана таква пословна политика.

Имајући све претходно у виду, Комисија констатује да је друштво Konica Minolta креирало пословну политику дистрибуције биротехничке опреме произвођача Konica Minolta и потрошног материјала на начин који се показао као неодговарајући бар кад су у питању јавне и друге набавке чиме се једино Комисија и бавила у овом поступку, не улазећи у друге видове продаје ових производа.

Због статуса друштва Original и пословног односа који има са друштвом Konica Minolta готово да је извесно да се том друштву не би одбило издавање ауторизације па оно није пример за то да је издато више од једне ауторизације. Неоснован је навод овог друштва на страни 3 изјашњења на Обавештење да је издало све тражене ауторизације јер мејл друштва Original под бр. 22 потврђује супротно.

У погледу набавки чији су наручиоци била друштва Gebruder Weiss и UPVO Poletarac Ruma, друштво Konica Minolta истиче чињеницу да поједини мејлови које су слали поједини запослени из друштва Konica Minolta нису били у потпуности адекватни, иако су прошли обуку на тему пословања у складу са законом, а нарочито о правилима о заштити конкуренције. У прилогу поднеска достављен је и списак учесника (запослених) који су похађали наведену обуку.

Примери тражења услужних или пратећих понуда у конкретном случају, при чему се конкуренту од којег се то тражи наводи цена и услови које треба тај конкурент да понуди истом наручиоцу, представљају класичан пример намештене понуде. Претходна сарадња са корисником не даје никакву предност друштву које је претходно сарађивало са корисником јер ако је то у питању онда не би било потребе тражити више од те једне понуде. Ипак, и учесник на тржишту који је у прилици да набавља одређену услугу или добро а није обавезан да примењује правила о јавним набавкама требало би да је заинтересован да у рационализацији својих трошкова набави предмет набавке по што бољој цени и са оптималним квалитетом, за шта је потребно више понуда.

Дана 22.08.2019. године друштво Konica Minolta је поднеском бр. 4/0-02-56/2019-57, како наводи, допунила изјашњење на прелиминарно утврђено чињенично стање изнето у Обавештењу. Доставила је документ Process for Partner Certification and Supporting Documents од 11.12.2018. године и превод одељка б. „Подршка за поступак тендера”, који регулише критеријуме за добијање ценовне подршке за биротехничку опрему од стране друштва Konica као и захтев за заштиту података. Како из преведене странице одељка б произлази партнери могу да траже ценовну подршку од стране друштва Konica Minolta али искључиво преко друштва Original. На тај начин друштво Original бива обавештено о томе који све партнери траже ценовну подршку и да ли се иста одобрава а ако се одобрава бива обавештен о партнерским набавним ценама производа који су предмет набавке у којој и то друштво може да учествује а и да тражи ценовну подршку.

Иако је у питању нови документ закључује се да друштво Konica Minolta настоји и даље да одржи своју пословну политику да се ценовна подршка обезбеђује кроз друштво Original, а морала би бити свесна последица које с тим у вези могу настати на тржишту јавних набавки које за предмет имају набавку биротехничке опреме чије карактеристике одговарају опреми овог произвођача. Из тога се даље изводи закључак да је ова пословна политика друштва Konica Minolta у периоду 2015-2016. године успешна за разлику од претходне за коју је друштво Konica Minolta навело да је промењена јер није била успешна а подразумевала је директну продају од стране друштва Konica Minolta. Успешна пословна политика доноси већи профит што је легитимни циљ сваког учесника на тржишту. Међутим, уколико је нова пословна политика успешнија зато што се друштво Original користи као центар за

комуникацију са осталим партнерима и другим потенцијалним купцима опреме овог произвођача и тако постиже већи успех у наступима у јавним и другим набавка и самим тим повећава профит не може се говорити о легитимном повећању профита.

Дана 03.09.2019. године друштво Konica Minolta је доставило допунски одговор под бр. 4/0-02-56/2019-60. Навело је да је то друштво одвојено правно лице од свих ових друштава и нема на располагању правне или друге механизме којима би контролисало понашање других учесника на тржишту. Највећи број доказа који су обухваћени Обавештењем нема никакве везе са друштвом Konica Minolta које се помиње у свега десет електронских порука од представљених 160. У даљем излагању друштво Konica Minolta је покушало да представи цео случај као спасавање сопственог пословања друштва Birotehnika, путем изношења неоснованих навода који би утицали на репутацију и пословне активности друштва Konica Minolta Србија, Original, Biro Print Sistemi и других компанија, и који би поправили позицију друштва Birotehnika на тржишту, односно приморали друштво Konica Minolta да промени своју пословну политику по којој, по правилу, не остварује непосредну сарадњу са СМБ каналом. У прилогу је достављено писмо којим се друштво Birotehnika обратило дана 23.05.2018. године друштву Konica Minolta Business Solutions Europe GmbH износећи разочарање њиховим поступањем да се о томе одлучује на локалном новоу након што су изнели бројне неправилности учињене од стране друштва Original и што нису постигли никакав напредак ни након састанка одржаног дана 13.02.2018. године у Будимпешти у просторијама друштва Konica Minolta.

Уз писмо којим се друштво Birotehnika обратило дана 23.05.2018. године друштву Konica Minolta Business Solutions Europe GmbH приложен је мејл друштва Original од 12.05.2017. године прослеђен и друштву Konica Minolta, из којег произлази да су промењена правила и услови за сертификације за Konica Minolta академију и да се полагање испита врши у просторијама друштва Original. Такође, приложена је копија потврде од 29.06.2017. године коју је потписао представник друштва Konica Minolta а односи се на друштво Biro Print Sistemi за потребе Националне службе за запошљавање и јавне набавке број 36/17 – Партија 1- одржавање фотокопир и мултифункционалних уређаја марке Konica Minolta, Xerox и Toshiba. У вези с тим друштво Birotehnika у писму напомиње да је претходна сарадња друштва Birotehnika са друштвом Konica Minolta оцењена као успешна а да је друштво Biro Print Sistemi основано од стране бивших запослених у друштву Birotehnika само два месеца пре доделе овлашћења и да друштво Biro Print Sistemi и Original преузимају послове друштва Birotehnika на тржишту. Друштво Birotehnika је уз писмо приложило и записник са отварања понуде јавна набавка број 09/18 набавка добара – мултифункционални уређаји фотокопири скенери и штампачи Националне службе за запошљавање од 30.03.2018. године, у вези којег у писму објашњава да цене у њиховој понуди у овој јавној набавци нису биле увећане у односу на набавну цену од стране друштва Original али да су цене друштва Original биле 20% ниже док у јавној набавци учествује и друштво Biro Print Sistemi са заједничком понудом са друштвом Aigo Business System.

У погледу навода да се друштво Konica Minolta појављује само у десетак мејлова неопходно је истаћи да је то због тога што то друштво није конкурисало другим странкама у поступку на редовној бази већ спорадично. Комисија налази да је неприхватљив став друштва Konica Minolta о томе да је случај исконструисан од стране друштва Birotehnika како би спасао сопствени посао због тога што је о описаном понашању друштва Original, Konica Minolta и Biro Print Sistemi заузела став на основу изнетих бројних доказа а не на основу навода друштва Birotehnika. Што се тиче наведене јавне набавке Комисија упућује на садржај мејла друштва Original бр. 48 и 49, из којих произлази да су друштва Original и Biro Print Sistemi учествовали

у овој јавној набавци на основу договора о услужној понуди од стране друштва Original у корист друштва Biro Print Sistemi.

Друштво Biro Print Sistemi је поднеском бр. 4/0-02-56/2019-47 од 15.7.2019. године доставило изјашњење у погледу Обавештења. Наводи се да су мејлови настали у личној комуникацији једног од запослених у Biro Print Sistemi, XXX комерцијалисте, са друштвом Original, Mikops, Konica Minolta, који не доноси пословне одлуке у име друштва Biro Print Sistemi.

Било која обавештења као што су „ово је моја муштерија“ или „на овом послу ради та и та фирма“ не обавезују привредна друштва којима су упућена да за конкретну јавну набавку не дају своју понуду.

У спорном мејлу којим се XXX обраћа друштву Original да се мало „подвуку“ испод 6 милиона не постоји заједничка намера од стране друштва Biro Print Sistemi и друштва Original у смислу координације у вези са подношењем или неподношењем понуде, јер нигде није директно и конкретно опредељено колико понуда да се „подвуче“, тако да не може да се говори да постоји договор партнера да не конкуришу једни другима на тендерима, јер никад не може унапред да се зна ко ће све да изађе на тендер са понудама.

Наводи се и то да друштво Biro Print Sistemi нигде није наведено као партнер произвођача Konica Minolta, а обухваћено је овим поступком.

Наводи друштва Biro Print Sistemi су неосновани из следећих разлога.

XXX се до фебруара 2017. године појављује у комуникацији у име друштва Birotehnika, где је радио на пословима јавних набавки и где је и сам учествовао у пријему претходних обавештења друштва Original о томе који партнер припрема одређени тендер и који партнер ће поднети понуду, јер су на његову електронску адресу била насловљена та обавештења друштва Original. Да у друштву Biro Print Sistemi није био само лице задужено за јавне набавке већ и фактички сувласник потврђује мејл који је дана 24.02.2017. године XXX из друштва Biro Print Sistemi под називом „нови контакт подаци и питања“ послао друштву Mikops тј. Владимиру Митићу, у којем наводи да је тренутно сувласник у друштву Biro Print Sistemi.

Што се његовог статуса тиче друштво Original је уз изјашњење на Обавештење доставило и Уговор о пословној сарадњи са друштвом Biro Print Sistemi закључен дана 27.02.2017. године у Београду. Из мејла друштва Mikops бр. 13 произлази да је XXX позван на састанак у друштво Original са другим партнерима који ће се одржати 21.04.2017. године. Када је друштво Original тражило ауторизацију за друштво Biro Print Sistemi, наводило је да тражи ауторизацију за партнера Biro Print Sistemi. Иначе, тако су називана и друга друштва, на пример Aigo, I&D Com и други, а не само партнери Birotehnika, Mikops, Birolinija, Birodeveloping и Dikti Line иако је друштво Original, на питање да се изјасни ко су све партнери друштва Konica Minolta доставило табелу партнера за сваку годину међу којима се налази само пет партнера – Birotehnika, Mikops, Birolinija, Birodeveloping и Dikti Line. Да ли све странке против којих се води поступак имају статус партнера није од значаја за поступање у овој управној ствари иако већина странака представља partnere друштва Konica Minolta, како је објављено на интернет страни друштва Konica Minolta пре покретања овог поступка.

Друштво Mikops је поднеском бр. 4/0-02-56/2019-50 од 17.07.2019. године доставило своје изјашњење у погледу Обавештења. Као доказ да електронска преписка, до које је дошла Комисија, не може представљати рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона,

достављени су подаци Infosource од 05.07.2019. године (извод са сајта) о учешћу бренда Konica Minolta на тржишту Републике Србије у периоду од 2015-2018. године. У вези с тим друштво Mikors је навело, уколико је Комисија на становишту да је постојао рестриктивни споразум из члана 10. Закона, да се ради о споразуму мањег значаја из члана 14. Закона.

Друштво Mikors је даље навело да је у јавној набавци Завода за трансфузију крви Ниш учествовало са фактички набавном ценом, поткрепљујући те наводе достављањем рачуна. С тим у вези, друштво Mikors закључује да није од утицаја чињеница колико је било учесника у поступку јавне набавке, већ по којој цени је јавна набавка извршена, као и да је то друштво поступало у корист потрошача у складу са Законом.

Поводом јавне набавке коју је расписала Општина Бор, друштво Mikors тврди да на предметној набавци није „прошао“ већ је уговор закључио његов купац Goran Mitrić, PR Samostalna zanatsko trgovinska radnja GM сору соm Bor. Даље се наводи да је Mikors приликом продаје свом купцу обрачунао минималну зараду. У прилог тој тврдњи доставио је Одлуку о додели уговора бр. 404-545/2017-1 од 5.8.2017. године; Рачун бр. 1708-159 од 31.8.2017. године друштва Original; Рачун (Отпремница) бр. 4887/17 од 22.8.2017. године друштва Mikors и навео да је цена по којој је уређаје продао свом купцу 8% већа од набавне цене и да се такво понашање не може окарактерисати као понашање на штету потрошача, односно да није имало за циљ повреду Закона.

У погледу јавне набавке Градске управе града Ниша спроведене 2018. године која је, по наводима друштва Mikors, од стране Комисије означена као јавна набавка која је последица рестриктивног споразума, указује на јавну набавку мале вредности – набавка апарата за фотокопирање за потребе управа и служби Града Ниша из 2016. године у којој је учествовало укупно шест понуђача и да је друштво Mikors по рангу прихватљивих понуда било на четвртном месту. Поводом јавне набавке мале вредности бр. 404-1Д/102-2017-28 која је Одлуком о додели уговора бр. 492/2018-26 од 5.2.2018. године, набавка административне опреме – 3 фотокопир апарата за потребе службе и секретаријата Градске управе града Ниша додељена друштву Mikors, износи неразумевање шта је у поступку наведене јавне набавке супротно Закону.

Друштво Mikors наводи да се неучествовање, односно неподношење понуде понуђача који су учествовали на претходној јавној набавци из 2016. године не може приписати кривици друштва Mikors, нити исто може бити последица рестриктивног споразума. У даљем излагању друштво Mikors је изнело становиште да у горе наведеној јавној набавци Градске управе града Ниша спроведеној 2018. године није постојао рестриктивни споразум имајући у виду да је друштво Mikors за наведену јавну набавку дало понуду у нивоу набавне цене. У прилог тој тврдњи друштво Mikors је доставило рачуне друштва Original од којих је набавило уређаје и Отпремницу коју је друштво Mikors доставило Градској управи града Ниша.

Даље, друштво Mikors наводи да сама електронска преписка између привредних друштава против којих се води поступак утврђивања повреде конкуренције из члана 10. Закона не мора а priori да доведе до закључења уговора о набавци по вишој цени, нити да су се непосредно или посредно утврђивале куповне или продајне цене, као и да постојање електронске преписке не доказује да су та привредна друштва могла утицати на исход јавних набавки, нити да је предметна кореспонденција могла обезбедити учешће једног понуђача на јавним набавкама, односно да обезбеди да његова понуда буде најбоља.

Уколико Комисија и поред свега наведеног остане на становишту да је дошло до повреде конкуренције, друштво Mikors је указало на то да је учешће бренда Konica Minolta у

годишњем промету Mikorsa за период 2015-2018. година између 9%-13% годишње годишње; да се пословна политика друштва Mikors не базира на јавним набавкама што указује и број „спорних“ јавних набавки на које је Комисија упутила, укупно четири у периоду од 2015-2018. године; да није постојала намера друштва Mikors да изврши повреду конкуренције; да су изостале штетне последице повреде конкуренције; да се не ради о поврату учесника на тржишту и да је друштво Mikors у потпуности сарађивало и дозволило увид у тражену документацију.

Комисија је оценила наводе друштва Mikors па је закључила поводом навода да у одређеној набавци није „прошао“ већ је уговор закључио његов купац Goran Mitrić, PR Samostalna zanatsko trgovinska radnja GM сору сом Бог да исти потврђује налаз Комисије да када је поводом конкретне набавке циркулисало обавештење друштва Original нико други од партнера није подносио понуду а уговор је могао закључити само циљани понуђач или понуђач који не припада групи партнера. Да ли је циљани понуђач закључио уговор није од утицаја на то да ли је учињена повреда конкуренције намештањем понуда. Питање је да ли је претходно било координације између потенцијалних понуђача и ако јесте није релевантно ко је закључио уговор и по којој цени. Како је већ наведено у питању је рестриктивни споразум по циљу, у којем случају није неопходно доказивати ефекте. У овом случају је уочено да је Владимир Митић од друштва Original затражио ауторизацију за ово друштво а не друштво GM сору сом, што произлази из мејла Владимира Митића од 04.08.2017. године под називом „ауторизација GM сору сом“, који је упућен XXX у 13:23 часова.

Наводи друштва Mikors у погледу тржишног удела и споразума мањег значаја су неосновани из разлога који су већ објашњени код истих навода друштва Original. Неосновано то друштво закључује да није од утицаја чињеница колико је било учесника у поступку јавне набавке, већ по којој цени је јавна набавка извршена, због тога што је број учесника у вези са ценом која ће бити изабрана као најбоља. Да ли је друштво Mikors у појединим јавним набавкама које су за предмет имале набавку опреме наступало по набавној цени опреме није од утицаја на то да је примало обавештења друштва Original и да је користило то друштво да обавести остале partnere да је друштво Mikors припремило одређену јавну набавку и поднело понуду код тог одређеног корисника, те да је та информација омогућила друштву Mikors да као једини понуђач међу партнерима поднесе најављену понуду. Из садржаја појединих мејлова, нарочито мејла друштва Original под бр. 49, произлази могућност да се продаје биротехничка опрема без зараде да би се потом пружила услуга одржавања нове опреме што изискује знатно ниже трошкове одржавања. То међутим није од утицаја на учињену повреду конкуренције.

Други наводи нису од утицаја на другачије чињенично стање те се Комисија даље неће упуштати у исте имајући у виду закључке поводом навода других странака.

Друштво Birodeveloping је поднеском бр. 4/0-02-56/2019-45 од 15.07.2019. године доставило изјашњење у погледу Обавештења. У изјашњењу је наведено да је понуда друштва Birodeveloping на јавним набавкама била независна, без договора са другим понуђачима или заинтересованим лицима јер то друштво није у позицији да утиче на његове partnere, као ни на конкуренцију (други брендови) хоће ли учествовати на јавним набавкама.

Као разлог електронске преписке са друштвом Original, наведена је чињеница да је то друштво од 2015. године преузело од друштва Konica Minolta одговорност за логистичку, техничку, ценовну и тендерску подршку као и одговорност за доделу ауторизација. У погледу електронске преписке са друштвом Dikti Line, наведено је да између та два друштва Birodeveloping и Dikti Line постоји међусобна врста подршке и помоћи у сервисном и

продајном делу везано за Develop производе, те се не сматрају за конкуренцију јер заступају исти бренд.

На крају је друштво Birodeveloping закључило да сматра да није прекршило Закон јер партнере не сматра конкуренцијом као и да остали брендови функционишу по оваквом или сличном принципу.

Ови наводи нису од утицаја на другачије чињенично стање те се Комисија даље неће упуштати у исте имајући у виду закључке изнете поводом навода других странака.

Друштво Dikti Line је поднеском бр. 4/0-02-56/2019-46 од 15.07.2019. године доставило изјашњење у погледу Обавештења, при чему је остало при својој аргументацији истакнутој у поднеску од 24.09.2018. године.

Друштво Dikti Line наводи да се ради о релевантном тржишту на којем је незнатно учешће бренда Konica Minolta - до 5% и да се набавка биротехничке опреме ни у једном случају не везује за конкретан бренд, већ за биротехничку опрему уопште због тога што је у конкретном случају релевантно тржиште производа предмет набавке сваке поменуте јавне и друге набавке.

Како је претходно Комисија констатовала тржишни удео код ове врсте повреде конкуренције није релевантан. Неоснована је тврдња да се набавка биротехничке опреме ни у једном случају не везује за конкретан бренд. Када су у питању приватни тендери наручилаца који немају обавезу да поштују правила о јавним набавкама они могу да огласе позив за набавком биротехничке опреме одређеног произвођача. Код набавке услуге сервисирања постојеће опреме може да се наведе сервисирање опреме коју наручилац поседује, што је конкретан бренд. На пример, јавна набавка Националне службе за запошљавање ЈН бр. 36/17 Партија 1 - одржавање фотокопир и мултифункционалних уређаја марке Konica Minolta, Xerox и Toshiba или јавна набавка Управе за заједничке послове републичких органа бр. 210/2017 – набавка услуге одржавања и сервисирања биротехничке опреме Konica Minolta на бази броја копија/отисака.

Уколико се набављају тонери као потрошни материјал за постојеће уређаје може се навести да је у питању набавка тонера за одређени тип биротехничке опреме, што потврђују следећи примери: јавна набавка Националне службе за запошљавање ЈН бр. 13/18 – набавка добара – тонери и фотокондуктори за ласерске штампаче фотокопир уређаје Партија 3 – оригинални тонери за Konica Minolta фотокопире и мултифункционалне машине или централизована набавка Управе за заједничке послове републичких органа, набавка рачунарског материјала – тонера, отворени приступак ЈН бр. 8/2017, партија 6 - оригинал тонери за Минолта уређаје.

Као што је већ наведено у случају постојања рестриктивног споразума – намештене понуде, исти није дозвољен без обзира на то колико је низак тржишни удео учесника у том споразуму, због чега не може бити речи о споразуму мањег значаја.

Друштво Dikti Line је закључило своје изјашњење предлогом, уколико Комисија нађе да ипак има места примени мере заштите конкуренције, да се нарочито узме у обзир да у конкретном случају није дошло до проузроковања штете како конкурентима тако ни корисницима, а нарочито општем друштвеном интересу.

Констатује се да је **друштво Birolinija** примило Обавештење дана 19.06.2019. године, што произлази из потписане доставнице у списима предмета и да се није изјаснило на Обавештење Комисије.

Друштво Birotehnika се изјаснило на Обавештење Комисије поднеском број 4/0-02-56/2019-55 од 06.08.2019. године. На утврђено чињенично стање друштво Birotehnika није имало примедби али се осврнуло на наводе и изјашњења странака. Наводи се да након пријема обавештења од друштва Konica Minolta да је друштво Original ексклузивни дистрибутер за тржиште Републике Србије долази до драстичне промене у начину функционисања продајно - сервисне мреже. Према ставу овог друштва пракса која постоји у последњих 5 година потпуно одудара од карактеристичног начина рада јапанске мултинационалне компаније. Друштво Konica Minolta никад раније није протежирало једног тржишног учесника на уштрб других. Критеријуми попут ратне скале су увек били објективно прописани.

Друштво Birotehnika се посебно осврнуло на садржај мејла друштва Original бр. 1 указујући на значај друштва Original за организацију такве пословне политике чији тржишни положај као ексклузивног дистрибутера је омогућило друштво Konica Minolta, које је у више наврата спроводило неједнаке услове пословања на тржишне учеснике истог ранга. У том смислу наводи се садржај мејла друштва Original под бр. 37 у којем је изјава Марка Гердијана који се обраћа друштву Mikops: „Ако ти треба сертификат могу га издати само теби тако да немаш проблем“.

Друштво Birotehnika је указало на потпуну изопштеноост овог друштва из продајно — сервисне мреже и репресију које се према том друштву спроводи. Понуда тог друштва у поступку јавне набавке Управе за заједничке послове ЈН 23/2019, чија је процењена вредност 60.000.000,00 динара, која је нижа за 20.000.000,00 динара од другорангиране понуде одбијена је јер то друштво није приложио све сертификате. Наводи се и следећи пример. Наиме, Републичка управа за заједничке послове је донела Одлуку број 404-02-1178/2019-01 од 05.08.2019. године којом се одбија понуда друштво Birotehnika као неприхватљива због тога што се према сертификату за једног сервисера „делимично потврђује оспособљеност“.

Комисија је оценила да наводи друштво Birotehnika нису од утицаја на другачије чињенично стање.

Налаз Комисије

Из садржаја изнете електронске комуникације произлази да се највећи број исте односи на обавештења која је друштво Original у периоду почев од 2015. године па надаље примало и/или достављало осталим партнерима произвођача Konica Minolta (Mikops, Birolinija, Dikti Line, Birotehnika и Birodeveloping а једном и друштву Konica Minolta) о томе који партнер припрема тендер код одређеног наручиоца и који партнер ће поднети понуду, укључујући и обавештење о сопственим понудама. Како произлази из садржаја мејлова, најчешће један од партнера обавештава друштво Original да припрема одређени тендер и да ће поднети одређену понуду код конкретног наручиоца. Уз то се понекад наводи да је то његов дугогодишњи корисник односно да има уговор о пословној сарадњи са тим корисником или му је претходно продао опрему коју сада треба сервисирати. Друштва Birodeveloping, Mikops, Dikti Line су се уобичајено обраћала друштву Original да обавести остале partnere да припремају тендер, а једном и друштво Birolinija. По правилу, на такво обавештење добијено од стране друштва Original званични партнери нису одговарали електронским путем али је друштво Birotehnika, у неколико случајева, одговорило са „ок“. Друштво Konica Minolta је такође искористило прилику да преко друштва Original обавести остале partnere да је у току тендер, мала набавка услуге одржавања и изнајмљивања уређаја КМ који ради БРС директно (набавка код друштва Titan Cementara Kosjerić). Иако се углавном размена обавештења односила на јавне набавке размењиване су и информације о понудама друштвима која нису обавезна да примењују

одредбе Закона о јавним набавкама као што су друштва Tarkett Ваџка Palanka, Titan Cementara Košjerić, Fresenius Medical Care, Hemofarm и др.

Ове ситуације као и изјашњење друштва Original потврђују да је и друштво Konica Minolta конкурисало друштву Original и осталим партнерима при чему није релевантно да ли је то било спорадично или на редовној основи. У прилог томе су и пратеће понуде које је друштво Konica Minolta тражило од друштва Original (мејл друштва Original бр. 51 и 52).

Размена информација о томе ко припрема тендер и ко ће поднети понуду функционисала је у условима под којима је продавана опрема произвођача Konica Minolta, потрошни материјал и пружана услуга сервисирања ове опреме, што је друштво Original изнело у електронској кореспонденцији.

Уколико партнер утиче на услове конкурсне документације друштво Original је ономе ко је припремио тендер обећавало 100% подршку. У припреми услова конкурсне документације друштво Original је препоручивало да помогне да се услови тако направе да се што више елиминира конкуренција. Потврда да одређени потенцијални понуђач „контролише“ набавку јесте да се друштву Original достави текст који ће се појавити у објављеном позиву за достављање понуде за конкретну јавну набавку. Ту је и упутство на који мејл друштва Original се достављају ови подаци „како би осигурали да се све договорено и најављено спроведе“. Све ово произлази из мејла друштва Original бр. 1.

У мејлу друштва Original бр. 2 говори се о увођењу систему праћења захтева за тендерску подршку, пројекте, понуде уговорног типа, како се не би дешавало да се дуплирају понуде код Корисника (са неколико страна) као и о томе да када корисник тражи понуде од свих партнера не постоји начин да се тај корисник заштити за понуде од само једног партнера, јер није у питању нечији корисник. Како се наводи, у таквим ситуацијама се апелује да се не убија цена..., при чему се износи дилема о остављању трага о контроли и припреми техничких карактеристика у тендерима.

Подршка партнера се састоји у цени, документацији, гаранцији, условима и сл. што произлази из мејла друштва Original бр. 4. У вези са тендерском подршком у виду документације констатује се да друштво Original заговара да се у условима конкурсне документације захтева ауторизација произвођача која је потребна због тога што сваки партнер мора да се пријави друштву Original за добијање овог документа и тако друштво Original може да се договори са њим у вези те набавке и да информише остале потенцијалне понуђаче ко је тендер припремио у конкретном случају (мејл друштва Original бр. 5).

Друштво Original одбија захтев учесника на тржишту за понудом тј. ауторизацијом или другим видом подршке (цена, рокови испоруке) потребном да би учествовао у одређеној јавној набавци, уколико претходно није сарађивао са друштвом Original, никад није ништа купио од друштва Original, нема статус партнера, уколико је већ подржан партнер и сл. Из садржаја мејла друштва Original бр. 4 произлази да и сам члан друштва Original Марко Гердијан, констатује да није сигуран да ли је „ок“ да се други учесници на тржишту обавештавају да је подржан партнер. Како произлази из мејла друштва Original бр. 26, у случају када нико није најавио тендер потенцијални понуђач може да добије понуду од друштва Original. Понуду може да добије и онај ко нема подршку али не и исте цене и рокове (мејл друштва Original бр. 27), у којем случају се наводи да потенцијални понуђач после тог сазнања одлучује да неће поднети понуду. Ако нико није најавио тендер подршка се даје иако је подржан партнер јер ако учествује јачи партнер у том случају ће тај партнер закључити уговор (мејл друштва Original бр. 29). Слично је и са мејлом друштва Original бр. 30 где се

констатује да нема ексклузиве већ да треба сви да добију потврду од канцеларије (Konica Minolta) због тога што је Минолтин део тонера мали.

Правило да онај ко припрема тендер има максималну ценовну подршку произвођача Konica Minolta и подршку у неопходној документацији познато је не само званичним партнерима већ и ширем кругу потенцијалних понуђача опреме овог произвођача. Са захтевом за подршку или издавање ауторизације друштву Original су се обраћала најчешће и следећа друштва: Aigo BS, Jakov sistem, Itn services, Informatika ad, I&D Com, Bonum computers, Rid Elektronics и др. Ова околност потврђује да је број потенцијалних конкурената на тржишту продаје биротехничке опреме и услуга сервисирања опреме произвођача Konica Minolta много већи од броја званичних партнера овог произвођача. Потврда томе су мејлови у којима се тражи подршка (ауторизација) од стране потенцијалних понуђача који нису из групе партнера.

У мејловима је уочена околност да партнери настоје да одређене кориснике третирају као своје, што значи да су их на неки начин резервисали за себе и за будуће јавне набавке. Тако се често дешава да код истог наручиоца из године у годину понуду подноси исти понуђач и као једини понуђач од наведених партнера закључује уговор. Партнери су свесни те околности што се потврђује из њихових мејлова када једни друге питају да ли знају „ко ради одређеног наручиоца“ како би знали да ли да подносе понуду, тј. да не подносе ако је „нечији, корисник у питању.

Из наведеног исхода једног броја јавних и других набавки за које је постојало обавештење о томе ко припрема и ко ће поднети понуду у делу изнетог садржаја електронске кореспонденције друштва Original констатује се да је сврха тог обавештавања испуњена односно да су се остали који су примили обавештење уздржали од подношења понуда, што је циљ који се желео постићи разменом обавештења о томе ко припрема и ко ће поднети понуду.

Друштво Original је у поднеску од 28.09.2018. године потврдило да партнери наступају заједно односно труде се да добрим пословним односом увек нађу најбољег међу њима за конкретни посао који ће представљати бренд Konica Minolta с обзиром на то да је конкуренција велика: Canon, Xerox, Lexmark, HP, Ricoh, Toshiba, Kyocera. Ово друштво је у изјашњењу на Обавештење потврдило је да заступници марке произвођача Konica Minolta не конкуришу једни другима. Међутим, свако од њих треба да спроводи самостално и независно своју пословну политику без обзира на то што су продавци производа који припада једном истом произвођачу. Они нису повезани учесници на тржишту у смислу члана 5. Закона. Такође, одредбе члана 14. Закона се не односе на врсту рестриктивног споразума - намештене понуде, за шта је аргументација већ образложена код оспоравања ових навода друштва Original.

Како произлази из мејла друштва Dikti Line бр. 4 од 15.09.2015. године пракса партнера подразумева да се излази на све тендере изузев оних за које партнери добију писано обавештење, да се писано обавештење добија пре датума објављивања набавке и да није у пракси да се за сваки тендер позивају фирме и постављају питања о учешћу на тендеру. Из овог мејла произлази да су партнери добили мејл од друштва Original бр. 2 од 17.03.2015. године којим се обавештавају каква је пракса како се не би дуплирале понуде и да се пре објаве тендера најави ко је припремао тендер што обећава тендерску подршку и сл.

Директор друштва Mikops, Владимир Митић, приликом спровођења ненајављеног увиђаја потврдио је да је уобичајена пракса да се друштва која су партнери Konica Minolta и Develop међусобно обавештавају о учешћу на јавним набавкама, с тим да то може да се испоштује, али не мора, као што је то урадило друштво Birotehnika одбијајући

да прихвати овакав начин поделе тржишта и кршење Закона о заштити конкуренције. Додао је да се партнери углавном договарају да једни другима не конкуришу на тендерима, јер су им довољна конкуренција друштва која продају друге брендове као што су Canon, Sharp, Xerox, Kyocera, прецизирајући да када има сазнање да је неко од партнера, или друштво Original раније радило на неком тендеру онда се не јавља на тај тендер. Појаснио је да се сва комуникација обавља преко друштва Original, као овлашћеног дистрибутера за брендове Konica Minolta и Develop, односно друштво Original обавештава остале partnere да ће одређени партнер учествовати на одређеном тендеру, због чега остали партнери не конкуришу.

Аргументација друштва Dikti Line из поднеска од 25.09.2018. године није прихваћена због тога што се није радило о обавештењу о могућим будућим набавкама већ о томе ко је припремао конкретни тендер и ко ће поднети понуду код конкретног наручиоца. Када конкурент добије обавештење од конкурента о томе ко је припремао и ко ће поднети понуду код конкретног наручиоца (било на састанку, путем поште или електронске поште) претпоставка је да је прихватио овакве информације и прилагодио на одговарајући начин своје поступање на тржишту, осим ако се изричитом, јасном изјавом није изјаснио да не жели да прима такве информације.

У досадашњој чињеничној грађи не постоје докази о томе да се осим друштва Birotehnika било која друга странка противила достављању предметних обавештења. Напротив, друштво Dikti Line је протестовало што једном приликом није добило Обавештење о томе ко припрема и ко ће поднети понуду.

Како произлази из електронске кореспонденције, осим размене обавештења ко ће поднети понуду, представници друштва су се налазили на састанцима и телефоном детаљније договарали око понуда.

Поред размене обавештења преко друштва Original о томе ко припрема тендер и ко ће поднети одређену понуду, из размењених мејлова произлази да су друштва Original, Birotehnika, Dikti Line, Mikops, Birolinija, Birodeveloping, Biro Print Sistemi и Konica Minolta, једна другима, обезбеђивала пратеће или услужне понуде. Највише примера пратећих или услужних понуда се односи на јавне набавке. Како произлази из мејлова, једна странка је циљани понуђач и упућује мејл другој или другим странкама и тражи да се достављени примерак понуде (у којој је уписана цена) пребаци на меморандум друштва којем се обраћа, стави печат и евентуално приложи сертификати за сервисере и сл. Обезбеђење пратећих понуда функционише и тако што се циљани понуђач обраћа некој или неким странкама и моли да га обавесте ако им се одређени корисник обрати са захтевом за понуду или их замоли да ако добију захтев за понуду не иду испод одређене цене коју наведе односно замоли их да уопште не поднесу понуду. На тај начин се стиче утисак да се набавка одвија у условима конкуренције а уписана цена понуде у примерак пратеће или услужне понуде, која је по правилу виша него што би била у условима конкуренције, даје веће могућности за закључење уговора понуђачу који је прибавио фиктивну понуду.

Пратеће понуде произлазе из мејлова друштва Original бр. 13, 24, 38, 47, 51 и 52, друштва Birolinija бр. 1, 7, 8, 9, 10 и 11, мејлова друштва Mikops бр. 2, 6 и 12, мејлова Dikti Line бр. 3, 5 и 6, као и мејлова друштва Birotehnika бр. 8, 10, 13, 14, 15, 16 и 17. Како произлази из мејла друштва Original бр. 51 и 52, друштво Konica Minolta је такође прибављало услужне понуде од друштва Original.

Одговорност друштва Konica Minolta које није редовни подносилац понуда произлази првенствено из чињенице да је прибављало услужне понуде од друштва Original и да је користило друштво Original да пренесе информацију партнерима да ће друштво Konica Minolta поднети понуду друштву Titan Cementara Kosjerić односно што је координирало учешће у набавкама са једним или више партнера. Примајући копије мејлова друштва Mikops и Birotehnika достављених друштву Original о томе да они раде на одређеном тендеру и моле друштво Original да о томе обавести остале partnere било је упознато са циркулисањем обавештења друштва Original. Такође, примило је мејл друштва Original којим друштво Original обавештава све partnere и друштво Konica Minolta да води преговоре са друштвом Tarkett Ваџка Palanka као и одговор друштва Original на мејл друштва Birotehnika о подели тржишта, укључујући и оригинални мејл друштва Birotehnika о подели тржишта, те мејл друштва Original да друштво Birotehnika није ценовно подржано. Комисији нису достављени докази да се противило таквој пракси.

Осим тога, друштво Konica Minolta је креирало пословну политику дистрибуције биротехничке опреме произвођача Konica Minolta у којој партнери и други купци имају различите набавне цене, у којој се ценовно подржава најчешће један партнер и издаје ауторизација најчешће за једног партнера (одлучило је да не изда другу тражену ауторизацију јер је за исту јавну набавку већ издало једну). Надаље, организовало је дистрибуцију производа произвођача Konica Minolta без јасних, објективних и недискриминаторних правила о условима за продају опреме и потрошног материјала и сервисирање те опреме, и то на начин да комуницира искључиво са друштвом Original а оно са осталим партнерима који су му конкуренти, што омогућава манипулацију са потребним документима за јавне набавке које у сваком случају издаје друштво Konica Minolta и води намештању понуда. Најзад, друштво Original је услове о сертификацији са партнерима установљавало у сарадњи са друштвом Konica Minolta што поред уговорних одредби Уговора о пословној сарадњи потврђује да је политика дистрибуције предметних производа заједнички установљена. Осим директног учешћа у намештеним понудама све наведено је од утицаја на исход јавних и других набавки.

Неосновано је позивање друштва Konica Minolta на дугогодишњу сарадњу, корпоративне клијенте или на то да одређени степен сарадње између оних који се баве продајом опреме марке Konica Minolta мора да постоји као објашњење за слање мејлова у вези са понудама за друштво Titan Cementara Kosjerić и Tarkett Ваџка Palanka због тога што дугогодишња сарадња не подразумева било какву предност у подношењу понуда нити је дозвољен одређени степен сарадње између конкурената приликом подношења понуда у јавним или другим набавкама, осим у заједничким понудама у складу са одредбом члана 81. Закона о јавним набавкама.

Мотив за омогућавање и подржавање оваквог вида продаје опреме произвођача Konica Minolta огледа се у повећавању профита друштва Original и Konica Minolta, што је легитимни циљ сваког друштва, уколико су легална средства за постизање тог циља. Ако је због циркулисања обавештења друштва Original међу партнерима једном понуђачу свесно било омогућено да као једини понуђач међу партнерима продаје предмет набавке у јавној набавци реалније је да ће закључити уговор о набавци у веома великом броју него када се за уговор такмичи са дистрибутерима производа исте и друге марке.

Друштво Biro Print Sistemi је преко XXX укључено у електронску комуникацију са конкурентима и то најчешће са друштвом Original, Mikops и Konica Minolta. Као бивши запослени у друштву Birotehnika на пословима јавних набавки не само да је био упознат са праксом слања претходних обавештења о томе ко припрема одређену набавку и ко ће поднети понуду, већ је директно учествовао у слању и пријему мејлова такве природе у име друштва

Birotehnika као лице које је углавном комуницирало у име друштва Birotehnika у вези са јавним и другим набавкама.

Из мејла друштва Mikops бр. 2 и 22 произлази да је друштво Biro Print Sistemi замолило друштва Original и Mikops да не учествују у јавној набавци коју ће, како се наводи, расписати Медицински факултет и где ће друштво Biro Print Sistemi понудити четири половне машине мало старијих модела. Друштво Mikops је одговорило да неће учествовати и да ће се видети у петак. Према исходу ове јавне набавке произлази да друштва Original и Mikops нису учествовала у овој јавној набавци.

Према садржају мејла друштва Original бр. 48 од 23.03.2018. године (који се односи на јавну набавку код Националне службе за запошљавање) друштво Biro Print Sistemi је замолило друштво Original да се њихова понуда мало подвуче испод 6 милиона. Према одлуци о додели уговора Националне службе за запошљавање од 17.04.2018. године понуђена цена друштва Original је 5.970.000 динара, из чега произлази да су понуде ова два друштва реализоване њиховим међусобним договором.

Када је један од партнера, друштво Birotehnika, учествовало у јавној набавци нудећи као предмет набавке добро другог произвођача биротехничке опреме уочена је и промена понашања друштва Original и Konica Minolta према том партнеру. Наиме, крајем 2017. године друштву Birotehnika је замерено што је у јавној набавци код Националне службе за запошљавање у својству наручиоца учествовало са другом марком опреме и то у конзорцијуму са друштвом Malex које продаје опрему другог произвођача и што је уложило захтев за заштиту права и на тај начин директно угрозило даље пословање и интересе КМ (мејл друштва Original бр. 44). Након тога, друштво Birotehnika је дана 13.12.2017. године затражило ценовну подршку за одређени тендер код Управе за заједничке послове републичких органа али исту није добило. На мејлове тог друштва потом се више не одговара одмах [...] ¹⁴ Такође, на незаштићеној страници роковника [...] ¹⁵

На незаштићеној страници роковника [...] ¹⁶

На незаштићеној страници роковника [...] ¹⁷

Из наведеног произлази какве последице предузете од стране друштва Original може да трпи друштво које је уложило захтев за заштиту права на услове конкурсне документације и наступало са понудом другог произвођача. Не само да је оправдано већ је и обавезно да свако слободно примењује сопствену, независну пословну политику за коју процени да је одговарајућа у датим тржишним условима. Неоправданим онемогућавањем једног конкурента (ускраћивањем издавања ауторизације) одузима се право том друштву да учествује у јавним набавкама само зато што је иступало са понудом добра другог произвођача, чиме се смањује број потенцијалних понуђача и тако наставља са вршењем повреде конкуренције. Као што је већ наведено сваки недозвољени начин на који се утиче на исход јавне набавке може бити квалификован као повреда конкуренције.

Из незаштићене странице роковника [...] ¹⁸

¹⁴ заштићени подаци који су предмет управног спора

¹⁵ заштићени подаци који су предмет управног спора

¹⁶ заштићени подаци који су предмет управног спора

¹⁷ заштићени подаци који су предмет управног спора

Мејлови са обавештењем друштва Original често су означени као: обавештење о тендеру, инфо, тендер инфо, инфо о тендеру, инфо о ЈН и сл., из чега следи закључак да се информације партнерима односе и на информације о томе ко ће поднети понуду код одређеног корисника тј. ко припрема одређени тендер. То даље значи да информације партнерима тј. обавештење који партнер припрема одређену понуду, као и до сада, треба да дође до партнера али да се избегне ризик да се чињеница међусобног обавештавања о припремању и подношењу одређених понуда употреби против друштва Original и осталих учесника у размени обавештења. Следи да се не одустаје од слања информација партнерима само се мења начин слања тих информација.

Као период у којем произлази да су странке чиниле наведену повреду конкуренције одређен је период почев од 2015. године, осим за друштво *Biro Print Sistemi* код којег је као почетак повреде утврђен период од априла 2017. године након њеног оснивања (01.02.2017. године).

Размотрени су и сви други наводи и докази које су странке у поступку изнеле, али је оцењено да нису од утицаја на другачију одлуку.

У погледу процесних права странака констатује се да су оне имале могућности да се изјасне на утврђене чињенице из Обавештења Комисије од 17.06.2019. године као и да износе предлоге за извођење доказа о којима је у току поступка одлучено.

Друштво Original је дана 20.02.2019. године поднело захтев за изузеће овлашћеног службеног лица руководиоца Сектора за утврђивање повреда конкуренције XXX, због тога што је примило допис Комисије број 4/0-02-562/2019-04 од 01.02.2019. године, којим то овлашћено лице, правдајући се да води рачуна о ефикасности поступка, доставља допис Комисије странци друштву Original и обавештава је да је два пута слат допис њиховом пуномоћнику адвокату Небојши Андоновићу и да је сваки пут достава покушана по два пута. У вези са тим, пуномоћник друштва Original наводи, да су у његовом поштанском сандучету, остављена два обавештења о приспећу писмена, на којима стоји да је писмено враћено пошљаоцу и да се исто може преузети у року од 15 дана од дана остављања обавештења, да је иста покушао преузети у наведеном року у просторијама Комисије, али је добио обавештење да Комисија има само један примерак тог писмена које је већ достављено његовом властодавцу и да се о том писмену може информисати код властодавца. Такође наводи се да је на тај начин изложен настанку штете, која се огледа у ставу странке да њен пуномоћник не штити њене интересе на професионалан начин што странку може навести на разматрање могућности отказа пуномоћја адвокату. Како је овакво понашање руководиоца Сектора крајње тенденциозно, незаконито и непрофесионално, наводи се да постоје чињенице које доводе у сумњу непристрасност овлашћеног службеног лица и да предлаже да надлежни орган на основу члана 40. став 1. тачка 8) Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, број 18/16 и 95/2018 – аутентично тумачење, у даљем тексту: ЗОУП) изузме од даљег рада на овом предмету због постојања разлога који доводе у сумњу њену непристрасност.

Уз цитирање одредби ЗОУП –а које се односе на изузеће службеног лица (члан 40. став 1. тачке 1 - 7. ЗОУП) и након увида у списе предметне управне ствари утврђено је да разлози које је подносилац захтева изнео представљају личну перцепцију односа овлашћеног службеног лица према пуномоћнику странке у поступку, и никако не могу представљати разлоге који доводе у сумњу објективност и непристрасност овлашћеног службеног лица у

¹⁸ заштићени подаци који су предмет управног спора

конкретном управном поступку. Закључком Председника Комисије број 4/0-02-56/2019-12 од 25.02.2019. године одбијен је захтев друштва Original.

О предлозима друштва Original за одржавање усмене расправе и предлозима за саслушање странка и сведока на усменој расправи одлучено је закључком овлашћеног службеног лица бр. 4/0-02-56/2019-53 од 24.07.2019. године. Околности на које је друштво тражило извођење наведених доказа, које су ближе описане у наведеном закључку, биле су или неспорне или довољно разјашњење односно нису биле предмет поступка па је одлучено да се предлози одбију. Услови за одржавање обавезне усмене расправе у складу са одредбом члана 109. ЗОУП нису били испуњени а овлашћено службено лице није оценило да је треба одржати.

Према повратници о уручењу овог закључка произлази да поштански оператер, дана 29.07.2019 године, није затекао примаоца на означеној адреси (адвоката Небојшу Андоновића из Београда, Бранка Крсмановића 18б), те је у складу са одредбом члана 75. тачка 5) ЗОУП покушао доставу наредног дана 30.07.2019. године. Како иста није била могућа ни наредног дана, оставио је обавештење у коме је назначено да се писмено може подићи у Комисији за заштиту конкуренције. Тачком 6) прописано је да се сматра да је лично достављање извршено када истекне 15 дана од дана када је обавештење остављено на месту на коме је писмено требало да буде уручено. Како адвокат Небојша Андоновић није преузео писмено у Комисији, у року од 15 дана од када је остављено обавештење, сматра се да му је предметни закључак уредно достављен.

Такође, одбијен је предлог друштва Original за прибављање извештаја од привредног друштва Konika Minolta на околност идентификације партнера овог друштва на територији Републике Србије у периоду од 2015. - 2019. године. Да ли све странке против којих се води поступак имају статус партнера није од значаја за поступање у овој управној ствари иако већина странака представља партнере друштва Konika Minolta, како је објављено на интернет страни друштва Konika Minolta пре покретања овог поступка. Према томе, неспорно је да су друштва Birotehnika, Mikops, Birolinija, Birodeveloping и Dikti Line у периоду од 2015. - 2018. године били партнери друштва Konika Minolta. Сходно наведеном, донет је закључак овлашћеног службеног лица број 4/0-02-56/2019-56 од 20.08.2019. године.

Предлог друштва Original за вештачење од стране вештака економско финансијске струке на околност зараде друштва Original по расписаним тендерима који се помињу у Обавештењу Комисије од 17.06.2019. године и количине увезених производа од стране друштва Konika Minolta у периоду 2015.-2019. године одбијен је закључком председника Комисије бр. 4/0-02-56/2019-54 од 06.08.2019. године, имајући у виду да нису у питању чињенице које су одлучујућег утицаја на исход поступка, како је ближе објашњено у образложењу овог закључка.

О предлозима друштва Konika Minolta за одржавање усмене расправе и предлозима за саслушање странка и сведока на усменој расправи одлучено је закључком овлашћеног службеног лица бр. 4/0-02-56/2019-52 од 24.07.2019. године. Усмена расправа није била обавезна сходно условима за одржавање обавезне усмене расправе из одредбе члана 109. ЗОУП а овлашћено службено лице није оценило да је треба одржати. Околности на које се тражи саслушање странака и сведока су или довољно разјашњене другим доказним средствима која се сматрају поузданијим доказним средством (расположива електронска комуникација) од саслушања законског заступника друштва Konika Minolta и запосленог у том друштву као сведока или се ради о околности која није од значаја за исход поступка као што је претходна сарадња.

Рестриктивни споразум

Одредбом члана 10. Закона прописано је да рестриктивни споразуми представљају споразуме између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање, конкуренције на територији Републике Србије. Рестриктивни споразуми могу бити уговори, поједине одредбе уговора, изричити или прећутни договори, усаглашене праксе, као и одлуке облика удруживања учесника на тржишту, а којима се нарочито непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине, ограничава и контролише производња, тржиште, технички развој или инвестиције, деле тржишта или извори набавки. Рестриктивни споразуми забрањени су и ништави, осим у случајевима изузећа од забране у складу са овим законом. Сходно одредби члана 14. став 2. Закона рестриктивни хоризонтални споразуми мањег значаја нису дозвољени ако је њихов циљ одређивање цена или ограничавање производње или продаје, односно подела тржишта снабдевања. У складу са наведеним одредбама Закона, Комисија није била позвана да се изјасни о евентуалном испуњењу критеријума за појединачно изузеће из члана 11. Закона, с обзиром да странке нису поднеле захтев за појединачно изузеће у смислу члана 12. Закона.

Циљ јавне и друге набавке јесте да наручилац изабере понуду која ће на најбољи начин да задовољи његове потребе, како по својим својствима и квалитету, тако и по одговарајућој цени. Тиме се остварује основни циљ набавки, а то је да онај који набавља добије што повољнији однос између онога што је платио и вредности која је добијена. Уколико се потенцијални понуђачи договоре у вези са понуђеном ценом и/или квалитетом предмета набавке или се договоре ко ће од њих поднети понуду а ко ће се уздржати елиминише се конкуренција међу њима и вероватно је да наручилац/корисник неће остварити оптимални циљ због којег се спроводи набавка, већ ће платити више за предмет набавке него што би платио у условима конкуренције. До тајно договорених понуда, како у јавним тако и у приватним набавкама, долази управо са циљем да се елиминише конкуренција, с обзиром на то да ризик од конкуренције врши притисак на понуђаче да понуде ниже цене. Да би се понудила виша цена прво мора доћи до ослобађања од притиска који долази од других понуђача или бар од већине њих. Из тог разлога наручилац би једино у условима конкуренције остварио најоптималнију понуду а за сваку другу би са значајним степеном вероватноће платио више за предмет набавке. Учесници на тржишту могу да се разумно прилагоде постојећим или предвидивим поступањима њихових конкурената на тржишту, при чему не треба међусобно да остварују контакт чији је циљ или ефекат ограничавање или спречавање конкуренције.

Уколико се у вези са наведеним оцењује понашање странака да су преко друштва Original обавештавала и примала информацију о томе ко припрема одређени тендер и ко ће поднети понуду код одређеног наручиоца/корисника и/или су међусобно прибављала пратеће/услугне понуде или су на други начин утицала на исход јавних и других набавки закључује се да су странке у поступку учеснице рестриктивног споразума - намештене понуде, чији циљ али и последица је описан у претходном ставу.

Како се намештене понуде најчешће јављају у јавним набавкама ова антикомпетитивна пракса подразумева издвајање више новца на терет државних органа и институција те других органа и организација које набављају у поступку јавне набавке и самих грађана као пореских обавезника, нарочито имајући у виду да јавне набавке учествују великим делом у привреди државе, чиме се умањује се добробит друштва, која је, одредбом члана 1. Закона, дефинисана као један од основних циљева заштите конкуренције. И када привредно друштво није обавезно да набавља у складу са одредбама Закона о јавним набавкама договор или било која координација у вези са подношењем понуде таквом друштву није допуштена и разлика од

претходне ситуације је у томе што се том приликом не троши новац из буџета Републике Србије али се елиминише међусобна конкуренција између понуђача недозвољеним договарањем о цени или другим условима учешћа на тендеру, на штету наручиоца.

У конкретном случају у питању су различити облици намештања понуда, где је релевантно да је свака странка учесник најмање једног вида ове врсте повреде конкуренције. Полазећи од утврђене чињеничне грађе закључено је да су странке у поступку, привредна друштва: Original, Mikops, Birotehnika, Birodeveloping, Birolinija, Dikti Line, Biro Print Sistemi и Konica Minolta координирала учешће у јавним и другим набавкама које су за предмет имале набавку биротехничке опреме одређених карактеристика, потрошног материјала (тонера), услуге сервисирања те биротехничке опреме и/или су на други начин утицала на исход јавних или других набавки, најмање у периоду почев од 2015. године а друштво Biro Print Sistemi почев од априла 2017. године, чиме су учинила повреду конкуренције из члана 10. став 1. и 2. тачка 1) Закона, чија је заштита у јавном интересу уређена овим законом односно у циљу економског напретка и добробити друштва а нарочито користи потрошача.

Полазећи од члана 10. став 1. Закона, јасно произлази да су забрањени, како акти који имају или могу имати за последицу (чак и кад немају за циљ) тако и акти који имају за циљ (независно од чињенице да ли је до последице дошло) ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције. По оцени Комисије, споразуми између конкурената у конкретном случају, којима се утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине су споразуми који су према члану 10. став 1. и 2. тачка 1) Закона нарочито забрањени, јер увек значајно ограничавају конкуренцију.

На основу изнетог одлучено је као у ставу I диспозитива решења.

Мера заштите конкуренције

Чланом 68. Закона је прописано да ће се учеснику на тржишту одредити мера заштите конкуренције, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини највише 10% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије, обрачунатог у складу са чланом 7. Закона, ако закључи или изврши рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона, односно рестриктивни споразум који није изузет од забране у смислу члана 60. Закона.

Приликом утврђивања висине износа мере заштите конкуренције примењују се одредбе члана 57. став 2. Закона и одредбе Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени гласник РС“, бр. 50/2010, у даљем тексту: Уредба).

Чланом 57. став 2. Закона прописано је да се приликом одређивања висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције, у обзир узимају намера, тежина, последице и трајање утврђене повреде конкуренције.

Методологија одмеравања висине изречене мере утврђује се Смерницама Комисије за примену наведене Уредбе, од 19.05.2011. године, које су објављене на интернет страни Комисије www.kzk.org.rs.

Сходно члану 7. став 1. Закона, годишњи приход учесника на тржишту утврђује се у висини укупног годишњег прихода пре опорезивања, за обрачунску годину која претходи години у којој је покренут поступак (2017. година).

Сходно Смерницама Комисије у веома тешку повреду конкуренције превасходно се убрајају рестриктивни споразуми о утврђивању цена и других услова трговине и подели тржишта.

У погледу намере учесника на тржишту да изврше предметну повреду конкуренције Комисија није прихватила наводе странака да су сматрале да заступници производа исте марке нису једни другима конкуренти нити навод друштва Mikors да код њега није постојала намера да изврши повреду конкуренције. Наиме, Комисија налази да је ова повреда конкуренције учињена са јасно израженом намером да се ограничи конкуренција, и свешћу о неминовности њеног настанка, имајући у виду да по самој својој природи јавне и друге набавке представљају процес конкуренције па предузете радње имају ограничавајући ефекат на конкуренцију а самим тим и на цену. У појединим мејловима се наводи: „...увек можемо да ти помогнемо саветом како да их напишеш да што више елиминисемо конкуренцију“ (мејл друштва Original бр. 1); „...у тим ситуацијама можемо да апелујемо да се не убија цена“ (мејл друштва Original бр. 2); „...моја молба, коју не морате да услишите је да не учествујете на овом тендеру да не спуштамо цену“ (мејл друштва Mikors бр. 1). Из наведеног произлази да су странке биле свесне да предузимају описано понашања како би елиминисали конкуренцију и како не би смањивали цене.

У већем броју случајева је дошло до закључења уговора о јавној набавци. Закључивање уговора са наручиоцем или корисником се узима у обзир као додатна околност која говори о тежини последица рестриктивног споразума.

Како је Смерницама Комисије прописано, код одређивања висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције, првенствено се утврђује висина основног износа мере применом фактора тежине и трајања повреде конкуренције, а затим се утврђује постојање околности које утичу на смањење, односно повећање основног износа мере заштите конкуренције.

Из описане чињеничне грађе не произлази постојање олакшавајућих околности. Поступање странака у току поступка да под претњом изрицања процесних пенала у прописаном року достављају тражене податке и информације Комисији на коју су обавезне по Закону не представља сарадњу која би се могла третирати као олакшавајућа околност у смислу члана 3. тачка 7. Уредбе. Одржавање обуке на тему права конкуренције је пожељно а за циљ има да спречи настајање повреде конкуренције али не и да се третира као олакшавајућа околност.

Установљено чињенично стање није истоветно за све странке, већ произлази водећа улога друштва Original и Konica Minolta које су тако организовале дистрибуцију биротехничке опреме произвођача Konica Minolta која доводи до намештања понуда, што је највише погодно тим друштвима јер који год партнер да закључи уговор о набавци опреме или потрошног материјала па и сервисирања које укључује резервне делове они профитирају продајући ту опрему и потрошни материјал односно резервне делове у случају пружања услуге сервисирања.

За све странке у поступку осим за Biro Print Sistemi узима се као трајање повреде конкуренције период од преко три године почев од 2015. године, с обзиром на то да је најкасније од тада започело слање обавештења друштва Original о томе ко припрема и ко ће поднети одређену понуду односно прибављање услужних понуда док је за друштво Biro Print установљен период трајања повреде конкуренције најкасније почев од средине априла 2017. године (мејл друштва Mikors бр. 1) па је период трајања ове повреде преко једне године.

С обзиром на то да је утврђено да се ради о веома тешкој повреди конкуренције, за коју је у Смерницама за примену Уредбе о критеријумима утврђен распон вредности фактора од 2 до 3, фактор тежине повреде је за странке у поступку Original и Konica Minolta одређен вредношћу фактора 2,75 (као странкама у поступку које су одговорне за успостављање пословне политике која је омогућила намештање понуда). У погледу трајања повреде конкуренције Комисија је утврдила фактор 2,5 за све странке у поступку осим за друштво Biro Print Sistemi. Применом методологије дефинисане Смерницама за примену Уредбе о критеријумима, Комисија је приступила одређивању основног износа мере за друштва Original и Konica Minolta. Применом фактора за тежину повреде и фактора за трајање повреде дошло се до основног износа од 6,87. За потребе израчунавања мере заштите конкуренције према Смерницама за примену Уредбе о критеријумима узмају се само прве две децимале. За увећање овог износа на име једне отежавајуће околности узет је најнижи предвиђени фактор 1,1. Износ увећања по основу отежавајуће околности - умишљаја износи 0,68.

Установљено чињенично стање, тежина, намера као и отежавајуће околности истоветни су за друштва Original и Konica Minolta, па се износ новчане мере заштите конкуренције, процентуално изражено, своди на 7,55 за оба друштва.

Полазећи од укупног годишњег прихода ова два друштва оствареног на територији Републике Србије у 2017. години, а применом чл. 57. ст. 2. и 68. став 1. тачка 2) Закона и чл. 3. тачка 1) Уредбе, критеријума и свих околности у конкретном случају, при чему је коришћена и методологија формулисана у Смерницама Комисије, утврђен је износ мере заштите конкуренције друштву Original у висини од 7,55%, што износи **19.252.500,00 динара** (словима: деветнаестмилионадвестапедесетдвехиљадепетстотина динара), и друштву Konica Minolta у висини од 7,55%, што износи **27.788.689,00 динара** (словима: двадесетседаммилионаседамстотинаосамдесетосамхиљадашестстотинаосамдесетдевет динара). Укупни годишњи приходи друштва Original остварени на територији Републике Србије су 255.000.000, динара а друштва Konica Minolta 368.062.115,00 динара.

Када су у питању друге странке Комисија је оценила да с обзиром на то да нису креатори пословне политике о начину дистрибуције производа Konica Minolta и да за разлику од претходна два друштва нису имала исти степен користи од намештања понуда у јавним и другим набавкама оцењено је да је оправдано да основни износ мере заштите конкуренције за остале странке буде нижи. У том смислу за тежину повреде узет је фактор 2,25 док је за период трајања узет исти износ 2,5 осим за друштво Biro Print Sistemi, за који је узет фактор у висини 1,3.

С обзиром на то основни износ мере заштите конкуренције за друштва Birolinija, Mikops, Birodeveloping и Dikti Line, се, процентуално изражено, своди на 5,62 за свако друштво. Износ увећања по основу отежавајуће околности - умишљаја за друштва Birolinija, Mikops, Birodeveloping и Dikti Line износи 0,56, па се износ новчане мере заштите конкуренције, процентуално изражено, своди на 6,18 за сва ова друштва. Укупни годишњи приходи друштва Birolinija су 18.406.000,00 динара, друштва Mikops 143.969.000,00 динара, друштва Birodeveloping 12.567.000,00 динара и друштва Dikti Line 31.464.000,00 динара.

Полазећи од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2017. години, а применом чл. 57. ст. 2. и 68. став 1. тачка 2) Закона и чл. 3. тачка 1) Уредбе, критеријума и свих околности у конкретном случају, при чему је коришћена и методологија формулисана у Смерницама Комисије, утврђен је износ мере заштите конкуренције друштву Birolinija у висини од 6,18%, што износи **1.137.490,00 динара** (словима: (милионстотридесетседамхиљадачетиристотинедеведесет динара), друштву Mikops у висини од 6,18%,

што износи **8.897.284,00** динара (словима: осаммилионаосамстотинадеведесет-седамхиљададвестаосамдесетчетири динара), друштву Birodeveloping у висини од 6,18%, што износи **776.640,00** динара (словима: седамстотинаседамдесетшестхиљадашестстотиначетрдесет динара) и друштву Dikti Line у висини од 6,18%, што износи **1.944.475,00** динара (словима: милиондевесточетрдесетчетирихиљадечетристотинеседамдесетпет динара).

Основни износ мере заштите конкуренције за друштво Biro Print Sistemi износи 2,92. С обзиром на установљено чињенично стање, тежину, намеру као и отежавајућу околност за друштво Biro Print Sistemi за коју је узет најнижи предвиђени фактор 1,1 који резултира износом 0,29 износ новчане мере заштите конкуренције се, процентуално изражено, своди на 3,21. Укупни приходи друштва Biro Print Sistemi за 2017. годину износе **5.575.000,00** динара.

Полазећи од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије у 2017. години, а применом чл. 57. ст. 2. и 68. став 1. тачка 2) Закона и чл. 3. тачка 1) Уредбе, критеријума и свих околности у конкретном случају, при чему је коришћена и методологија формулисана у Смерницама Комисије, утврђен је износ мере заштите конкуренције друштву Biro Print Sistemi у висини од 3,21%, што износи **178.957,00** динара (словима: стоседамдесетосамхиљададвестопедесетседам динара).

На основу изнетог, Савет Комисије је одлучио као у тачки 3. и 4. диспозитива овог решења.

Друштво Birotehnika, учесник у рестриктивном споразуму из тачке 1. диспозитива, поднело је Комисији, дана 13.04.2018. године и 25.04.2018. године, захтев за ослобађање од обавезе плаћања новчаног износа мере заштите конкуренције, у складу са одредбом члана 69. Закона. Подносилац захтева пријавио је Комисији забрањени споразум о којем Комисија није имала ранија сазнања. Уз захтев су достављени расположиви докази о постојању рестриктивног споразума и указано је на места и лица код којих се налазе остали докази.

Комисија је утврдила да подносилац захтева није принудио нити подстрекао друге учеснике у споразуму на закључење, нити спровођење рестриктивног споразума, те да исти није иницијатор нити организатор забрањеног споразума.

Поред наведеног подносилац захтева је потписао изјаву којом се обавезао да ће у доброј вери потпуно и стално сарађивати са Комисијом до правноснажности решења којим се изриче мера заштите конкуренције, као и да ће доставити све друге информације које поседује или су му доступне, укључујући исправе и друге доказе у вези са пријављеним споразумом. Подносилац пријаве се у посебној изјави обавезао да неће предузимати радње којима би се угрозило спровођење поступка, а нарочито да неће саопштавати податке из пријаве или њен садржај трећој страни, те да неће уништавати нити прикривати доказе.

На основу свега наведеног Комисија је утврдила да је подносилац захтева, иако је и сам учесник у рестриктивном споразуму, а што је и утврђено у тачки 1. диспозитива, испунио услове за ослобађање плаћања новчаног износа мере заштите конкуренције на основу члана 69. Закона и Уредбе о условима за ослобађање обавезе плаћања новчаног износа мере заштите конкуренције, па је донета одлука као у ставу 4. диспозитива овог решења.

Оцењујући финансијску снагу учесника на тржишту, којима је одређена мера заштите конкуренције у облику обавезе плаћања новчаног износа, а према јавно доступним подацима који потврђују њихову финансијску способност у моменту одређивања мере заштите конкуренције, нарочито имајући у виду висину новчаног износа одређене мере, у тачки 6. диспозитива овог решења утврђен је у конкретном случају као оправдан и разуман најдужи

рок за поступање по обавези плаћања мере заштите конкуренције предвиђен чланом 4. став 1. Уредбе о критеријумима за одређивање износа мере заштите конкуренције, под претњом принудног извршења у складу са чланом 57. став 4. Закона.

Сходно члану 59. став 1. Закона, а у вези са мерама које имају за циљ отклањање утврђене повреде конкуренције, односно спречавање могућности настанка исте или сличне повреде, давањем налога за предузимање одређеног понашања или забране одређеног понашања (мере понашања), одлучено је као у тачки 7. диспозитива овог решења.

Размотрена је и могућност предвиђена чланом 167. ЗЈН о изрицању мере забране учешћа у јавним набавкама али је оцењено да се у конкретном случају одређивањем мере заштите конкуренције остварује сврха и циљ закона.

Упутство о правном средству

Ово решење је коначно у управном поступку и против њега се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у Београду, Немањина 9, у року од 30 дана од дана пријема решења.

За подношење тужбе плаћа се судска такса у износу од 390 динара прописана Законом о судским таксама ("Службени гласник РС", бр. 28/1994, 53/1995, 16/1997, 34/2001 - др. закон, 9/2002, 29/2004, 61/2005, 116/2008 - др. закон 31/2009, 101/2011, 93/2012, 93/2014, 106/2015 и 95/2018).

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ
Др Милоје Обрадовић