



Република Србија  
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ  
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Савска улица 25/IV, Београд  
Број: 4/0-01-214/2020-1  
Датум: 28.01.2020. године

На основу члана 35. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013) председник Комисије за заштиту конкуренције доноси

### **ЗАКЉУЧАК**

- I ПОКРЕЋЕ СЕ ПОСТУПАК** испитивања повреде конкуренције по службеној дужности **против:**
- АПАТИНСКА ПИВАРА АПАТИН ДОО АПАТИН, матични број 08045577, са регистрованим седиштем на адреси: Трг ослобођења 5, Апатин, које заступа директор, Владимир Новаковић,
  - и
  - UNIVEREXPORT EXPORT-IMPORT DOO NOVI SAD, матични број 08207259, са регистрованим седиштем на адреси: Сентандрејски Пут 165, Нови Сад, које заступа директор, Драгослав Вучуревић,
- ради утврђивања постојања рестриктивног споразума, у смислу члана 10. Закона о заштити конкуренције.
- II** Позивају се сва лица која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу бити од значаја за утврђивање чињеничног стања у овом поступку да исте доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу ул. Савска бр. 25, Београд.
- III** Овај закључак се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

### **Образложење**

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) је на основу члана 47. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, број 51/2009 и 95/2013 – у даљем тексту: Закон) спровела секторску анализу тржишта трговине на мало у неспецијализованим продавницама претежно храном, пићем и дуваном за 2017. и 2018. годину. Секторска анализа је, између осталог, обухватила и анализу уговорних односа између добављача и изабраних трговинских ланаца за одређене категорије производа.

На наведени начин Комисија је дошла до купопродајних уговора које је друштво АПАТИНСКА ПИВАРА АПАТИН ДОО АПАТИН, матични број 08045577, са регистрованим седиштем на адреси: Трг ослобођења 5, Апатин, које заступа директор,

Владимир Новаковић (у даљем тексту: друштво Апатинска пивара) закључило уговор са друштвом UNIVEREXPORT EXPORT-IMPORT DOO NOVI SAD, матични број 08207259, са регистрованим седиштем на адреси: Сентандрејски Пут 165, Нови Сад, које заступа директор, Драгослав Вучуревић (у даљем тексту: Univerexport), и то:

- Купопродајни уговор број 1025N-70-3Y/2015 од 16.09.2015. године, заведен код друштва Univerexport под бр. 3352 од 01.09.2015. године,
- Анекс 2 – Key accounts 1 Купопродајног уговора број 1025N-70-3Y/2015 од 16.09.2015. године, којим продавац утврђује услове под којима одобрава рабате купцу, као и врсту и висину рабата, заведен код друштва Univerexport под бр. 3352-1 од 01.09.2015. године.
- Купопродајни уговор број 352N-70-КА-3Y/2017 од 30.03.2017. године, заведен код друштва Univerexport под бр. 771 од 24.02.2017. године,  
и
- Анекс 2 – Key accounts 1 Купопродајног уговора број 352N-70-КА-3Y/2017 од 30.03.2017. године, којим продавац утврђује услове под којима одобрава рабате купцу, као и врсту и висину рабата, заведен код друштва Univerexport под бр. 771-1 од 24.02.2017. године

Комисија је предметне уговоре анализирао са становишта евентуалне примене члана 10. Закона којим је утврђено да се рестриктивним споразумима сматрају они споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије. У ставу 2. истог члана, рестриктивни споразуми су и уговори или поједине одредбе уговора којима се нарочито: непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине. Чланом 10. став 3. Закона прописано је да су рестриктивни споразуми забрањени и ништави, осим у случајевима изузећа од забране у складу са Законом.

Увидом у наведене уговоре утврђено је да садрже члан 5. којим је дефинисано да је купац упознат са условима продаје продавца и прихвата да својим пословним активностима неће неоправданим и значајним шпекулативним снижењем цена изазвати поремећаје на тржишту продаје, нетржишно поступати доводећи друге учеснике на тржишту, укључујући и продавца у неповољнији положај са циљем наношења штете и избацивања својих конкурената са тржишта дистрибуције и/или продаје производа продавца (нпр. продајом производа по ценама нижим од продајних цена продавца према купцу, без оправданог економског разлога у дужем временском периоду) нити ће својом ценовном политиком на било који начин доводити у питање како сопствену репутацију, тако и репутацију, производњу и углед продавца, односно групе компанија које послују у систему Molson Coors и робних марки које та компанија и продавац како њен саставни део продају на тржишту. Такође је утврђено да је наведена одредба саставни део и анекса купопродајног уговора којима се утврђују услови под којима продавац одобрава рабате купцу, као и врсту и висину рабата. При томе у анексима у 3. ставу члана 2. садржана је одредба да уколико купац поступи супротно претходно цитираној одредби продавац задржава право да ускрати рабате купцу као и да раскине предметни анекс.

Како је констатовано да формулација члана 5. купопродајних уговора које је друштво Апатинска пивара закључило са својим купцем може представљати одредбу којом се одређује цена испод које купци не могу даље да продају производ, основано је претпостављено да купопродајни уговори који је друштво Апатинска пивара закључило са друштвом Univerexport могу представљати рестриктивне споразуме непосредним утврђивањем минималне продајне цене у даљој продаји.

Рестриктивни споразуми су, у складу са одредбом члана 10. Закона, споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије. Чланом 10. став 2. Закона, прописано је да рестриктивни споразуми могу бити уговори, поједине одредбе уговора, изричито или прећутни договори, усаглашене праксе, као и одлуке облика удруживања учесника на тржишту, а нарочито којима се непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине, као и другим радњама и актима наведеним у овој законској одредби.

Чланом 35. став 1. Закона прописано је да Комисија покреће поступак испитивања повреде конкуренције по службеној дужности, када на основу достављених иницијатива, информација и других расположивих података, основано претпостави постојање повреде конкуренције, а како је на основу свега претходно наведеног основано претпостављено постојање повреде конкуренције из члана 10. Закона, одлучено је као у ставу I диспозитива овог Закључка.

Комисија ће у испитном поступку, сагласно члану 41. Закона, предузети све потребне доказне радње у циљу правилног утврђивања чињеничног стања, испитати постојање повреде конкуренције, а по окончању поступка донети коначну одлуку о постојању повреде конкуренције.

Сагласно одредбама члана 35. став 2. Закона одлучено је као у ставу II диспозитива овог Закључка.

Сагласно члану 40. став 1. Закона одлучено је као у ставу III диспозитива овог Закључка.

#### **Упутство о правном средству:**

Против овог закључка није допуштена посебна жалба, а исти се може оспоравати у управном спору покренутом тужбом против коначне одлуке Комисије у овој управној ствари.

**ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ**

Небојша Перић