



Република Србија  
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ  
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Савска улица 25/IV, Београд  
Број: 4/0-01-575/2020-1  
Датум: 01.09.2020. године

На основу члана 35. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013), председник Комисије за заштиту конкуренције доноси

### **ЗАКЉУЧАК**

**I ПОКРЕЋЕ СЕ ПОСТУПАК** испитивања повреде конкуренције по службеној дужности **против повезаних учесника на тржишту, и то:**

Предузећа за трговину и услуге Roaming Electronics d.o.o. Враћар, матични број 17540602, са регистрованим седиштем на адреси: Јужни булевар 10, Београд, које заступа директор, Александар Јанковић,

и

Предузећа за производњу и трговину Техноманија д.о.о. Београд, матични број 17233041, са регистрованим седиштем на адреси: Јужни булевар 10, Београд, које заступа директор, Дејан Радуловић,

ради утврђивања постојања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције.

**II** Позивају се сва лица која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу бити од значаја за утврђивање чињеничног стања у овом поступку да исте доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу ул. Савска бр. 25, Београд.

**III** Овај закључак се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије“ и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

### **Образложење**

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) је на основу података Eurostat за 2019. годину, констатовала да су цене потрошачке електронике у Републици Србији биле за 13% више у односу на просечне цене у Европској унији. Тако су на пример у Републици Србији цене за поједине категорије посматраних производа, као што су телевизори, биле више за 33-39% у односу на цене у Мађарској, у којој је порез на додатну вредност 27%, док је у Републици Србији 20%. При томе су цене потрошачке електронике у Мађарској биле за 2,5% ниже у односу на просек Европске уније.

Због наведеног Комисија је анализирала услове конкуренције на тржишту трговине на велико и мало потрошачком електроником у Републици Србији. Том приликом је, увидом у

јавно доступне податке о ценама, утврђено да се у малопродајним објектима, као и на интернет странама малопродаваца нуди потрошачка електроника по идентичним, или готово идентичним ценама.

Илустрације ради, утврђено да је за играчку конзолу брэнда Sony, означену шифром 4Pro1TBPS4Black (PS4 Pro), према јавно доступним подацима, код седам малопродаваца цена била идентична и износила је 51.990 динара. Такође, код шест малопродаваца, цена за модел телевизора брэнда Alpha 32D5THS је била идентична и износила је 17.990 динара, док је код три малопродаваца модел телевизора брэнда Sony KDL32WE615B, продаван по цени од 39.990, односно 39.999 динара.

Комисија је констатовала да су увозници, односно дистрибутери посматраних брэндова (Sony, Alpha и др) Предузеће за трговину и услуге Roaming Electronics d.o.o. Врачар, матични број 17540602, са регистрованим седиштем на адреси: Јужни булевар бр. 10, Београд, које заступа директор, Александар Јанковић (у даљем тексту: друштво Roaming Electronics) и Предузеће за производњу и трговину Техноманија д.о.о. Београд, матични број 17233041, са регистрованим седиштем на адреси: Јужни булевар 10, Београд, које заступа директор, Дејан Радуловић (у даљем тексту: друштво Техноманија).

С обзиром на чињеницу да су друштва Roaming Electronics и Техноманија у 100% власништву Предузећа за услуге и трговину Кофик д.о.о. Београд (Врачар), матични број 20246847, са регистрованим седиштем на адреси: Јужни булевар бр. 10, Београд, које заступа директор, Војислав Баћовић, утврђено је да имају исто матично друштво, те да се сматрају повезаним учесницима на тржишту у смислу члана 5. став 1. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013 – у даљем тексту: Закон). Сходно поменутом члану Закона, повезани учесници на тржишту сматрају се једним учесником на тржишту.

Друштво Roaming Electronics је активно на тржишту увоза и велепродаје потрошачке електронике, док је друштво Техноманија, осим на овом, велепродајном тржишту, активно и на тржишту малопродаје поменутих производа.

На основу изнетог, а услед чињенице да су цене потрошачке електронике на тржишту Републике Србије више у односу на цене у Европској унији, а при томе и уједначене, Комисија је основано претпоставила да су резултат радње повреде конкуренције у виду одређивања цена у даљој продаји од стране друштва за које је решењем Комисије број 6/0-03-600/2019-162 од 17.10.2019. године утврђено да су била значајни добављачи различитих категорија производа потрошачке електронике учесницима на тржишту малопродаје. На основу анализе и оцене прикупљених података Комисија је основано претпоставила постојање повреде конкуренције у смислу члана 10. Закона, односно да друштва Roaming Electronics и Техноманија у претходних пет година, а нарочито у 2019. и 2020. години утичу на цене производа чији су увозници, односно дистрибутери, у даљој продаји.

Рестриктивни споразуми су, у складу са одредбом члана 10. Закона, споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије. Чланом 10. став 2. Закона, прописано је да рестриктивни споразуми могу бити уговори, поједине одредбе уговора, изричит или прећутни договори, усаглашене праксе, као и одлуке облика удруживања учесника на тржишту, а којима се нарочито непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине, као и другим радњама и актима наведеним у овој законској одредби.

Чланом 35. став 1. Закона прописано је да Комисија покрене поступак испитивања повреде конкуренције по службеној дужности, када на основу достављених иницијатива,

информација и других расположивих података, основано претпостави постојање повреде конкуренције, а како је на основу свега претходно наведеног основано претпостављено постојање повреде конкуренције из члана 10. Закона, одлучено је као у ставу I диспозитива овог Закључка.

Комисија ће у испитном поступку, сагласно члану 41. Закона, предузети све потребне доказне радње у циљу правилног утврђивања чињеничног стања, испитати постојање повреде конкуренције, а по окончању поступка донети коначну одлуку о постојању повреде конкуренције.

Сагласно одредбама члана 35. став 2. Закона одлучено је као у ставу II диспозитива овог Закључка.

Сагласно члану 40. став 1. Закона одлучено је као у ставу III диспозитива овог Закључка.

**Упутство о правном средству:**

Против овог закључка није допуштена посебна жалба, а исти се може оспоравати у управном спору покренутом тужбом против коначне одлуке Комисије у овој управној ствари.

**ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ**

Небојша Перић