



Република Србија
КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ

Савска улица 25/IV, Београд

Број: 4/0-02-55/2020-11

Вежа: 4/0-02-49/2019;

4/0-02-366/2018

Датум: 14.10.2020. године

Савет Комисије за заштиту конкуренције, на основу члана 22. став 2. члана 25. став 1. члана 57. став 1. и члана 68. став 1. тачка 2) Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/09 и 95/13) и члана 3. и 4. Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени гласник РС“, бр. 50/2010), одлучујући у поступку испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције, који се води по службеној дужности против учесника на тржишту: ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ПРОМЕТ И УСЛУГЕ КЕПРОМ ДОО, БЕОГРАД (ЗЕМУН), матични број 06746284, са регистрованим седиштем у Београду-Земун, Ул. Главна бр. 18, чији је заступник Дарко Голубовић, а пуномоћник адв. Сања Царевић, Шамачка 1, Београд, АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО СЕНТА-ПРОМЕТ ТРГОВИНСКО ПРЕДУЗЕЋЕ ПО СЕНТА, матични број 08720100, са седиштем у Сенти, Ул. Поштанска бр. 13, чији је законски заступник Зоран Самарџић, а пуномоћник адв. Слободан Кремењак, Македонска 30, Београд, „FILLY FARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА, матични број 17502140, са седиштем у Великој Плани, Ул. Милоша Великог бб, чији је законски заступник Верица Спасојевић, „ОАЗА ЗДРАВЉА“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА, матични број 17670352, са седиштем у Београду, Ул. Канарево брдо зона II бр. 42, чији је законски заступник Олга Павловић, АПОТЕКА „УЖИЦЕ“, матични број 17040405, са седиштем у Ужицу, Ул. Димитрија Туцовића бр. 43, чији је законски заступник Радоица Нишавић, на 27. седници одржаној 14.10.2020. године, доноси

РЕШЕЊЕ

И УТВРЂУЈЕ СЕ да је учесник на тржишту ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ПРОМЕТ И УСЛУГЕ КЕПРОМ ДОО, БЕОГРАД (ЗЕМУН), матични број 06746284, са регистрованим седиштем у Београду-Земун, Ул. Главна бр. 18, закључио уговоре под називом „Генерални уговор о купопродаји“ у којима је у члану 2. став 2. уговорено „Купац се обавезује да не може формирати цену производа за даљу продају испод цене која је фактурисана од стране Продавца“, и то са следећим учесницима на тржишту:

- АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО СЕНТА-ПРОМЕТ ТРГОВИНСКО ПРЕДУЗЕЋЕ ПО СЕНТА, матични број 08720100, са седиштем у Сенти, Ул. Поштанска бр. 13, дана 01.01.2017. године, заведен код друштва Кепром доо под бројем 163 од 11.01.2011. године,

- „FILLY FARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА, матични број 17502140, са седиштем у Великој Плани, Ул. Милоша Великог бб, заведен код друштва Кепром доо под бројем 5455 од 02.08.2011. године,
- „ОАЗА ЗДРАВЉА“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА – АПОТЕКА, матични број 17670352, са седиштем у Београду, Ул. Канарево брдо зона II бр. 42, заведен код друштва Кепром доо под бројем 782 од 03.03.2011. године,
- АПОТЕКА „УЖИЦЕ“, матични број 17040405, са седиштем у Ужицу, Ул. Димитрија Туцовића бр. 43, заведен код друштва Кепром доо под бројем 555 од 10.02.2011. године,

чиме је уговорено одређивање цене у даљој продаји, а што представља повреду конкуренције из члана 10. став 2. тачка 1) Закона о заштити конкуренције.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да су рестриктивни споразуми из става I диспозитива овог решења забрањени и ништави ex lege.

III ОДРЕЂУЈЕ СЕ МЕРА ЗАШТИТЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ у облику обавезе плаћања новчаног износа, учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења и то:

- учеснику на тржишту ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ПРОМЕТ И УСЛУГЕ КЕПРОМ ДОО, БЕОГРАД (ЗЕМУН), обавеза плаћања новчаног износа у висини од 7.718.621,00 (седаммилионседамстоосамнаестхиљадашестстодвадесетиједан) РСД;
- учеснику на тржишту АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО СЕНТА-ПРОМЕТ ТРГОВИНСКО ПРЕДУЗЕЋЕ ПО СЕНТА, обавеза плаћања новчаног износа у висини од 2.449.690,00 (двамилионачетристочетрдесетдеветхиљадашестдеведесет) РСД;
- учеснику на тржишту „FILLY FARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА, обавеза плаћања новчаног износа у висини од 1.030.052,00 (милионтридесетхиљадапедесетдва) РСД;
- учеснику на тржишту „ОАЗА ЗДРАВЉА“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА – АПОТЕКА, обавеза плаћања новчаног износа у висини од 995.514,00 (деветстодеведесетпетхиљадапетсточетрнаест) РСД;
- учеснику на тржишту АПОТЕКА „УЖИЦЕ“, обавеза плаћања новчаног износа у висини од 981.463,00 (деветстоосамдесетједнахиљадачетристозездесеттри) РСД.

IV НАЛАЖЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива да изврше уплату новчаног износа мере заштите конкуренције из става III диспозитива овог решења на рачун буџета Републике Србије број 840 743224 843 94 модел 97 – са позивом на број: двоцифрени контролни број по моделу 97 – троцифрени број општине, града односно територије – број овог решења.

V ОДРЕЂУЈЕ СЕ РОК од 12 (дванаест) месеци од дана пријема решења за извршење налога из става IV диспозитива овог решења, под претњом принудног извршења.

VI НАЛАЖЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива да одмах по извршењу налога из става IV диспозитива овог решења, Комисији за заштиту конкуренције доставе доказ о извршеној уплати.

VII ЗАБРАЊУЈЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења свако будуће поступање којим би се могла ограничити, нарушити или спречити конкуренција на начин описан у ставу I диспозитива овог решења.

VIII Ово решење се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

УВОДНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ И ПОДАЦИ

Закључком бр. 4/0-02-366/2018-1 од 24.04.2018. године, Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) покренула је поступак по службеној дужности ради испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС”, број 51/09 и 95/13, у даљем тексту: Закон) против учесника на тржишту ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ПРОМЕТ И УСЛУГЕ КЕПРОМ ДОО, БЕОГРАД (ЗЕМУН) (у даљем тексту: Кепром) и САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКО КОМИСИОНА РАДЊА-БЕБИ БУТИК РОДА АВРАМОВИЋ РАДЕ ПРЕДУЗЕТНИК БЕОГРАД (ЗВЕЗДАРА) (у даљем тексту: СТКР Рода).

Покретању поступка претходила је анализа тржишта опреме за бебе током које су од учесника на предметном тржишту прибављани уговори на основу којих се врши набавка робе ради даље продаје. Током наведене анализе учесник на тржишту СТКР Рода доставио је, између осталог, Генерални уговор о купопродаји који је у својству купца закључио са друштвом Кепром, а који је заведен код Кедрома под бр. 165 од 11.01.2010. године (у даљем тексту: Уговор).

Након анализе Уговора Комисија је основано претпоставила да су Кепром као продавац и СТКР Рода као купац, утврдили минималне малопродајне цене и друге услове трговине на тржишту малопродаје опреме за бебе, због чега је наведеним закључком покренут поступак испитивања повреде конкуренције. Основана претпоставка се заснивала на чињеници да Уговор садржи одредбе којима се одређују цене у даљој продаји, а које имају за циљ да се купцу ограничи слобода самосталног и независног доношења одлука које се односе на његову ценовну политику у даљој продаји уговорних производа.

По покретању поступка, донет је и закључак о спровођењу ненајављеног увиђаја у просторијама Кедрома, који је и спроведен 24.04.2018. године и током ког су пронађени, између осталог, уговори који носе назив „Генерални уговор о купопродаји“, наведени у Табели бр. 1 (у даљем тексту: Генерални уговори; а заједно са Уговором: Уговори), са датумом закључења односно заводним бројем и датумом Кедрома како стоји у предметној табели.

Након анализе Генералних уговора, у којима је садржана идентична уговорна одредба као у члану 2. став 2. Уговора, због које је већ покренут поступак против Кедрома као продавца и СТКР Роде као купца, Комисија је основано претпоставила да су Кепром као продавац и странке у поступку наведене у Табели бр. 1, у својству купаца, у појединачним уговорима утврдили продајне цене и друге услове трговине, због чега је закључком бр. 4/0-02-632/2018-1 од 31.08.2018. године покренут поступак испитивања повреде конкуренције и против купаца наведених у Табели 1. Основана претпоставка се заснивала на чињеници да, како Уговор, тако и Генерални уговори садрже одредбе којима се одређују цене у даљој продаји, а које имају за циљ да се купцу ограничи слобода самосталног и независног доношења одлука које се односе на његову ценовну политику у даљој продаји уговорних производа.

Табела бр. 1

Р.Б.	НАЗИВ КУПЦА	ДАТУМ ЗАКЉУЧЕЊА	ДЕЛОВОДНИ БРОЈ КЕПРОМА
1	САВКА ГОЈКОВИЋ ПР САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА РИЗНИЦА БЕОГРАД (ЗВЕЗДАРА)	28.01.2011.	399 од 28.01.2011.
2	МАРИЈА МЛАДЕНОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК, ПРОИЗВОДНО ТРГОВИНСКО УСЛУЖНА РАДЊА КИЋОЛИНО, ЋИЋЕВАЦ	није унет	2453 од 02.08.2011.
3	ДРАГАНА ТОДОРОВИЋ ПР, ТРГОВИНСКА РАДЊА ХАОС, КРУШЕВАЦ	није унет	2452 од 02.08.2011.
4	МАРИЈА МИЛАДИНОВИЋ ПР, САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА BELLISSIMO, ТРСТЕНИК	није унет	2643 од 18.08.2011
5	„АЛЕКСАНДАР PHARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА	није унет	2738 од 14.08.2011.
6	СТОЈКОВИЋ ЈЕЛЕНА ПР, ТРГОВИНСКА РАДЊА И КОМИСИОН КАТАНА, СМЕДЕРЕВО	02.05.2011.	785 од 03.03.2011.
7	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКО КОМИСИОНА РАДЊА СЛАН ВЕСНА МЛАДЕНОВИЋ ПР ЈАГОДИНА	04.03.2011.	867 од 12.03.2011.
8	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА САРА АЛЕКСАНДРА СИБИНОВИЋ ПР ЋУПРИЈА	11.05.2011.	1269 од 01.06.2012.
9	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА СИМИЋ 2 АЛЕКСАНДАР СИМИЋ ПРЕДУЗЕТНИК КРАЉЕВО	није унет	611 од 14.02.2011.
10	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА СИМИЋ РАДИСАВ СИМИЋ ПРЕДУЗЕТНИК КРАЉЕВО	није унет	610 од 14.02.2011.
11	„ОТО - MEDICALPHARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА	није унет	783 од 03.03.2011.
12	СЛОБОДАН ЈАНКОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК ТРГОВИНСКО ЗАНАТСКА РАДЊА НЕНА ВРЂАЧКА БАЊА	није унет	407 од 28.01.2011.
13	ТРГОВИНСКА РАДЊА Т&Т ТОДОСИЈЕВИЋ СВЕТЛАНА ПР СТОПАЊА	није унет	413 од 28.01.2011.
14	ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА БОБАН Т	није унет	412 од 28.01.2011.
15	СТР МАРКЕТ АС ЈЕЛЕНА ПРОКОВИЋ ПР, ТРСТЕНИК	није унет	411 од 28.01.2011.
16	САША ЛАЗОВИЋ ПР ТРГОВИНСКА РАДЊА И ИНТЕРНЕТ КАФЕ МУ НОМЕ ТРСТЕНИК	није унет	410 од 28.01.2011.
17	„БРАЋА ФИЛИПОВИЋ“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА	није унет	417 од 28.01.2011.
18	ПРИВРЕДНО ДРУШТВО ЗА ПРОИЗВОДЊУ ТРГОВИНУ И ПРУЖАЊЕ УСЛУГА NIK TRADE ЕКСПОРТ-ИМПОРТ ДОО, ПАРАЋИН	није унет	418 од 28.01.2011.
19	СТР ASS АЛЕКСИЋ ГОРАН ПРЕДУЗЕТНИК КРУШЕВАЦ	није унет	420 од

Р.Б.	НАЗИВ КУПЦА	ДАТУМ ЗАКЉУЧЕЊА	ДЕЛОВОДНИ БРОЈ КЕПРОМА
			28.01.2011.
20	ТРГОВИНСКА РАДЊА ЕМТ ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ ПР, КРАЉЕВО	није унет	423 од 28.01.2011.
21	ПРИВРЕДНО ДРУШТВО ЗА ТРГОВИНУ НА ВЕЛИКО И МАЛО МИРАД-КОМЕРЦ ДОО ПАРАЋИН	није унет	422 од 28.01.2011.
22	АПOTEКА НЕНКОВИЋ МАРИЦА НЕНКОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК КРУШЕВАЦ	није унет	421 од 28.01.2011.
23	ГОРИЦА ЋАЛАСАН ПР, САМОСТАЛНА АПОТЕКА УНА КРАГУЈЕВАЦ	31.01.2011.	435 од 31.01.2011.
24	МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК АПОТЕКА ЗДРАВЉЕ КРАГУЈЕВАЦ	31.01.2011.	437 од 31.01.2011.
25	ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКЕ МАТИЋ	31.01.2011.	438 од 31.01.2011.
26	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА АПОТЕКА ВИВА СНЕЖАНА САВКОВИЋ ПР, АЛЕКСАНДРОВАЦ	31.01.2011.	442 од 31.01.2011.
27	УДРУЖЕЊЕ „ЕКО КЛУБ ЖЕЉИН“	31.01.2011.	443 од 31.01.2011.
28	СТР MISS РАДОЈКА ПРИБАКОВИЋ ПР АЛЕКСАНДРОВАЦ	није унет	480 од 03.02.2011.
29	САМОСТАЛНА АПОТЕКА NATURA MEDICA ЈОВАНОВИЋ МИРА ПР ЈАГОДИНА	није унет	478 од 03.02.2011.
30	„НЕВЕН“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА ЈАГОДИНА	није унет	477 од 03.02.2011.
31	„АРНИКА“ АПОТЕКА ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА	није унет	476 од 03.02.2011.
32	ТР МИМА СЛАВИЦА ДИМИТРИЈЕВИЋ ПР КРУШЕВАЦ	није унет	482 од 03.02.2011.
33	„ДРЕН“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА - ПАРАЋИН	није унет	355 од 24.01.2011.
34	„ПИНУС“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА, ЋУПРИЈА	није унет	356 од 24.01.2011.
35	„МАЗА“ С.Т.Р. ЗА ПРОМЕТ РОБЕ НА МАЛО И КОМИСИОНУ ПРОДАЈУ, ДРАГАН СТЕВАНОВИЋ ПР	10.03.2011.	851 од 10.03.2011.
36	ТАТЈАНА ПРОДАКОВИЋ ПР ТРГОВИНСКА РАДЊА МАПРО-СН РУМА	05.04.2011.	2886 од 05.09.2011.
37	ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА „НАДА“	12.01.2011.	212 од 13.01.2011.
38	З.У.А. „МЛАДОСТ“	04.01.2011.	65 од 04.01.2011.
39	„ИН АПОТЕКА ЈУРИЧИЋ“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА	није унет	244 од 14.01.2011.
40	ЉУБО ЂУРОВИЋ ПР, САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА УГОСТИТЕЉСКА РАДЊА ЧИЛИ ВИЛИ ЛАЗАРЕВАЦ	није унет	244 од 14.01.2011.

Р.Б.	НАЗИВ КУПЦА	ДАТУМ ЗАКЉУЧЕЊА	ДЕЛОВОДНИ БРОЈ КЕПРОМА
41	„ВИВА“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА-АПOTEКА	04.01.2011.	68 од 04.01.2011.
42	АПOTEКА CYDONIA ВЕСНА ГАК ПР, ОБРЕНОВАЦ	06.01.2011.	106 од 06.01.2011.
43	САМОСТАЛНА АПOTEКА И ТРГОВИНСКО-КОМИСИОНА РАДЊА ИДА ЈАСМИНА ИЛИЋ ПР ЛАЗАРЕВАЦ	06.01.2011.	100 од 06.01.2011.
44	„ЈУЛИФАРМ“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПOTEКА	06.01.2011.	112 од 06.01.2011.
45	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА БАМБИНО ПОПОВИЋ МИЋЕ ПРЕДУЗЕТНИК ОБРЕНОВАЦ, ОБРЕНОВАЦ	06.01.2011.	107 од 06.01.2011.
46	СИЛВИЈА ТОМИЋ ПР, АПOTEКА LEDI PHARM ШАБАЦ	06.01.2011.	111 од 06.01.2011.
47	„VIVA PHARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПOTEКА	04.01.2011.	68 од 04.01.2011.
48	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА И.Т. БЕШЛИЋ ЉИЉАНА ПРЕДУЗЕТНИК, ОБРЕНОВАЦ	25.01.2011.	870 од 12.03.2011.
49	АПOTEКА СРЕЋКОВИЋ ВИОЛЕТА СРЕЋКОВИЋ ПР ОБРЕНОВАЦ	није унет	871 од 12.03.2011.
50	ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ ЗА ПРОИЗВОДЊУ ПРОМЕТ И УСЛУГЕ БИОСФЕРА СРЕМСКА МИТРОВИЦА	није унет	873 од 12.03.2011.
51	МЕДИФИТ ДОО СУБОТИЦА	није унет	256 од 17.01.2011.
52	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА-КОМИСИОН ХИТ ВРАНИЋ ИЛИЈА ПРЕДУЗЕТНИК КУЛА	није унет	390 од 27.01.2011.
53	ТРГОВАЧКО ДРУШТВО ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ КТЦ ДОО, СУБОТИЦА	10.01.2011.	124 од 10.01.2011.
54	СМИЉА ЈОЧИЋ ПР СЗТР МАХВИТ СРЕМСКА КАМЕНИЦА	није унет	1057 од 30.03.2011.
55	АПOTEКА СУБОТИЦА	није унет	42 од 04.01.2011.
56	СТР АПOTEКА ЛЕК ЕДИТ МЕЊХАРТ-ДОМАЊ ПРЕДУЗЕТНИК СЕНТА	18.02.2011.	651 од 18.02.2011.
57	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА НЕПРЕХРАМБЕНИХ ПРОИЗВОДА ПРИЗМА ПЕЈИЋ ЗЛАТКА ПР РУСКИ КРСТУР	04.01.2011.	55 од 04.01.2011.
58	„ЕЛИКСИР“ АПOTEКА	27.01.2011.	387 од 27.01.2011.
59	МАХ-ЕХ ДОО ЗА ТРГОВИНУ НА ВЕЛИКО И МАЛО ТУРИЗАМ ЕХПОРТ- ИМПОРТ И УСЛУГЕ, СУБОТИЦА	27.01.2011.	389 од 27.01.2011.
60	ЦЕНТРАЛНОЕВРОПСКИ ВЕТЕРИНАРСКИ ЦЕНТАР ДОО СУБОТИЦА	07.02.2011.	502 од 07.02.2011.
61	АПOTEКА СОМБОР	14.01.2011.	214 од

Р.Б.	НАЗИВ КУПЦА	ДАТУМ ЗАКЉУЧЕЊА	ДЕЛОВОДНИ БРОЈ КЕПРОМА
			14.01.2011.
62	САНДРА ПИЛИЋ ПАЈЧИЋ ПР ТРГОВИНСКА РАДЊА БРОД ИЛ КУЛА ¹	04.01.2011.	57 од 04.01.2011.
63	ПРАКТИКА С & М ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ АПАТИН	20.01.2011.	327 од 20.01.2011.
64	АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО СЕНТА-ПРОМЕТ ТРГОВИНСКО ПРЕДУЗЕЋЕ ПО СЕНТА	11.01.2011.	163 од 11.01.2011.
65	СТР ТЕННО-ТЕХ ШИМУНОВИЋ ДРАГИЦА ПРЕДУЗЕТНИК БАЧКА ТОПОЛА	12.01.2011.	191 од 12.01.2011.
66	„ВРБАС“ АПОТЕКА	04.01.2011.	45 од 04.01.2011.
67	САМОСТАЛНА АПОТЕКА АХИЛЕА СВЕТЛАНА ЂОРЂЕВИЋ ПР СРЕМЧИЦА	није унет	2175 од 14.09.2012.
68	„НАТАША“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА	10.02.2011.	436 од 01.03.2012.
69	НАТАША МИТИЋ ПРЕДУЗЕТНИК, АПОТЕКА ПАНАЦЕА, БЕОГРАД (РАКОВИЦА)	10.02.2011.	437 од 01.03.2012.
70	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКО-КОМИСИОНА И ЗАНАТСКА РАДЊА STILL СЛАВИША МИЛОВАНОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК, МЛАДЕНОВАЦ (ВАРОШ)	није унет	266 од 06.02.2012.
71	НИЈАРИ - САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА ЗА ПРОМЕТ РОБЕ НА МАЛО РАКИЋ НАТАША ПРЕДУЗЕТНИК БЕОГРАД (ЧУКАРИЦА)	25.07.2011.	264 од 06.02.2012.
72	ANGOLO MAGICO ДОО БЕОГРАД (ЧУКАРИЦА)	није унет	2183 од 14.09.2012.
73	„АРТЕКА EMILY PHARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА	19.11.2011.	3538 од 23.11.2011.
74	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА ПИНК ЗОРИЦА МАРИЧИЋ ПР СОПОТ	24.06.2011.	2004 од 28.06.2011.
75	МАХI PLUS МАРКЕТИ ПРОИЗВОДНО И УСЛУЖНО ДОО АРАНЂЕЛОВАЦ	17.11.2011.	3455 од 18.11.2011.
76	„КОЗМОФАРМ“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА	14.07.2011.	2345 од 19.07.2011.
77	„ХЕБА“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА	није унет	2275 од 15.07.2011.
78	ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ ПИЈАЦЕ РОПОЧЕВО СОПОТ	07.07.2011.	2274 од 15.07.2011.
79	ЗОРИЦА АРСЕНИЈЕВИЋ ПР, САМОСТАЛНА ПРОИЗВОДНА ТРГОВИНСКА РАДЊА САМИ, СОПОТ	06.07.2011.	2262 од 14.07.2011.

¹ У уговору је као уговорна страна наведено САНДРА ПИЛИЋ ПАЈЧИЋ ПР ТРГОВИНСКА РАДЊА OLD SPICE КУЛА, што је исти учесник на тржишту који је након закључења уговора променио назив.

Р.Б.	НАЗИВ КУПЦА	ДАТУМ ЗАКЉУЧЕЊА	ДЕЛОВОДНИ БРОЈ КЕПРОМА
80	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА ЈЕСЕЊИН КРАЈЦЕР ЈЕСЕЊИН ПРЕДУЗЕТНИК БЕОГРАД (РАКОВИЦА)	05.07.2011.	2157 од 06.07.2011.
81	ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ МАГУС ДОО БЕОГРАД (ЧУКАРИЦА)	10.03.2011.	852 од 10.03.2011.
82	ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ЕХПОРТ-ИМПОРТ ЖИЗНИ ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ)	23.08.2011.	2743 од 24.08.2011.
83	„ЈЕНА ФАРМ“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА	није унет	3157 од 05.10.2011.
84	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА ПОЛЕТ ЈЕЛЕНА ПЕТРОВИЋ МИРЧЕВ ПРЕДУЗЕТНИК СУРДУЛИЦА	није унет	216 од 30.01.2012.
85	АПОТЕКА ДОДИЋ ДОДИЋ БЛАГИЦА ПР, ВРАЊЕ	01.07.2011.	2140 од 05.07.2011.
86	АПОТЕКА ВИТАЛИС РУЖИЦА ИЛИЋ ПРЕДУЗЕТНИК, СУРДУЛИЦА	није унет	2136 од 05.07.2011.
87	ПРИВРЕДНО ДРУШТВО ГАЛИ ТЕКСТИЛ ДОО ПИРОТ	није унет	2133 од 05.07.2011.
88	АПОТЕКА ДИВА-ФАРМ МИЉАНА ОБРАДОВИЋ ПР ВРАЊЕ	није унет	2132 од 05.07.2011.
89	ТРГОВИНСКА РАДЊА АЋКО СУЗАНА СПИРИЋ ПР, ВРАЊЕ	01.07.2011.	2137 од 05.07.2011.
90	ПРИВРЕДНО ДРУШТВО ЗА ПРОИЗВОДЊУ И ПРОМЕТ РОБА НА ВЕЛИКО И МАЛО ЛАКИ ГРОУП 017 ДОО ВРАЊЕ	01.07.2011.	2134 од 05.07.2011.
91	АПОТЕКА NEVENPHARM ЦАТИЋ БРАНКА ПРЕДУЗЕТНИК НИШ	није унет	2023 од 29.06.2011.
92	CONNЕСТLINE ДОО ЗА ПРОМЕТ И УСЛУГЕ, НИШ	није унет	54 од 11.01.2012.
93	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА АПОТЕКА ЂОРЂЕВИЋ СЛАЂАНА ЂОРЂЕВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК ПРОКУПЉЕ	није унет	2146 од 05.07.2011.
94	ПРИВРЕДНО ДРУШТВО ЗА ПРОИЗВОДЊУ, УСЛУГЕ И ТРГОВИНУ ЕХПОРТ-ИМПОРТ МИЦЕ-ПРОМ ДОО, ВРАЊЕ	није унет	2144 од 05.07.2011.
95	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА -КОМИСИОН СИМОН АЛЕКСАНДАР СИМОНОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК ПИРОТ	није унет	2143 од 05.07.2011.

Р.Б.	НАЗИВ КУПЦА	ДАТУМ ЗАКЉУЧЕЊА	ДЕЛОВОДНИ БРОЈ КЕПРОМА
96	ВЛАДИМИР ЖУГИЋ ПР ДЕЛАТНОСТ НЕГЕ И ОДРЖАВАЊА ТЕЛА BEAUTY MARKET NENA ПРОКУПЉЕ ²	није унет	56 од 11.01.2012.
97	ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА „НИКОЛИЋ И СИНОВИ“	није унет	85 од 12.01.2012.
98	„ВИВА“ АПОТЕКА	није унет	2773 од 24.08.2011.
99	ЗДРАВСТВЕНА АПОТЕКА СВЕТИ ВРАЧИ ГОРДАНА НИКОЛИЋ ПР ПЕТРОВАЦ	није унет	2508 од 05.08.2011.
100	АПОТЕКА ВЕСНА СТОЈИЋЕВИЋ ВЕСНА ПР САЛАКОВАЦ	није унет	2505 од 05.08.2011.
101	МИРЈАНА ДРЕЊАКОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК, ТРГОВИНСКА УСЛУЖНА РАДЊА DIORISSIMO ПОЖАРЕВАЦ	није унет	2504 од 05.08.2011.
102	АЦА МИЛУНОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК, ЗАНАТСКО ТРГОВИНСКО УГОСТИТЕЉСКА РАДЊА ПИЛОТ ГОЛУБАЦ	није унет	2454 од 02.08.2011.
103	СТР ФРЕШ ОБРАДОВИЋ ГОРАН ПРЕДУЗЕТНИК СВИЛАЈНАЦ	није унет	2457 од 02.08.2011.
104	НАДИЦА ЗДРАВКОВИЋ ПР АПОТЕКА ЗОРА-АУРОРА 2006 ЖАБАРИ	није унет	2354 од 20.07.2011.
105	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА СЛОБЕ СЛОБОДАН ЉУБИСАВЉЕВИЋ ПР ПЕТРОВАЦ	09.02.2011.	574 од 11.02.2011.
106	МИРЈАНА РАНЂЕЛОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК, ТРГОВИНСКА РАДЊА СТИЧ, ПОЖАРЕВАЦ,	09.02.2011.	613 од 14.02.2011.
107	„ПАЈКИЋ“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА	није унет	2580 од 12.08.2011.
108	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА С&М БЛАГОЈЕВИЋ МИЛАН ПРЕДУЗЕТНИК ВИНЦИ	није унет	2581 од 12.08.2011.
109	ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА „ВЕВА РНАРМ“ СВИЛАЈНАЦ	није унет	2739 од 24.08.2011.
110	СТР И КОМИСИОН НЕВЕНА ГОРАН НЕШОВИЋ ПР, СМЕДЕРЕВО	није унет	2740 од 24.08.2011.
111	ХУМАНА АПОТЕКА ПЛАНА Л ЉУБОМИРОВИЋ ИЛИНКА ПРЕДУЗЕТНИК ВЕЛИКА ПЛАНА	није унет	2741 од 24.08.2011.
112	ТОМИСЛАВ НЕНАДОВИЋ ПР, ДРОГЕРИЈА ЗДРАВЉЕ И ЛЕПОТА СМЕДЕРЕВО	није унет	2800 од 26.08.2011.
113	МИНИ-ПАУН ДОО СМЕДЕРЕВО	није унет	2789 од 25.08.2011.

² У време закључивања уговора назив је гласио ВЛАДИМИР ЖУГИЋ ПР, СТР НА МАЛО НЕПРЕХРАМБЕНОМ РОБОМ И КОМИСИОН ПАРФИМЕРИЈА - НЕНА ПРОКУПЉЕ, што је измењено одлуком Агенције за привредне регистре БП 15547/2017 од 17.02.2017. године.

Р.Б.	НАЗИВ КУПЦА	ДАТУМ ЗАКЉУЧЕЊА	ДЕЛОВОДНИ БРОЈ КЕПРОМА
114	НЕНАД БОЈОВИЋ ПР ТРГОВИНСКО УГОСТИТЕЉСКА РАДЊА ИБАР ЋОВДИН	није унет	2932 од 09.09.2011.
115	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА КАМЕЛЕОН ЗОРАН СТАНКОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК, ПЕТРОВАЦ	није унет	2931 од 09.09.2011.
116	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА ОГЊАНОВИЋ ЖИВОРАД ОГЊАНОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК КЛЕНОВНИК	није унет	2929 од 09.09.2011.
117	ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА АЛТЕА ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ	није унет	2928 од 09.09.2011.
118	„ШЕКИ-ТИЛИА“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА, матични број 17466704	није унет	2926 од 09.09.2011.
119	„FILLY FARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА,	02.08.2011.	5455 од 02.08.2011.
120	АПОТЕКА ИВА СНЕЖАНА МАНИЋ БОШЧАНИН ПР, СМЕДЕРЕВО	није унет	3159 од 05.10.2011.
121	„РНАРМА-ЛЕК“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА ЗА ТРГОВИНУ И ПРУЖАЊЕ УСЛУГА СМЕДЕРЕВО	није унет	3158 од 05.10.2011.
122	САМОСТАЛНА РАДЊА - ХУМАНА АПОТЕКА РЕМЕДИЈА ГОРДАНА СТАРЧЕВИЋ ПР СМЕДЕРЕВСКА ПАЛАНКА	23.09.2011.	3106 од 26.09.2011.
123	ГОРАН СТОЈАДИНОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК, САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА Г&С, БАРИЧ	није унет	3006 од 15.09.2011.
124	МИРЈАНА ИВАНОВИЋ ПР ТРГОВИНСКА РАДЊА АПОТЕКА МЕЛЕМ ЛОЗОВИК	није унет	3286 од 24.10.2011.
125	„ГЕОФАРМ-СВЕТИ САВА“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА У ЛИКВИДАЦИЈИ	није унет	3382 од 08.11.2011.
126	„СТАНКОР – РНАРМ“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА	29.09.2011.	3168 од 06.10.2011.
127	АПОТЕКА ЛЕК - 2 СЛАЂАНА ПЕТРОВИЋ ПР СМЕДЕРЕВО	29.09.2011.	3167 од 06.10.2011.
128	„ОАЗА ЗДРАВЉА“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА	09.02.2011.	782 од 03.03.2011.
129	СРЂАН СТАН ПРЕДУЗЕТНИК СЗТР SERGIO PRESS КОВИН	није унет	267 од 06.02.2012
130	„ВИВА“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА	није унет	2022 од 29.06.2011.
131	АПОТЕКА КИНГА ФАРМ ЧИЛА КИНЧЕШ ПР ДЕБЕЉАЧА	није унет	2620 од 16.08.2011.
132	„ЗИНГИБЕР“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА - ПАНЧЕВО	24.08.2011.	2737/24.08 од 24.08.2011.
133	АПОТЕКА ПУЛС ИВАНА ВРАНИЋ ПРЕДУЗЕТНИК БЕОГРАД (ПАЛИЛУЛА)	није унет	2925 од 09.09.2011.

Р.Б.	НАЗИВ КУПЦА	ДАТУМ ЗАКЉУЧЕЊА	ДЕЛОВОДНИ БРОЈ КЕПРОМА
134	ГОРАН ГРУЈИЋ ПР, ТРГОВИНСКА РАДЊА ДРАГО, КОВАЧИЦА	није унет	2736 од 24.08.2011.
135	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА FOX СТЕКИЋ МИЛИЦА ПР ВРЧИН	20.06.2011.	1866 од 21.06.2011.
136	ПРИВАТНА АПОТЕКА ПЛАНТАГО СТОЈАНКА БУЈАК ПРЕДУЗЕТНИК БЕОГРАД (РАКОВИЦА)	није унет	788 од 03.03.2011.
137	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА ФЕЛИКС СНЕЖАНА ЛУКИЋ ПРЕДУЗЕТНИК СМЕДЕРЕВО	није унет	628 од 16.02.2011.
138	АПОТЕКА МИРАЛЕК ГЛАВИЋ СЛАВИЦА ПР ПАНЧЕВО	није унет	273 од 18.01.2011.
139	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА BABY STAR 2 МИЛЕНА АРАЂАНИН ПР ПАНЧЕВО	није унет	275 од 18.01.2011.
140	ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ ПРОМЕТ И УСЛУГЕ АНАЖИ ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ БЕОГРАД	није унет	547 од 09.02.2011.
141	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА MV SHOP ВЛАДО НИКОЛИЋ ПРЕДУЗЕТНИК БЕОГРАД (ЧУКАРИЦА)	није унет	549 од 09.02.2011.
142	УНИВЕРЗАЛ-МЕДИК ЕХПОРТИМПОРТ ТРГОВИНСКО-ИЗДАВАЧКО ПРИВРЕДНО ДРУШТВО ДОО, БЕОГРАД (ГРАД)	није унет	490 од 04.02.2011.
143	ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ FIST ДОО ЗА ТРГОВИНУ ПОСРЕДОВАЊЕ И УСЛУГЕ БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ)	није унет	550 од 09.02.2011.
144	HYGIA PHARM ПРИВРЕДНО ДРУШТВО ЗА ПРОМЕТ И УСЛУГЕ ДОО НОВИ ПАЗАР	19.01.2011.	293 од 18.01.2011.
145	АПОТЕКА MEDICANAM АДЕЛА ДУЉЕВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК НОВИ ПАЗАР	19.01.2011.	295 од 18.01.2011.
146	ФАРМЕР ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ ЗА ТРГОВИНУ НА ВЕЛИКО И МАЛО ЧАЧАК	14.02.2011.	607 од 17.02.2011.
147	АПОТЕКА „УЖИЦЕ“	10.02.2011.	555 од 10.02.2011.
148	ТРГОВИНСКО ПРЕДУЗЕЋЕ КВИСКО ДОО УЖИЦЕ	27.01.2011.	385 од 27.01.2011.
149	СОЊА НОВКОВИЋ КОЗИЋ ПРЕДУЗЕТНИК, АПОТЕКА ФРИДИЈА НОВА ВАРОШ	26.01.2011.	372 од 26.01.2011.
150	ЈАСМИНКА БОШКОВИЋ ПР, ТРГОВИНСКА РАДЊА ДРОГЕРИЈА ЖАД БАЈИНА БАШТА	24.11.2011.	348 од 24.01.2011.
151	„ТРГ“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА	14.01.2011.	262 од 17.01.2011.
152	„МЕНТНА“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА, АПОТЕКА	14.01.2011.	229 од 14.01.2011.

Р.Б.	НАЗИВ КУПЦА	ДАТУМ ЗАКЉУЧЕЊА	ДЕЛОВОДНИ БРОЈ КЕПРОМА
153	АПOTEКА ВИВА ИВАНОВИЋ МАРИЈА ПРЕДУЗЕТНИК ЧАЧАК	14.01.2011.	234 од 14.01.2011.
154	АПOTEКА ДЕМЕТРА РАДОЈКА НИНКОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК УЖИЦЕ	20.01.2011.	322 од 20.01.2011.
155	БИНАСА ХАРЧИНОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК АПОТЕКА БИОЛЕК НОВИ ПАЗАР	19.01.2011.	297 од 18.01.2011.
156	АПOTEКА ЕРНАФАРМ АЛМА ШКРИЈЕЉ ПРЕДУЗЕТНИК НОВИ ПАЗАР	19.01.2011.	296 од 18.01.2011.
157	ПРИВРЕДНО ДРУШТВО ЗА ТРГОВИНУ ПРОИЗВОДЊУ И УСЛУГЕ ЕКСПОРТ ИМПОРТ ЕУРО ДИСКОНТ ДОО, НОВИ ПАЗАР	19.01.2011.	290 од 18.01.2011.
158	ЕХТРА ПАНДА ДОО БЕОГРАД-БАРАЈЕВО ³	19.01.2011.	289 од 18.01.2011.
159	ПРОИЗВОДНО ПРОМЕТНО И УСЛУЖНО ПРЕДУЗЕЋЕ УЈКАНОВИЋ ДОО, НОВИ ПАЗАР	19.01.2011.	288 од 18.01.2011.
160	КАМАЛА КУРТАНОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК АПОТЕКА МАЈА РНАРМ НОВИ ПАЗАР ⁴	19.01.2011.	285 од 18.01.2011.
161	АПOTEКА РЕМЕДИЈА АЈША ДЕРВИШЕВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК НОВИ ПАЗАР	19.01.2011.	283 од 18.01.2011.
162	НУМАН ГРАЦА ПР АПОТЕКА ЕЛИКСИР СЈЕНИЦА	19.01.2011.	279 од 18.01.2011.
163	ВЛАДАН БРОЈАЧЕВИЋ ПР, СТР ДИВ 2, РАШКА	19.01.2011.	277 од 18.01.2011.
164	АПOTEКА ВИДАКОВИЋ ВИДАКОВИЋ ЗОРАН ПР ЧАЧАК	14.01.2011.	238 од 14.01.2011.
165	ЂОРЂЕ МАРКОВИЋ ПР, АПОТЕКА ЛЕК ЧАЧАК	14.01.2011.	231 од 14.01.2011.
166	САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА МН ЖАРКО САРИЋ ПР ЧАЧАК	14.01.2011.	230 од 14.01.2011.
167	ДУШИЦА ЂУКОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК, АПОТЕКА ГАЛЕН, ЧАЧАК	14.01.2011.	228 од 14.01.2011.
168	МАРИЈА КРСМАНОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК, САМОСТАЛНА ЗАНАТСКО ТРГОВИНСКА РАДЊА KRLE-MAH-STIL, АРИЉЕ	11.01.2011.	174 од 11.01.2011.
169	СЗТКР МАЛИ КОВАЧ БОЖИДАР МОЈОВИЋ ПР ИВАЊИЦА	11.01.2011.	172 од 11.01.2011.
170	НЕВЕНА СТРУГАРЕВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК, СТР Н-С ИВАЊИЦА	11.01.2011.	171 од 11.01.2011.

³ У време закључивања уговора назив је гласио ЕХТРА ПАНДА ДОО НОВИ ПАЗАР, што је измењено одлуком Агенције за привредне регистре БД 98093/2016 од 09.12.2016. године.

⁴ У време закључивања уговора назив је гласио АПОТЕКА МАЈА РНАРМ ФЕТАХОВИЋ КАМАЛА ПРЕДУЗЕТНИК НОВИ ПАЗАР, што је измењено одлуком Агенције за привредне регистре БП 100366/2015 од 14.09.2015. године.

Будући да се поступци воде по истом правном основу и у вези сличног чињеничног стања, а како је Комисија надлежна да поступа у свим горе наведеним предметима, на основу члана 95. став 1. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 18/2016 и 95/2018-аутентично тумачење; у даљем тексту: ЗОУП), закључком бр. 4/0-02-55/2020-3 од 24.08.2020. године спојени су у један поступак који се надаље води под бр. 4/0-02-55/2020.

Решењима бр. 4/0-02-632/2018-30 од 26.11.2018. године, бр. 4/0-02-97/2019-2 од 28.01.2019. године, бр. 4/0-02-77/2020-8 од 04.05.2020. године, бр. 4/0-02-77/2020-121 од 05.06.2020. године, бр. 4/0-02-77/2020-151 од 20.08.2020. године и бр. 4/0-02-55/2020-5 од 27.08.2020. године, Комисија је, нашавши да нема услова да се поступак и даље води, у смислу члана 101. ЗОУП-а, обуставила поступак против укупно 167 странака у поступку, укључујући и СТКР Рода.

СТРАНКЕ У ПОСТУПКУ

Претрагом јавно доступних података о учесницима на тржишту⁵ утврђени су следећи подаци за учеснике на тржишту против којих се води поступак, а које странке нису спориле:

- **ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ПРОМЕТ И УСЛУГЕ КЕПРОМ ДОО, БЕОГРАД (ЗЕМУН)**, матични број 06746284, пиб: 101823576, са регистрованим седиштем у Београду-Земун, Ул. Главна бр. 18, чији је заступник Дарко Голубовић, величина учесника на тржишту: средње. На интернет презентацији Кепрома⁶ наведено је следеће: Кепром је једна од водећих дистрибутерских компанија у области производа за бебе и малу децу у Србији, са сталним порастом удела на тржишту медицинске опреме. Продајни портфолио обухвата брендове Baby Mix, Bellelli, Bebe Jou, Biba Toys, Биљне капи Сремуша, Britax Romer, Carriwell, Chicco, Crazy Dog, Cybex, Da Vinci Academia, Dirkje, Disney, Dr.Soft, Dr.Weiss, Dulcop, Elmex, Evybaby, Evyap, 4 Moms, Flufsan, Fresh & Soft, Graco, Grunschpecht, Hauck, Huggies, Inglesina, Intex, Kiddieland, Kleenex, Kräuterhof, Lillo&Pippo, Loko Toys, Lycia, Maclaren, Mam, Munchkin, Nania, Nip, Novalac, Nuby, Okt, Oops, Olimp Labs, Panthenol, Pic, Pocket Morphers, Modelito, Plebani, Primi Sogni, Puerri, Rastar, Reer, Sluban, Teidem, Tega Baby, Valco Baby, Win Fun, Wow;
- **АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО СЕНТА-ПРОМЕТ ТРГОВИНСКО ПРЕДУЗЕЋЕ ПО СЕНТА**, матични број 08720100, пиб 101099479, са седиштем у Сенти, Ул. Поштанска бр. 13, чији је законски заступник Зоран Самарџић, величина учесника на тржишту: средње;
- **„FILLY FARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА**, матични број 17502140, пиб 102936145, са седиштем у Великој Плани, Ул. Милоша Великог бб, чији је законски заступник Верица Спасојевић, величина учесника на тржишту: средње;
- **„ОАЗА ЗДРАВЉА“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА**, матични број 17670352, пиб 104759881, са седиштем у Београду, Ул. Канарево брдо зона II бр. 42, чији је законски заступник Олга Павловић, величина учесника на тржишту: средње;
- **АПОТЕКА „УЖИЦЕ“**, матични број 17040405, пиб 101615675, са седиштем у Ужицу, Ул. Димитрија Туцовића бр. 43, чији је законски заступник Радоица Нишавић, величина учесника на тржишту: средње.

⁵ Подаци прибављени претрагом Регистра привредних субјеката на интернет страници Агенције за привредне регистре (<http://pretraga2.apr.gov.rs/unifiedentitysearch>), Евиденције обвезника финансијских извештаја коју води АПР (<http://pretraga3.apr.gov.rs/pretragaObveznikaFI/Home/Index>), Јединственог регистра пореских обвезника на интернет страни Пореске управе (<http://www.poreskauprava.gov.rs/pib.html>), те других јавно доступних података.

⁶ www.keprom.rs

Све странке у поступку, изузев Кепрома, означаваће се генерички као Купци.

ВРСТА ПОВРЕДЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ КОЈА ЈЕ ПРЕДМЕТ ПОСТУПКА И ТЕОРИЈА ШТЕТНОСТИ ПОВРЕДЕ

Комисија је у овој управној ствари испитивала повреду конкуренције познату као „одређивање цена у даљој продаји“ (у теорији и пракси заштите конкуренције позната као *resale price maintenance* или RPM). Суштина ове врсте повреде конкуренције је у томе да продавац неког производа, свом купцу, **ограничава слободу да у даљој продаји тог производа, слободно и независно од продавца, или његових других купаца истог производа**, сам одређује цену тог производа за своје купце.

У погледу уговорних одредби за које је Комисија основано претпоставила да представљају повреду конкуренције „одређивање цена у даљој продаји“, у складу са европском и националном регулативом и праксом, као и теоријом, овакве повреде представљају „тешка ограничења“, односно тзв. *hardcore* ограничења, која значајно ограничавају конкуренцију⁷. По правилу, ограничења у виду одређивања фиксне или минималне цене у даљој продаји, не могу испунити кумулативне услове за изузеће рестриктивних споразума од забране, прописане у члану 11. Закона (као ни у европској пракси у члану 101(3) Уговора о функционисању Европске Уније), те из тих разлога не могу бити изузета од забране ни у поступку појединачног изузећа од забране.

RPM може ограничити конкуренцију на много начина - може допринети колузији (тајном споразуму) између добављача појачаном транспарентношћу ценовне политике, што би створило могућност лакшег праћења евентуалних одступања од договора о уједначеним ценама; елиминише подстицаје на страни добављача да снижава цене својим дистрибутерима; може омогућити колузију између купаца, односно на нивоу дистрибуције и сл. Међутим, директан ефекат RPM-а је у томе што су дистрибутери и/или малопродавци спречени или дестимулисани да снижавају своје продајне цене за одређени *brand* чиме се елиминише или слаби *intra-brand* ценовна конкуренција између њих (конкуренција између дистрибутера и/или малопродаваца исте робне марке), што се на крају увек одражава негативно на крајње потрошаче.

За постојање ограничења у виду „одређивања цена у даљој продаји“, односно повреде конкуренције, није нужно да постоји и разрађен и/или уговорен систем мониторинга над извршењем уговором преузетих обавеза, нити је нужно да постоји утврђен систем за санкционисање купаца који се евентуално не буду придржавали обавеза у вези одређивања цена у даљој продаји. Међутим, уколико такви механизми постоје, увек су са циљем да се осигура спровођење тих ограничења, чиме повреду конкуренције чине само тежим обликом исте врсте повреде.

⁷ Решење Комисије број 4/0-02-89/2017- 31, веза број 4/0-02-598/2016 од 01.12.2017. године (поступак N Sport и др.), односно решење Комисије број 4/0-02-64/2018-65, веза број 4/0-02-417/2017 од 20.09.2018. године (поступак Ауто Чачак и др.), оба потврђена пресудама Управног суда 17 У. 181/18 од 22.03.2018. године, односно I-1 У. 19086/18 од 22.02.2019. године

ПИТАЊЕ РЕЛЕВАНТНОГ ТРЖИШТА

Приликом одређивања релевантног тржишта (релевантног тржишта производа и релевантног географског тржишта), Комисија поступа у складу са чланом 6. Закона и Уредбом о критеријумима за одређивање релевантног тржишта („Службени гласник РС“, бр. 89/2009).

Чланом 6. Закона прописано је да је релевантно тржиште у смислу овог закона тржиште које обухвата релевантно тржиште производа на релевантном географском тржишту. Релевантно тржиште производа је скуп роба и/или услуга које потрошачи и други корисници сматрају заменљивим у погледу њиховог својства, уобичајене намене и цене. Релевантно географско тржиште је територија на којој учесници на тржишту учествују у понуди или потражњи и на којој постоје исти или слични услови конкуренције, који се битно разликују од услова конкуренције на суседним територијама.

У поступцима у којима Комисија испитује повреду конкуренције по циљу, одређење и дефинисање релевантног тржишта нема одлучни значај за утврђивање постојања повреде конкуренције, што представља одступање од генералног приступа и то у свим поступцима у којима Комисија испитује повреду конкуренције до које је дошло услед тешких ограничења („hardcore“), односно када се ради о повредама по циљу. Исти приступ је и у односу на утврђивање тржишног учешћа учесника у рестриктивном споразуму када су у питању повреде конкуренције по циљу.

У предметном поступку Комисија је испитивала постојање повреде конкуренције до које долази уговарањем обавезе купаца да у даљој продаји уговорних производа не могу формирати цену испод цене која им је фактурисана од стране продавца. Наведено значи да је предмет поступка пред Комисијом утврђивање постојања повреде конкуренције у виду одређивања минималних цена у даљој продаји, која је увек и без изузетка „повреда по циљу“ и чији су негативни ефекти извесни, те се због тога ни не доказују. Код оваквог стања ствари, а како је претходно већ речено, одређивање релевантног тржишта у предметном поступку није од одлучног значаја за утврђивање постојања повреде конкуренције и „квалификацију предметних уговора као рестриктивног споразума“.⁸

Уколико би се Комисија руководила својом претходном праксом, у поступцима у којим је испитивала друге врсте повреда, или оцењивала дозвољеност концентрације, у предметном поступку би се релевантно тржиште производа сегментирало на тржишта производа из продајног портфолија добављача Кепром (претежно, али без ограничења на, различите врсте опреме за бебе и малу децу у виду ауто-седишта, колица, пелена, козметичких средстава за негу, глодалица, варалица итд, као и на медицинска средства).

У погледу географске компоненте одређења релевантног тржишта – тржиште би сасвим сигурно било одређено као национално, односно као тржиште Републике Србије, с обзиром на присутност купаца Кепрома, овде осталих странака у поступку, на целокупној националној територији, те пословној пракси Кепрома која је у односу на сваког купца, овде странке у поступку, иста.

⁸ Тако и Управни суд у пресуди бр. I-1 У 19086/18 налази да је непотребно одређивање релевантног тржишта када се ради о повредама наведеним у члану 10. став 2. Закона: „... имајући у виду одредбе члана 10. и 14. Закона о заштити конкуренције, утврђивање релевантног тржишта и тржишних удела не би имало утицаја на квалификацију предметних уговора као рестриктивног споразума, јер су исти за циљ имали утврђивање минималних продајних цена, па као такви нису дозвољени.“

ИЗВЕДЕНИ ДОКАЗИ И НАВОДИ СТРАНАКА У ПОСТУПКУ

Комисија је током поступка спровела испитне радње и изводила доказе, у свему у складу са члановима 41. и 52.-55. Закона, разматрајући расположиву документацију из списка предмета, укључујући наводе странака из свих поднесака упућених Комисији. Странкама је у складу са одредбом члана 38. став 2. Закона, достављено Обавештење о битним чињеницама, доказима и осталим елементима утврђеним у поступку, на којима ће засновати решење, са позивом за изјашњење, бр. 4/0-02-55/2020-5 од 28.08.2020. године (у даљем тексту: Обавештење).

Генерални уговори

Одредбом члана 2. став 2. Генералних уговора закључених између Кедрома као продавца и осталих странака у поступку као купаца, предвиђено је следеће:

„Купац се обавезује да не може формирати цену производа за даљу продају испод цене која је фактурисана од стране Продавца.“

Одредбом члана 7. Генералних уговора предвиђено је:

„Овај уговор се закључује на неодређено време, с тим да обе уговорне стране могу једнострано раскинути овај уговор уз отказни рок од 30 дана достављањем писменог отказа, уз обавезу измирења потраживања доспелих до дана раскида овог уговора.“

Изјашњења странака у поступку

Кедром је у својим изјашњењима истакао следеће:

- највећи број спорних уговора потписан је 2011. године, а мали број у 2012. години, при чему након 2012. године није било потписивања спорних уговора;
- Кедром није имао свесну намеру да изврши повреду конкуренције, ради се о нехатном пропусту, те да је 7 година пре покретања поступка учинио напор да усклади своје пословање са Законом, будући да је 2011. године примењен нови модел типског уговора који није садржао спорну клаузулу,
- Кедром је Комисији доставио мејл кореспонденцију директора продаје и екстерно ангажоване адвокатске канцеларије⁹, из 2011. године, у којој се наводи да је спорни

⁹Увидом у кореспонденцију електронском поштом утврђено је следеће:

- Са адресе milan.popov@keprom.com на адресу nenad.jaksic@keprom.com послата је дана 03.08.2011. године у 13:37 порука у којој се наводи да у прилогу шаље основни купопродајни уговор Кедрома за мале купце који је усаглашен са адвокатском канцеларијом, затим да га је укратко прошао и да је обележио део за који је сигуран да је неусаглашен са Законом, и који је потребно да Ненад провери са адвокатском канцеларијом још једном.
- Са адресе Ненада Јакшића на адресу misa.petrovski@sbb.rs дана 03.08.2011. године у 13:43 послата је порука у којој је наведено да је директор Милан Попов дао примедбу на део за који мисли да није усаглашен са Законом и који је посебно означен у документу у прилогу. У поруци је тражена додатна провера да ли је потребно мењати садржину уговора.
- Са адресе misa.petrovski@sbb.rs на адресу nenad.jaksic@keprom.com је послата порука дана 23.08.2011. године у 15:18 порука у којој је наведено да одредба члана 5. Уредбе о вертикалним споразумима предвиђа забрану непосредног или посредног ограничавања права купаца да слободно одређује цену производа у даљој продаји, и у којој је наведено мишљење адвокатске канцеларије Петровски да наведени члан уговора треба кориговати у складу са уредбом.
- Са адресе nenad.jaksic@keprom.com на адресу misa.petrovski@sbb.rs дана 24.08.2011. године у 12:10 послата је порука у којој је наведено је потребно проверити уговор у прилогу, јер ће се потписивати око 1000 таквих уговора и потребна је потврда да је исправан.

члан 2. Уговора у супротности са Законом. Посебно је наглашено да је дошло до превида у измени свих спорних уговора, те да је након покретања поступка пред Комисијом и откривања заосталих уговора у архиви (нехатни пропуст), Кепром потписао анексе уговора са свим активним купцима са којима је постојала спорна клаузула у уговору, до 20. маја 2018. године, чиме је учињено све да би се спорни уговори ставили ван снаге и да би сви активни уговори били потпуно усклађени са законским нормама. Истакнуто је да је Кепром предузео низ организационих мера за спречавање будућих пропуста у виду обуке запослених, ангажовања правника који ће се стручно бавити овим питањима, креирање прилагођеног приручника за запослене, електронско архивирање и контролу свих уговора из једне тачке;

- код одређеног броја уговора дошло је до неформалног престанка важења уговора будући да је са купцима из тих уговора прекинута пословна сарадња у периоду од најмање једне године пре отпочињања поступка, а један део купаца чине и купци са којима није остварен било какав промет од момента закључења уговора;
- одређени број купаца је брисан из регистра АПР-а;
- обим промета који је предмет спорних уговора је минималан, због чега трансакције настале на основу спорних уговора нису имале потенцијал да утичу на конкурентско надметање на тржишту;
- није било штетних ефеката по конкуренцију, купце и потрошаче током примене спорних уговора јер се спорна одредба никада није ефективно примењивала, а купци Кедрома су самостално и независно формирали цене производа у складу са сопственом продајном политиком, при чему Кепром није инсистирао на примени спорне клаузуле, а купци су у изузетним ситуацијама набављену робу ипак продавали по нижим ценама од набавне;
- купци су имали могућност поврата робе ка добављачу по набавној цени¹⁰, због чега није постојао економски интерес да продаје робу по нижој цени од набавне, због чега за купце није економски рационално да се придржавају спорног члана уговора, односно да робу продају по цени нижој од оне по којој је набављена, чак ни у случају сезонске акције продаје или продаје производа пре истека рока трајања, што је доказ да уговорна клаузула није ефективно примењивана у пракси;
- купци су имали могућност избора дистрибутера у сваком тренутку, будући да Кепром није ексклузивни дистрибутер производа који су предмет спорних уговора, а за готово све производе из асортимана Кепром постоје супститути;
- не постоје отежавајуће околности по странке у поступку, а Кепром није спроводио санкције за непоштовање уговора, ни са једним купцем уговор није раскинут услед непоштовања спорног члана од стране купца, нити је одбијена сарадња, а са друге стране није постојала стимулација за поштовање одредбе, нити механизми контроле;
- до трајања повреде није дошло услед чињенице да се спорна одредба није примењивала, односно да је настала само у моменту потписивања уговора и није имала никакво трајно дејство нити ефекте, што повреду чини краткотрајном;
- Кепром раније није учинио повреду конкуренције, нити је својим пословањем, одлукама руководства и понашањем запослених утицао на пословање и подстрекивање других тржишних субјеката на кршење права конкуренције, а током поступка је потпуно отворено и у пуном капацитету сарађивао са Комисијом.

¹⁰Чланом 6. став 3. Уговора предвиђено је да је могуће вратити исправне производе Кедрому, уз његово претходно одобрење, под условом да су у оригиналном неотвореном паковању и у добром стању, да су били чувани и да је њима руковано у складу са прописаним условима чувања, те да је роба подобна за даљу продају односно да рокови који истичу за храну и козметику нису мањи од 3 месеца.

Кепром је доставио изјаве уговорних страна САМОСТАЛНА ТРГОВИНСКА РАДЊА САРА АЛЕКСАНДРА СИБИНОВИЋ ПР ЂУПРИЈА, ТРГОВИНСКА РАДЊА Т&Т ТОДОСИЈЕВИЋ СВЕТАНА ПР СТОПАЊА, „БРАЋА ФИЛИПОВИЋ“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА АПОТЕКА, ПРИВРЕДНО ДРУШТВО ЗА ТРГОВИНУ НА ВЕЛИКО И МАЛО МИРАД-КОМЕРЦ ДОО ПАРАЋИН и ГОРИЦА ЋАЛАСАН ПР, САМОСТАЛНА АПОТЕКА УНА КРАГУЈЕВАЦ, да одредба члана 2. став 2. Генералног уговора о купопродаји закљученог са Кепромом никада није примењивана нити је могла бити примењивана између уговорних страна јер никада није производила правно дејство, нити су биле уговорене било какве санкције или механизми уговорне казне за случај непримењивања поменуте одредбе.

Странка у поступку АД СЕНТА-ПРОМЕТ ТРГОВИНСКО ПРЕДУЗЕЋЕ ПО СЕНТА (у даљем тексту: Сента-промет) је навела:

- да уговор није потписало лице које је у спорном периоду било законски заступник, односно лице овлашћено за заступање, већ пословођа једног од малопродајних објеката, те да је коришћен печат конкретног малопродајног огранка,¹¹
- уговор никада није достављен надлежним службама у Сента-промету, нити су оне имале сазнања да је исти закључен, па се тако нису ни руководиле његовим одредбама при доношењу пословних одлука;
- Кепром је припремио текст уговора и имао га у идентичном тексту закљученог са већим бројем својих купаца, и на тај уговор се није позивао у даљем пословању.

Изјашњавајући се на Обавештење, Сента-промет је, поред осталог, истакла да Комисија није одговорила на питања садржине печата на уговору и ко је потписао уговор за купца, уз напомену да печат садржи текст који не постоји у АПР-у, те да уговор није потписао заступник огранка. Поновљено је да није постојала сагласност воља између Кепрома и Сента-промета за закључење уговора, због чега је и анекс уговора са Кепромом беспредметан и практично непостојећи. Сента-промет је навела да као одговоран учесник на тржишту, није могла *a priori* да искључи могућност да је непостојање у архиви и деловодним књигама Генералног уговора о купопродаји закљученог са Кепромом резултат пропуста у архивирању и завођењу.

Изјашњавајући се на Обавештење, „ОАЗА ЗДРАВЉА“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА – АПОТЕКА (у даљем тексту: Оаза здравља) је, поред осталог, навела да су тачни наводи да је Оаза здравља потписала спорни уговор, да није имала свесну намеру да изврши повреду конкуренције, и да је пропуст учињен из нехата, да одредба није примењивана, и да је артикле продавала по нижим ценама на акцијама. Наведено је да су слични или исти производи набављани и од других добављача, у зависности од тренутних набавних цена. Истакнуто је да је Оаза здравља писмено раскинула спорни уговор са Кепромом, а достављена је и копија Обавештења о једностраном раскиду Генералног уговора о купопродаји број 782 од 03.03.2011. године, насловљен на Кепром, заведен у Оази здравља под бр. 108/20 од 03.09.2020. године.

Увидом у Генерални уговор о купопродаји, закључен између Кепрома и „FILLY FARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА – АПОТЕКА (заведен код Кепрома под бр. 448 од 12.03.2014. године и код „FILLY FARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА под бр. 229-3/14 од 17.03.2014. године) утврђено је да исти не садржи одредбе којим се купац обавезује да не

¹¹Увидом у Регистар привредних субјеката Комисија је утврдила да се АД СЕНТА-ПРОМЕТ ТРГОВИНСКО ПРЕДУЗЕЋЕ ПО СЕНТА, ПРОДАВНИЦА ТРЖНИЦА-ЋАРНОК СЕНТА води као огранак Сента-промета.

може формирати цену производа за даљу продају испод цене која је фактурисана од стране продавца.

Увидом у Анексе Генералних уговора о купопродаји закључених између Кедрома и странака у поступку:

- АПОТЕКА „УЖИЦЕ“, закључен дана 17.05.2018. године, заведен код Кедрома под бр. 1298 од 17.05.2018. године, и код АПОТЕКА „УЖИЦЕ“ под бр. 0112111-797 од 17.05.2018. године,
- Сента-промет, закључен дана 18.05.2018. године, заведен код Кедрома под бр. 1388 од 18.05.2018. године,

утврђено је да је чланом 3. предметних анекса брисан члан 2. став 2. појединачних Генералних уговора о купопродаји које је Кедром закључио са наведеним странкама у поступку.

Увидом у Обавештење Оазе здравља о једностраном раскиду Генералног уговора о купопродаји број 782 од 03.03.2011. године, насловљено на Кедром, заведено у Оази здравља под бр. 108/20 од 03.09.2020. године, утврђено је да је Оаза здравља обавестила Кедром да једнострано раскида предметни уговор.

УТВРЂЕНО ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ

Анализом и оценом сваког доказа у списима предмета појединачно и заједно са другим доказима, Комисија је утврдила да је Кедром са Купцима закључивао типске уговоре којима је утврђивана обавеза Купца да не формирају цену производа за даљу продају испод цене која им је фактурисана од стране Кедрома.

При оваквом стању ствари Комисија је закључила да такав поступак и начин закључивања уговора са Купцима, представља спровођење јединствене пословне, односно продајне политике и стратегије друштва Кедром, а на коју су пристали Купци (овде остале странке у поступку). Такву политику Кедром је доследно спроводио закључењем идентичних уговора.

Комисија је с дужном пажњом анализирила наводе Кедрома да је у складу са препорукама адвоката које је ангажовао током 2011. применио нови модел типског уговора који није садржао спорну клаузулу, као и да услед интерног организационог пропуста, без постојања намере и услед превида запослених, нису измењени сви уговори потписани 2011. и 2012. године. С тим у вези су цењени и наводи да је Кедром након покретања поступка и откривања заосталих уговора у архиви, потписао велики број анекса са „активним купцима“ са којима је постојала спорна одредба у уговорима, чиме је учињен напор да се спорни уговори ставе ван снаге и да се сви „активни уговори“ ускладе са законским нормама. За ове наводе је оцењено да нису од значаја за утврђивање постојања повреде конкуренције, будући да се њима не спори да су Уговори закључени.

Приликом испитивања повреда конкуренције које за циљ имају утврђивање цена, не испитују се ефекти, будући да се ради о врсти повреде конкуренције по циљу. Закон у члану 14. предвиђа да чак ни они вертикални рестриктивни споразуми који испуњавају формалне услове за споразуме малог значаја, не могу да се сматрају дозвољеним ако за циљ имају утврђивање цена. Наведено указује да овакви споразуми, који су рестриктивни по циљу и чије

се последице из тог разлога не утврђују, по правилу не могу бити изузети из режима опште забране ни по једном законском основу.¹²

Комисија није посебно разматрала износ вредности фактурисане цене, уз напомену да сам износ минималне цене не представља фактор од значаја за евентуално постојање повреде. С тим у вези Комисија истиче да постоје ситуације када економска логика пословања оправдава да купац-даљи продавац, чак и смањењем цене испод набавне цене не послује супротно својим основним пословним интересима, пословним обичајима и начелу *bona fidei* понашања на тржишту. Тако се продаја робе чак и испод набавне цене, а нарочито испод фактурисане цене, са економски рационалним оправдањем, може вршити када се, нпр. ради о роби која је демодирана, о роби која је оштећена, о роби са грешком, о роби која је постала прескупа услед тржишних услова, затим због ликвидације преосталих залиха, у случају акцијске продаје, сезонског снижења, у случају хитне потребе учесника на тржишту за финансијским средствима (ради реализације другог пословног подухвата, враћања кредита итд), у случају затварања продајног објекта или складишта, или у случају продаје због потребе за решавањем залиха којима протиче рок трајања или распродаје залиха производа сезонског карактера. Такође, вреди споменути могуће ситуације када се, ради реализације продаје више различитих производа одређеном купцу, одобравају додатне погодности за један производ што може да доведе до продаје тог производа испод набавне цене, а што се компензује продајом осталих производа. Такође, у пракси су присутне и ситуације када се, ради испуњавања количинског или номиналног „target“-а за остваривање додатних погодности од добављача (уколико су такве погодности предвиђене), одређена количина робе продаје испод набавне цене, ако додатне погодности компензују номинални губитак из такве продаје. Наведени примери нису супротни добрим пословним обичајима и начелу *bona fidei* понашања на тржишту, нису супротни економском резону и намери да се оствари добит или да не дође до губитка.

Навод Кепрома да до трајања повреде није дошло услед чињенице да се спорна одредба није примењивала, односно да је настала само у моменту потписивања уговора и да није имала никакво трајно дејство нити ефекте, што повреду чини краткотрајном, за Комисију нису прихватљиви будући да су уговори закључени, а што представља предмет конкретног испитног поступка, због чега су наводи без утицаја на одлучивање о постојању повреде конкуренције. Истовремено, Комисија истиче да су спорни уговори закључени без временског орочавања, дакле на неодређено време, и да су примењивани или су могли бити примењени у било ком тренутку њиховог важења. И наводи о обиму промета на основу остварених уговора нису оцењени као значајни за одлучивање, из разлога што, за евентуално постојање повреде по циљу која се огледа у одређивању цена у даљој продаји, нису од значаја ни тржишни удели, а аналогно ни обим промета.

¹² Тако и Управни суд у пресуди бр. 17 У 181/18 од 22.03.2018. године налази да није потребно доказивати ефекте када се ради о „повреди по циљу“: „...имајући у виду да одредбе наведених уговора, којима су утврђене малопродајне цене, представљају повреду конкуренције по циљу, односно рестриктивне споразуме који су сами по себи забрањени, Управни суд налази да је правилан закључак туженог органа да Комисија није била дужна да утврђује постојање ефеката, односно последица повреде конкуренције, правилно налазећи да само закључивање уговора који садржи одредбе које су рестриктивне по циљу, као у предметном случају, представља повреду конкуренције.“ Управни суд праксу потврђује у пресуди бр. I-1 У 19086/18: „...уговори садрже и одредбу којом се омогућава утврђивање минималних продајних цена, па као такви нису дозвољени и не могу бити изузети из режима опште забране, ни по једном законском основу.“; „...имајући у виду се ради о повреди конкуренције по циљу и да је само закључивање рестриктивног споразума основ за одређивање мере заштите конкуренције, последице нису морале ни бити утврђене...“.

Комисије није прихватила тврдњу Кедрома да фактички престанак пословања представља раскид уговора, јер није достављен доказ да су уговори заправо раскинути неформалним споразумом (који подразумева сагласност воља или једнострани раскид) у смислу одредби члана 68. Закона о облигационим односима („Сл. лист СФРЈ“, бр. 29/78, 39/85, 45/89 - одлука УСЈ и 57/89, „Сл. лист СРЈ“, бр. 31/93 и „Сл. лист СЦГ“, бр. 1/2003 - Уставна повеља), а који предвиђа да формални уговори могу бити раскинути неформалним споразумом, изузев ако је за одређени случај законом предвиђено нешто друго. Чак и ако је престала пословна активност између Кедрома и купца, та пословна активност се у било ком тренутку могла наставити на основу постојећег уговора који није формално раскинут.

У вези са наводима Сента-промета да није било сагласности воља између Кедрома и Сента-промета јер је уговор са Кедромом закључен од стране пословође радње која је регистровани огранак Сента-промета, Комисија истиче да огранак привредног друштва у смислу одредбе члана 567. Закона о привредним друштвима („Сл. гласник РС“, бр. 36/2011, 99/2011, 83/2014 - др. закон, 5/2015, 44/2018, 95/2018 и 91/2019), као и у смислу одредбе члана 3. Закона о привредним друштвима („Сл. гласник РС“, бр. 125/2004) који је важио у тренутку закључења спорног уговора између Кедрома и Сента-промета, представља део привредног друштва који нема својство правног лица, а у правном промету иступа у име и за рачун привредног друштва, а које самим тим одговара за обавезе према трећим лицима које настану у пословању огранка. При томе, Сента-промет је са Кедромом закључила анекс спорног уговора, што подразумева да је исти прихватила као основ за пословање.

Комисија се посебно осврће на наводе Сента-промета из изјашњења на Обавештења, будући да је сама странка Сента-промет у изјашњењу бр. 4/0-02-632/2018-22 од 09.10.2018. године истакла да је уговор потписао пословођа једног од малопродајних објеката, и да се ради о печату тог малопродајног објекта, а што је у изјашњењу на Обавештење практично изостављено. Стога су наводи из изјашњења којим се доводи у питање печат на уговору, као и да ли је потпис на уговору потпис пословође огранка оцењени као супротни наводима из изјашњења ове странке које је дато у поднеску бр. 4/0-02-632/2018-22 од 09.10.2018. године, а који су и претходно анализирани. Такође, Сента-промет није понудила, нити предложила извођење било каквог доказа којим би поткрепила своје наводе. Код оваквог стања ствари, када пуномоћник странке не спори да се ради о огранку и малопродајном објекту Сента-промета, и да је лице које је потписало уговор пословођа малопродајног објекта (који се у АПР-у води као огранак) све до изјашњења од 11.09.2020. године, при чему Кедром уговор није спорио уопште, Комисија је закључила да су ови наводи странке неосновани. Коначно, странка Сента-промет није пружила ниједан доказ да је због тих разлога, био покренут и вођен било какав поступак против лица које је потписало уговор (дисциплински, прекршајни, кривични, порески итд), што би било потребно да би се Сента-промет оградила јасно и недвосмислено од таквог неовлашћеног акта наведеног лица и санкционисала такво пословање. Уместо тога, потписан је и анекс уговора што јасно говори да је постојало не само сазнање о предметном уговору већ и сагласност. Као контрадикторно је оцењено и истовремено заступање става да је анекс уговора потписан јер је Сента-промет одговоран учесник на тржишту, и става да је анекс непостојећи и беспредметан јер претходно није постојала сагласност воља између Кедрома и Сента-промета. Комисија је при том имала у виду да је и сама Сента-промет истакла да није могла да искључи могућност да је непостојање уговора у архиви и деловодним књигама резултат пропуста у архивирању и завођењу.

Комисија је ценила и друге околности, доказе и наводе странака, али није нашла да су од утицаја на другачије закључке у погледу предмета овог поступка. Приликом оцене

чињеничног стања Комисија је имала у виду и то да ниједна странка у поступку није имала примедбе на садржину Уговора.

Током поступка је утврђено да Генерални уговори нису имали временско важење, односно да су закључени на неодређено време. За Генералне уговоре закључене између Кепрома и осталих странака у поступку утврђени су периоди важења као у Табели бр. 2. Као почетак важења утврђен је датум закључења појединачног Генералног уговора, док је за крај важења уговора утврђен моменат закључења новог уговора (FILLY FARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА – АПОТЕКА), односно моменат закључења анекса уговора (Сента-промет и АПОТЕКА „УЖИЦЕ“), односно моменат раскида уговора (Оаза здравља). Постојање промета на основу валидног уговора и његов обим Комисија није посматрала као фактор од утицаја на утврђивање дужине трајања уговора, будући да такви уговорни односи нису формално раскинути од стране уговорних страна, и у било ком тренутку могу послужити као основ за даљи промет робе.

Табела бр. 2

НАЗИВ КУПЦА	Почетак важења уговора	Крај важења уговора	Период важења уговора
Сента-промет	11.01.2011.	18.05.2018.	7 година, 4 месеца и 7 дана
„FILLY FARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА,	02.08.2011.	12.03.2014.	2 године, 7 месеци и 10 дана
Оаза здравља	09.02.2011.	03.09.2020.	9 година, 7 месеци и 25 дана
АПОТЕКА „УЖИЦЕ“	10.02.2011.	17.05.2018.	7 година, 3 месеца и 7 дана

На основу свега изнетог, Комисија наглашава да одређивање цена, између осталог и на начин како је то утврђено у члану 2. Уговора, представља одређивање минималне цене у даљој продаји. Оваква повреда конкуренције доводи до нарушавања ценовне *intra-brand* конкуренција, због онемогућавања Купаца да слободно и самостално формирају своју ценовну политику у даљој продаји, односно да уговорне производе продају испод цене која је фактурисана од стране продавца, овде друштва Кепром, што се негативно одражава на корист крајњих потрошача.

Дакле, Купци су приликом формирања ценовне политике ограничени висином фактурисане цене продавца ка њима, а што је у вези са њиховом величином и количином набавке. Управо је у овој околности садржан и директан негативни ефекат RPM-а јер су купци спречени да снижавају своје продајне цене испод уговором одређеног нивоа, на који начин се слаби *intra-*

brand ценовна конкуренција између њих. На наведени начин купци су онемогућени да се међусобно ценовно такмиче снижавањем цена испод уговором дефинисане, а што наноси штету крајњим купцима/потрошачима.

На основу свега изнетог, закључује се да је циљ уговорних одредби Уговора, утврђивање цена у даљој продаји, и то минималних цена производа из портфолиа добављача који су по врсти и броју, одређени самим уговорима које је друштво Кепром закључивало са Купцима, овде странкама у поступку, на територији Републике Србије.

Комисија је ценила и друге околности, доказе и наводе странака, али није нашла да су од утицаја на другачије закључке у погледу предмета овог поступка.

ОДЛУКА ПО ПРЕДЛОГУ ЗА СПАЈАЊЕ ПОСТУПАКА

Одредбом члана 95. став 1. ЗОУП-а, прописано је да орган може да покрене и води један поступак са више странака чија се права или обавезе заснивају на истом или сличном чињеничном стању и истом правном основу, ако је стварно надлежан да одлучује о њиховим управним стварима. Дакле, спајање управних ствари у један поступак представља законску могућност, а не и обавезу управног органа и зависи од оцене да ли је то спајање целисходно за брже расправљање и окончање поступка, односно зависи од оцене да ли је за потпуно разјашњење сваке управне ствари целисходније водити засебне поступке.

Као што је претходно наведено, ставом I диспозитива закључка бр. 4/0-02-55/2020-3 од 24.08.2020. године спојени су у један поступак предмети бр. 4/0-02-55/2020 (веза 4/0-02-49/2019, 4/0-02-366/2018) и бр. 4/0-02-77/2020 (веза 4/0-02-97/2019, 4/0-02-632/2018), и настављено је њихово вођење под бр. 4/0-02-55/2020.

Предметним закључком је делимично усвојен предлог Кепрома, будући да су истом одлуком у ставу II диспозитива одбијени предлози за спајање поступака бр. 4/0-02-366/2018-38 од 29.11.2018. године и бр. 4/0-02-632/2018-31 од 29.11.2018. године, у делу који се односи на спајање са поступком бр. 4/0-02-188/2020 (веза 4/0-02-52/2019, 4/0-02-368/2018), у ком је Кепром странка у поступку и уговорна страна која се јавља у својству купца, а не продавца јер је оцењено да предметни поступци нису подобни за спајање и да није целисходно спајање ових поступака у један. Странке у изјашњењима нису спориле одлуку о спајању поступака.

ПРИХОДИ СТРАНАКА У ПОСТУПКУ

Утврђујући за странке у поступку висину прихода остварених на територији Републике Србије, пре опорезивања, за 2017. годину као годину која претходи години у којој је покренут поступак, извршен је увид у Регистар финансијских извештаја¹³. Након што је из дописа Министарства финансија и Министарства здравља Комисија нашла да ови органи не располажу годишњим извештајем о извршењу буџета за 2017. годину за странку у поступку АПОТЕКА „УЖИЦЕ“ која је буџетски корисник, Комисија је податке прибавила директно од те странке.

Комисија је утврдила следеће износе прихода у смислу члана 7. Закона за странке у поступку:

- за Кепром 3.189.513.000 динара,

¹³ Регистар који води Агенција за привредне регистре јавно је доступан на адреси <http://pretraga3.apr.gov.rs/pretragaObveznikaFI>.

- за Сента-промет 3.266.254.000 динара,
- за „FILLY FARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА – АПОТЕКА 2.384.380.000 динара,
- за Оаза здравља 1.269.788.000 динара,
- за АПОТЕКА „УЖИЦЕ“ 1.308.617.000 динара.

ПРИМЕНА ПРОПИСА

Одредбом члана 10. Закона, прописано је да се под појмом рестриктивног споразума подразумевају споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање, конкуренције на територији Републике Србије. Рестриктивни споразуми могу бити уговори, поједине одредбе уговора, изричито или прећутни договори, усаглашене праксе, као и одлуке облика удруживања учесника на тржишту, а којима се нарочито непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине. Рестриктивни споразуми забрањени су и ништави, осим у случајевима изузећа од забране у складу са Законом.

Одредбом члана 14. став 2. Закона прописано је да ако је циљ хоризонталног споразума одређивање цена или ограничавање производње или продаје, односно подела тржишта снабдевања, као и ако је циљ вертикалног споразума одређивање цене, односно поделе тржишта, ни споразуми мањег значаја нису дозвољени.

Одредбом члана 5. став 1. тачка 1) Уредбе о споразумима између учесника на тржишту који послују на различитом нивоу производње или дистрибуције који се изузимају од забране („Сл. гласник РС“ бр. 11/2010) прописано је да се вертикални споразуми не изузимају од забране ако непосредно или посредно, самостално или заједно са другим чиниоцима под контролом уговорних страна, садрже ограничења која имају за циљ непосредно или посредно ограничавање права купца да слободно одређује цену производа у даљој продаји, што не искључује право продавца да одреди максималну или препоручену продајну цену, под условом да се на тај начин не омогућава утврђивање фиксних или минималних продајних цена принудом, условљавањем пословања или пружањем погодности.

Одредбом члана 57. став 1. Закона прописано је да Комисија, ако утврди повреду конкуренције, односно другу повреду овог закона, одређује меру заштите конкуренције, меру отклањања повреде конкуренције, односно другу управну меру прописану Законом. Ставом 2. прописано је да се приликом одређивања висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције, у обзир узимају намера, тежина, последице и трајање утврђене повреде конкуренције.

Одредбом члана 7. став 1. Закона прописано је да се годишњи приход учесника на тржишту у смислу овог закона утврђује у висини укупног годишњег прихода пре опорезивања, за обрачунску годину која претходи години у којој је покренут поступак.

Чланом 68. став 1. тачка 2) Закона је прописано да ће се учеснику на тржишту одредити мера заштите конкуренције, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини највише 10% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије, обрачунатог у складу са чланом 7. Закона, ако закључи или изврши рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона, односно рестриктивни споразум који није изузет од забране у смислу члана 60. Закона.

Приликом утврђивања висине износа мере заштите конкуренције примењују се одредбе члана 57. став 2. Закона, као и одредбе Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени гласник РС“, бр. 50/2010), те Смернице за примену Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера, а које су донете и у примени су од 19.05.2011. године (објављене и доступне на званичној интернет страници Комисије www.kzk.gov.rs).

На основу свега наведеног, Комисија је нашла да Генерални уговори закључени од стране продавца Кепром-а са купцима, овде странкама у поступку, и то:

- Генерални уговор о купопродаји закључен са Сента-прометом, заведен код Кедрома под бројем 163 од 11.01.2011. године,
- Генерални уговор о купопродаји закључен са „FILLY FARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА - АПОТЕКА, заведен код Кедрома под бројем 5455 од 02.08.2011. године,
- Генерални уговор о купопродаји закључен са Оазом здравља, заведен код Кедрома под бројем 782 од 03.03.2011. године, и
- Генерални уговор о купопродаји закључен са АПОТЕКА „УЖИЦЕ“, заведен код Кедрома под бројем 555 од 10.02.2011. године,

садрже у свом члану 2. одредбе којима се утврђују минималне цене у даљој продаји у висини цене фактурисане од стране продавца, због чега се квалификују као рестриктивни споразум из члана 10. став 2. тачка 1) Закона. Ради се о вертикалним споразумима који имају за циљ непосредно ограничавање права купцима Кедрома да слободно и независно од свог добављача тих производа одређују цену производа у даљој продаји. Прецизније, уговори садрже формулацију да се купац обавезује да не може формирати цену производа за даљу продају испод цене која је фактурисана од стране продавца.

Овакви рестриктивни споразуми не могу бити изузети у складу са Законом и Уредбом. Комисија даље посебно истиче да Закон у члану 14. став 1. Закона посебно дефинише споразуме мањег значаја (лат. *de minimis*), те да у ставу 2. прописује да су споразуми мањег значаја дозвољени, осим ако је циљ хоризонталног споразума одређивање цена или ограничавање производње или продаје, односно подела тржишта снабдевања, као и ако је циљ вертикалног споразума одређивање цене, односно поделе тржишта. Узимајући у обзир да одређивање цене у даљој продаји, у споразуму који је рестриктиван по циљу, није дозвољено чак ни у споразумима мањег значаја, тј. споразумима чији степен значаја није толико велики да би могао да значајно утиче на конкуренцију на тржишту, неспорна је општа забрана таквих споразума, односно неспорно је да споразуме који садрже такве најтеже рестрикции по циљу, није могуће изузети од забране ни у једном од прописаних случајева у Закону (по правилу *de minimis*, применом прописа о „блок изузећу“ у смислу члана 13. Закона, као ни у поступку појединачног изузећа од забране покренутог на захтев учесника у таквом споразуму). Управо ове околности такве споразуме чине забрањеним и ништавим у смислу одредбе члана 10. став 3. Закона.

Имајући у виду да је, у складу са чланом 68. став 1. тачка 2) Закона, за одређивање мере заштите конкуренције довољно да учесници на тржишту закључе (али не нужно и изврше) рестриктивни споразум, Комисија је оценила да је за постојање повреде конкуренције довољно да су се закључењем уговора створили услови под којим би могла бити формирана

таква цена. Сама имплементација, као ни њени ефекти на тржишту, у предметном поступку немају утицај на утврђивање постојања повреде конкуренције у смислу одредбе прописане чланом 10. став 2. тачка 1) Закона.

Споразум који је рестриктиван по циљу не мора нужно бити и извршен - примењен у пракси, нити је потребно да изазове последице, да би био утврђен као повреда конкуренције. Претходно изнето значи да повреда конкуренције постоји и у ситуацији када уговор није ни спроведен, односно, у конкретном случају, и у ситуацији када се купци Кедрома евентуално нису ни придржавали уговорене рестриктивне обавезе приликом даље продаје робе. За постојање повреде конкуренције у предметном поступку је довољно што су купци, закључењем уговора који садрже спорне одредбе о одређивању цена у даљој продаји, *de facto* и *de iure*, преузели уговорну обавезу да на унапред дефинисан начин одређују своје цене у даљој продаји уговорних производа. Сама стипулација спорних одредби неспорно и недвосмислено указује на одређивање минималне цене које се купци морају придржавати у даљој продаји. То практично значи да је уговорима прецизно дефинисано да цена у даљој продаји може бити само једнака или већа од фактурисане цене по којој су ти производи купљени од добављача (Кедром). Дакле, у конкретним случајевима, повреде конкуренције су настале самим закључењем рестриктивног споразума између Кедром-а и његових купаца, овде странака у поступку, а такви уговори су забрањени и ништави у смислу одредбе члана 10. став 3. Закона, односно представљају повреду конкуренције из члана 10. став 2. тачка 1) Закона.

Сходно наведеном одлучено је као у ставу I и II диспозитива овог решења.

Применом методологије дефинисане Смерницама, Комисија је приступила одређивању основног износа мере. Поред оцене законских критеријума за изрицање мере заштите конкуренције прописаних чланом 57. став 2. Закона, Комисија је, на основу Уредбе о критеријумима и Смерница, утврђивала постојање евентуалних осталих критеријума за увећање, односно смањење основног износа мере заштите конкуренције.

Наводе странака у поступку да предметни споразуми не спадају у најтеже повреде конкуренције Комисија није прихватила, наставши да се рестриктивни споразуми којима се непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине, сврставају у веома тешке повреде конкуренције.

Имајући у виду периоде важења Уговора Комисија је утврдила следеће периоде трајања повреде конкуренције за сваку од странака у поступку:

- Кедром – 9 година, 8 месеци и 23 дана,
- Оаза здравља - 9 година, 7 месеци и 25 дана,
- Сента промет - 7 година, 4 месеца и 7 дана,
- АПОТЕКА „УЖИЦЕ“ – 7 година, 3 месеца и 7 дана,
- „FILLY FARM“ ЗДРАВСТВЕНА УСТАНОВА – АПОТЕКА - 2 године, 7 месеци и 10 дана.

Утврђујући период трајања повреде конкуренције у случају друштва Кедром, узето је у обзир да се ради о тзв. јединственој и трајној повреди конкуренције (*single and continuous infringement*), јер закључење Генералних уговора суштински представља део једног плана, односно једне пословне политике која за циљ суштински има исту повреду конкуренције у виду утврђивања цена у даљој продаји. Стога је за Кедром одређен период трајања повреде

конкуренције од датума закључења првог спорног уговора (са Сента – прометом – 11.01.2011. године) до последњег датума истека важења спорних уговора (са Оазом здравља – 03.09.2020. године).

Полазећи од претходно утврђених околности Комисија је у складу са Смерницама одредила основни износ множењем фактора тежине повреде са фактором трајања повреде за сваку странку у поступку понаособ. Надаље је, на основу Уредбе о критеријумима и Смерница, утврђивала постојање евентуалних осталих критеријума за увећање, односно смањење основног износа мере заштите конкуренције. Комисија није нашла да постоје околности које имају карактер отежавајућих околности, и посебно је узела у обзир све околности које имају карактер олакшавајућих околности (нехат, пројектовани мали обим штетних последица, и сарадња са Комисијом), а посебно је ценила и имала у виду све наводе странака који се односе на критеријуме на основу којих се основни износ може умањити.

На претходно описани начин утврђени су новчани износи мере заштите конкуренције као што је дефинисано у ставу III диспозитива овог решења.

Одредбом члана 59. Закона прописано је да решењем којим се утврђује повреда конкуренције Комисија може да одреди мере које имају за циљ отклањање утврђене повреде конкуренције, односно спречавање могућности настанка исте или сличне повреде, давањем налога за предузимање одређеног понашања или забране одређеног понашања (мере понашања), и да мере морају бити сразмерне тежини утврђене повреде конкуренције и у непосредној вези за актима или радњама које су изазвале повреду.

На основу одредбе члана 57. став 3. Закона, којом је прописано да се наплата новчаног износа одређене управне мере врши у корист буџета Републике Србије, одлучено је као у ставу IV диспозитива овог решења.

Рок за поступање по налогу утврђеном у ставу V диспозитива, одређен је на основу члана 68. став 2. Закона и члана 4. Уредбе о критеријумима. Оцењујући финансијску снагу учесника на тржишту којима је одређена мера заштите конкуренције, према јавно доступним подацима који потврђују њихову финансијску способност у моменту одређивања мере заштите конкуренције, а нарочито имајући у виду висину новчаног износа одређене мере, Комисија налази да је разуман и оправдан рок за поступање утврђен у ставу V диспозитива овог решења, као и за достављање доказа Комисији о извршеној уплати, предвиђен ставом VI диспозитива.

У циљу отклањања утврђене повреде конкуренције, односно спречавања могућности настанка исте или сличне повреде конкуренције одлучено је као у ставу VII диспозитива овог решења.

Примена члана 68. став 1. Закона – максимални износ мере заштите конкуренције

Чланом 68. став 1. Закона прописано је: „Учеснику на тржишту одредиће се мера заштите конкуренције, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини највише 10% од укупног годишњег прихода, освареног на територији Републике Србије и обрачунатог у складу са чланом 7. овог закона, ако: ...“

Имајући у виду претходно цитирану одредбу Закона, укупне годишње приходе странака у поступку, остварене на територији Републике Србије и обрачунате у складу са чланом 7. овог

закона, односно приходе остварене у 2017. години, поредећи са утврђеним износима мере заштите конкуренције из става III диспозитива овог решења, Комисија је утврдила да ни један од утврђених износа мере ни за једну од странака у поступку не прелази Законом прописани максимум од 10%.

Сходно члану 40. став 1. Закона, одлучено је као у ставу VIII диспозитива овог решења.

Упутство о правном средству:

Ово решење је коначно у управном поступку и против њега се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у Београду, Немањина 9, у року од 30 дана од дана достављања решења.

За подношење тужбе плаћа се судска такса у износу од 390 динара прописана Законом о судским таксама („Службени гласник РС”, бр. 28/1994, 53/1995, 16/1997, 34/2001 - др. закон, 9/2002, 29/2004, 61/2005, 116/2008 - др. закон, 31/2009, 101/2011, 93/2012, 93/2014, 106/2015 и 95/2018).

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Небојша Перић, с.р.