



Република Србија
КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ

Савска улица 25/IV, Београд

Број: 4/0-02-56/2020-33

Веза: 4/0-02-111/2019,

4/0-02-801/2018

Датум: 30.11.2020. године

Савет Комисије за заштиту конкуренције на основу чл. 22. став 2, чл. 25. став 1, чл. 57. став 1. и чл. 68. став 1. тачка 2), Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ бр. 51/09 и 95/2013), чл. 101. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ бр. 18/2016 и 95/2018 - аутентично тумачење) и чл. 3. и 4. Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени гласник РС“ бр. 50/2010), одлучујући у поступку испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције, покренутом по службеној дужности против привредних друштава: ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ АУТО ЦЕНТАР МИЛОШ ЧАЧАК, Александра Савића 9, Трбушани, Чачак, матични број 17467468, чији је законски заступник Милош Ристановић, ОГИ МД АУТО ЦЕНТАР ДОО ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ ЧАЧАК, Миладина Бошковића 1, Чачак, матични број 20080159, чији је законски заступник Маријана Поповић, а чији је пуномоћник Дејан Поповић, Ул. Миладина Бошковића бр. 1, Чачак, АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО ЗА ПРЕВОЗ РОБЕ И ПУТНИКА ШУМАДИЈА ТРАНСПОРТ И ОДРЖАВАЊЕ ЧАЧАК, Булевар Танаска Рајића 111, Чачак, матични број 07182422, чији су законски заступници Немања Савић и Томислав Савић, ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ПРОМЕТ И УСЛУГЕ АУТО-ЛОВАНОВИЋ, КОЊЕВИЋИ, Црвене Армије 3, Коњевићи, матични број 06367984, чији је законски заступник Никола Јовановић, BAVARIA TEAM ДОО ЂАЧАК, Ул. Моравска 11, Чачак, матични број 21105643, чији је законски заступник Милица Мијаиловић, а чији је пуномоћник адв. Ђорђе Илић, Ул. Цара Душана бр. 11, Чачак, ДРУШТВО ЗА УСЛУГЕ ТЕХНИЧКОГ ПРЕГЛЕДА БРАЋА БОЖОВИЋ 032 Д.О.О. ЧАЧАК, Гаврила Принципа 26, Чачак, матични број 21117579, чији је законски заступник Ратко Божовић, а чији је пуномоћник адв. Небојша Тасић, Ул. Господар Јевремова 32а, Београд, ДОО N&S АУТО 032 ЂАЧАК, Булевар Ослобођења 37, Чачак, матични број 21120766, чији је законски заступник Небојша Ђорђевић, ДРУШТВО ЗА ПРОИЗВОДЊУ, УСЛУГЕ И ПРОМЕТ АУТОСЕРВИС АД ЧАЧАК, Милутина Мандића 2, Чачак, матични број 06379028, чији је законски заступник Владан Дуњић, ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ ПРОМЕТ РОБА И УСЛУГА АНК ДОО, ПРЕЉИНА, Прелјина, Чачак, матични број 06668054, чији је законски заступник Бранислав Ђуровић, KOMANDITNO DRUŠTVO NINEX-PETROL EKSPORT-IMPORT, ВАРА, Стари пут за Краљево 47, Вапа, Чачак, матични број 17292811, чији је законски заступник Мирко Никетић, а чији је пуномоћник адв. Соња Марушић, Ул. Рајићева бр. 5, Чачак, ДРУШТВО АУТО ЦЕНТАР СВИВ ДОО ЧАЧАК, Стари пут за Краљево 29, Трнава, Чачак, матични број 21036315, чији је законски заступник Веселин Миловић, на 31. седници одржаној дана 30.11.2020. године доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да су учесници на тржишту:

- ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ АУТО ЦЕНТАР МИЛОШ ЧАЧАК, Александра Савића 9, Трбушани, Чачак, матични број 17467468,
- ОГИ МД АУТО ЦЕНТАР ДОО ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ ЧАЧАК, Миладина Бошковића 1, Чачак, матични број 20080159,
- АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО ЗА ПРЕВОЗ РОБЕ И ПУТНИКА ШУМАДИЈА ТРАНСПОРТ И ОДРЖАВАЊЕ ЧАЧАК, Булевар Танаска Рајића 111, Чачак, матични број 07182422,
- ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ПРОМЕТ И УСЛУГЕ АУТО-ЈОВАНОВИЋ, КОЊЕВИЋИ, Црвене Армије 3, Коњевићи, матични број 06367984,
- BAVARIA TEAM ДОО ЋАЋАК, Ул. Моравска 11, Чачак, матични број 21105643,
- ДРУШТВО ЗА УСЛУГЕ ТЕХНИЧКОГ ПРЕГЛЕДА БРАЋА БОЖОВИЋ 032 Д.О.О. ЧАЧАК, Гаврила Принципа 2б, Чачак, матични број 21117579,
- ДОО N&S АУТО 032 ЋАЋАК, Булевар Ослобођења 37, Чачак, матични број 21120766,
- ДРУШТВО ЗА ПРОИЗВОДЊУ, УСЛУГЕ И ПРОМЕТ АУТОСЕРВИС АД ЧАЧАК, Милутина Мандића 2, Чачак, матични број 06379028,
- ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ ПРОМЕТ РОБА И УСЛУГА АНК ДОО, ПРЕЉИНА, Прељина, Чачак, матични број 06668054,
- KOMANDITNO DRUŠTVO NINEX-PETROL EKSPORT-IMPORT, VAPA, Стари пут за Краљево 47, Вапа, Чачак, матични број 17292811,
- ДРУШТВО АУТО ЦЕНТАР СВИВ ДОО ЧАЧАК, Стари пут за Краљево 29, Трнава, Чачак, матични број 21036315,

постигли договор којим су непосредно утврдили продајне цене услуга техничког прегледа, чиме су закључили рестриктивни споразум из члана 10. став 2. тачка 1) Закона.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је рестриктивни споразум из става I диспозитива овог решења забрањен и ништав ex lege.

III ОДРЕЂУЈЕ СЕ МЕРА ЗАШТИТЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ у облику обавезе плаћања новчаног износа, и то:

- учеснику на тржишту ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ АУТО ЦЕНТАР МИЛОШ ЧАЧАК у износу од 50.250,00 (педесетхиљададвестапедесет и 0/100) РСД;
- учеснику на тржишту ОГИ МД АУТО ЦЕНТАР ДОО ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ ЧАЧАК у износу од 415.730,00 (четиристопетнаестхиљадаседамстотридесет и 0/100) РСД;
- учеснику на тржишту АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО ЗА ПРЕВОЗ РОБЕ И ПУТНИКА ШУМАДИЈА ТРАНСПОРТ И ОДРЖАВАЊЕ ЧАЧАК у износу од 532.690,00 (петстотридесетдвехиљадешестодеведесет и 0/100) РСД;
- учеснику на тржишту ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ПРОМЕТ И УСЛУГЕ АУТО-ЈОВАНОВИЋ, КОЊЕВИЋИ у износу од 141.800,00 (стотетрдесетједнахиљадаосамсто и 0/100) РСД;
- учеснику на тржишту BAVARIA TEAM ДОО ЋАЋАК у износу од 788.548,00 (седамстоосамдесетосамхиљадапетстотетрдесетосам и 0/100) РСД;
- учеснику на тржишту ДРУШТВО ЗА УСЛУГЕ ТЕХНИЧКОГ ПРЕГЛЕДА БРАЋА БОЖОВИЋ 032 Д.О.О. ЧАЧАК у износу од 8.580,00 (осамхиљадапетстоосамдесет и 0/100) РСД;

- учеснику на тржишту DOO N&S AUTO 032 ČAČAK у износу од 16.050,00 (шеснаестхиљадапедесет и 0/100) РСД;
- учеснику на тржишту ДРУШТВО ЗА ПРОИЗВОДЊУ, УСЛУГЕ И ПРОМЕТ АУТОСЕРВИС АД ЧАЧАК у износу од 119.450,00 (стодеветнаестхиљадачетиристопедесет и 0/100) РСД;
- учеснику на тржишту ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ ПРОМЕТ РОБА И УСЛУГА АНК ДОО, ПРЕЉИНА у износу од 60.140,00 (шездесетхиљадастотчетрдесет и 0/100) РСД;
- учеснику на тржишту KOMANDITNO DRUŠTVO NINEX-PETROL EKSPORT-IMPORT, VAPA у износу од 930.778,00 (деветстотридесетхиљадаседамстоседамдесетосам и 0/100) РСД;
- учеснику на тржишту ДРУШТВО АУТО ЦЕНТАР СВИВ ДОО ЧАЧАК у износу од 23.010,00 (двадесеттрихиљадедесет и 0/100) РСД.

IV НАЛАЖЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења да изврше уплату новчаног износа мере заштите конкуренције из става III диспозитива овог решења на рачун буџета Републике Србије број 840 743224 843 94 модел 97 – са позивом на број: двоцифрени контролни број по моделу 97 – троцифрени број општине, града односно територије – број овог решења.

V ОДРЕЂУЈЕ СЕ РОК од 12 (дванаест) месеци од дана пријема овог решења за извршење налога из става IV диспозитива овог решења, под претњом принудног извршења.

VI НАЛАЖЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења да одмах, а најкасније у року од 3 (три) дана, по извршењу налога из става IV диспозитива овог решења, Комисији за заштиту конкуренције доставе доказ о извршеној уплати.

VII ЗАБРАЊУЈЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења свако будуће поступање којим би ограничавањем, нарушавањем или спречавањем конкуренције починили повреду конкуренције која је иста или слична повреди из става I диспозитива овог решења.

VIII ОДБИЈАЈУ СЕ као неосновани захтеви за обуставу поступка покренутог закључком председника Комисије за заштиту конкуренције број 4/0-02-801/2018-1 од 16.11.2018. године, поднети од стране учесника на тржишту:

- KOMANDITNO DRUŠTVO NINEX-PETROL EKSPORT-IMPORT, VAPA, Стари пут за Краљево 47, Вапа, Чачак,
- BAVARIA TEAM DOO ČAČAK, Ул. Моравска 11, Чачак и
- ОГИ МД АУТО ЦЕНТАР ДОО ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ ЧАЧАК, Миладина Бошковића 1, Чачак.

IX Ово решење се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

Национална организација потрошача Србије и једно физичко лице доставили су Комисији за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) иницијативе заведене под бр. 5/0-04-788/2018-1 од 08.11.2018. године и бр. 5/0-04-788/2018-2 од 09.11.2018. године, за испитивање повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС”, број 51/09 и 95/13, у даљем тексту: Закон), против 11 друштава која обављају делатност техничких прегледа у Чачку због договора о висини цена њихових услуга. Уз иницијативе је достављена по једна фотографија документа означеног као „Удружење техничких прегледа

Чачак ... Ценовник техничког прегледа ... примена од 05.11.2018. године” (у даљем тексту: Ценовник), у ком су наведене категорије возила и цена за обављање услуге техничког прегледа, а на којем су видљиви печати укупно једанаест техничких прегледа на територији града Чачка и потписи крај печата.

Након анализе достављеног Ценовника, Комисија је основано претпоставила да су потписници Ценовника: ДОО Ауто центар Милош Чачак, Оги МД Ауто центар доо за производњу трговину и услуге, АД за превоз робе и путника Шумадија транспорт и одржавање Чачак, ДОО за производњу, промет и услуге ауто-Јовановић, Коњевићи, Bavaria team доо Чачак, Друштво за услуге техничких прегледа Браћа Божовић 032 доо Чачак, DOO N&S AUTO 032 САЏАК, Друштво за производњу услуге и промет аутосервис ад Чачак, Предузеће за производњу и промет роба и услуга АНК доо, Прељина, KD Ninex-petrol eksport-import, Вара и Друштво ауто центар Свив доо Чачак заједнички утврдили цене по којима ће пружати услуге техничког прегледа, те је, у складу са чланом 35. Закона, закључком председника Комисија бр. 4/0-02-801/2018-1 од 16.11.2018. године против поменутих ученика на тржишту покренут поступак по службеној дужности ради утврђивања постојања рестриктивног споразума, у смислу члана 10. Закона.

СТРАНКЕ У ПОСТУПКУ

Према јавно доступним подацима Агенције за привредне регистре Републике Србије, и Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности, као и подацима из списка предмета, утврђени су следећи подаци за странке у поступку:

1. **ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ АУТО ЦЕНТАР МИЛОШ ЧАЧАК**, Александра Савића 9, Трбушани, Чачак, матични број 17467468, ПИБ 102985060, претежна делатност 7120 - техничко испитивање и анализе, чији је једини члан и законски заступник Милош Ристановић, (у даљем тексту: **АЦ Милош**),
2. **ОГИ МД АУТО ЦЕНТАР ДОО ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ ЧАЧАК**, Миладина Бошковића 1, Чачак, матични број 20080159, ПИБ 104057903, претежна делатност 7120 - техничко испитивање и анализе, чији је заступник Маријана Поповић, и чији је власник и пуномоћник Дејан Поповић (у даљем тексту: **Оги МД**), са регистрованим огранцима:
 - 1) ОГИ МД ДОО ЧАЧАК ОГРАНАК ЧАЧАК, Миладина Бошковића 1/А, Чачак, шифра и назив делатности 7711 - изнајмљивање и лизинг аутомобила и лаких моторних возила, чији је заступник Дејан Поповић,
 - 2) ОГИ МД ДОО ЧАЧАК ОГРАНАК КОЊЕВИЋИ, Булевар Танаска Рајића 258, Коњевићи, шифра и назив делатности 7120 - Техничко испитивање и анализе, чији је заступник Маријана Поповић,
 - 3) ОГИ МД АУТО ЦЕНТАР ДОО ЧАЧАК - ОГРАНАК 3, Александра Савића бб, Чачак, шифра и назив делатности 4520 - Одржавање и поправка моторних возила, чији је заступник Дејан Поповић,
3. **АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО ЗА ПРЕВОЗ РОБЕ И ПУТНИКА ШУМАДИЈА ТРАНСПОРТ И ОДРЖАВАЊЕ ЧАЧАК**, Булевар Танаска Рајића 111, Чачак, матични број 07182422, ПИБ 100898788, претежна делатност 4941 - друмски превоз терета, чији је већински акционар Томислав Савић, и чији су законски заступници Немања Савић и Томислав Савић (у даљем тексту: **Шумадија**),
4. **ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ПРОМЕТ И УСЛУГЕ АУТО-ЈОВАНОВИЋ, КОЊЕВИЋИ**, Црвене Армије 3, Коњевићи, матични број 06367984, ПИБ 101117357, претежна делатност 5229 - остале пратеће делатности у саобраћају, чији су чланови Велиша Јовановић и Никола Јовановић, и чији су законски заступници Никола Јовановић, и Слободан Јовановић (са ограничењем супотписа) (у даљем тексту: **Ауто Јовановић**), са регистрованим огранцима:

- 1) АУТО-ЈОВАНОВИЋ ДОО КОЊЕВИЋИ - ОГРАНАК ТЕХНИЧКИ ПРЕГЛЕД ВОЗИЛА I КОЊЕВИЋИ, Црвене Армије 3А, Коњевићи, шифра и назив делатности: 7120 - техничко испитивање и анализе, чији је заступник Никола Јовановић,
- 2) АУТО-ЈОВАНОВИЋ ДОО КОЊЕВИЋИ ОГРАНАК ТЕХНИЧКИ ПРЕГЛЕД ВОЗИЛА II КОЊЕВИЋИ, Булевар Танаска Рајића 256, Коњевићи, шифра и назив делатности: 7120 - Техничко испитивање и анализе, чији је заступник Слободан Јовановић,
5. **BAVARIA TEAM DOO ЋАЋАК**, Ул. Моравска 11, Чачак, матични број 21105643, ПИБ 108983931, претежна делатност 7120 - техничко испитивање и анализе, чији је једини члан и законски заступник Милица Мијаиловић, а чији је пуномоћник адв. Ђорђе Илић, Цара Душана 11, Чачак (у даљем тексту: **Bavaria**), са регистрованим огранцима:
 - 1) 1) BAVARIA TEAM DOO ЋАЋАК OGRANAK TEAM RENTAL CAR БЕОГРАД, Зрењанински пут 11, Београд-Палилула, шифра и назив делатности 7711 - изнајмљивање и лизинг аутомобила и лаких моторних возила, чији је заступник Милица Мијаиловић,
 - 2) BAVARIA TEAM DOO ЋАЋАК - OGRANAK TEAM RENTAL CAR ЋАЋАК, Моравска 11, Чачак, шифра и назив делатности 7711 - изнајмљивање и лизинг аутомобила и лаких моторних возила, чији је заступник Милица Мијаиловић,
6. **ДРУШТВО ЗА УСЛУГЕ ТЕХНИЧКОГ ПРЕГЛЕДА БРАЋА БОЖОВИЋ 032 Д.О.О. ЧАЧАК**, Гаврила Принципа 2б, Чачак, матични број 21117579, ПИБ 109044989, претежна делатност 7120 - техничко испитивање и анализе, чији је једини члан и законски заступник Ратко Божовић и чији је пуномоћник адв. Небојша Тасић, Ул. Господар Јевремова бр. 32а, Београд (у даљем тексту: **Браћа Божовић**),
7. **DOO N&S АУТО 032 ЋАЋАК**, Булевар Ослобођења 37, Чачак, матични број 21120766, ПИБ 109062764, претежна делатност 7120 - техничко испитивање и анализе, чији је једини члан и законски заступник Небојша Ђорђевић (у даљем тексту: **Н&С 032**),
8. **ДРУШТВО ЗА ПРОИЗВОДЊУ, УСЛУГЕ И ПРОМЕТ АУТОСЕРВИС АД ЧАЧАК**, Милутина Мандића 2, Чачак, матични број 06379028, ПИБ 105416670, претежна делатност 4520 - одржавање и поправка моторних возила, чији су акционари ELIT INOX DOO и DOO ТРАНСПОРТ ПРИДВОРИЦА, и чији је законски заступник Владан Дуњић (у даљем тексту: **Аутосервис**),
9. **ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ ПРОМЕТ РОБА И УСЛУГА АНК ДОО, ПРЕЉИНА**, Прељина, Чачак, матични број 06668054, ПИБ 100890747, претежна делатност 4520 - одржавање и поправка моторних возила, чији је једини члан Ивана Вујовић, и чији је законски заступник Бранислав Ђуровић (у даљем тексту: **Анк**),
10. **KOMANDITNO DRUŠTVO NINEX-PETROL EKSPORT-IMPORT, VAPA**, Стари пут за Краљево 47, Вапа, Чачак, матични број 17292811, ПИБ 101115685, претежна делатност 4941 - друмски превоз терета, чији су командитор Милица Никетић и комплементар Мирко Никетић, законски заступник Мирко Никетић и пуномоћник адв. Сања Марушић, Рајићева бр. 5, Чачак (у даљем тексту: **Нинекс-петрол**), са регистрованим огранцима:
 - 1) NINEX-PETROL VLASNIKA NIKETIĆ MIRKA IZ IVANJICE I DR. KD VAPA - OGRANAK NINEX - ТЕХНИЧКИ ПРЕГЛЕД VAPA, Стари пут за Краљеви 47А, Вапа, шифра и назив делатности 7120 - техничко испитивање и анализе, чији је заступник Мирко Никетић,
 - 2) NINEX-PETROL VLASNIKA NIKETIĆ MIRKA IZ IVANJICE I DR. KD VAPA - OGRANAK NINEX - ТЕХНИЧКИ ПРЕГЛЕД 2 VAPA, Стари пут за Краљево 47А, Вапа, шифра и назив делатности 7120 - техничко испитивање и анализе, чији је заступник Мирко Никетић,
11. **ДРУШТВО АУТО ЦЕНТАР СВИВ ДОО ЧАЧАК**, Стари пут за Краљево 29, Трнава, Чачак, матични број 21036315, ПИБ 108624443, претежна делатност 4520 - одржавање и

поправка моторних возила, чији је једини члан и законски заступник Веселин Миловић (у даљем тексту: **Свив**).

Увидом у интернет странице портала „Супер регистрација“ и „Registracija vozila online“ утврђено је да све странке у поступку пружају услуге техничког прегледа возила.

ВРСТА ИСПИТИВАНЕ ПОВРЕДЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ И ПИТАЊЕ РЕЛЕВАНТНОГ ТРЖИШТА

У предметном поступку Комисија је испитивала постојање повреде конкуренције у виду договора конкурената о ценама. Договарањем конкурената о висини цена елиминише се директни конкурентски притисак који би постојао да до договора није дошло, а корисници/потрошачи губе могућност избора производа/услуге по различитим ценама које настају као резултат тржишне утакмице, односно међусобног такмичења конкурената. Међутим, услед договора, конкуренти се свесно одричу међусобног такмичења, а у одсуству неизвесности око цена које би могао да понуди конкурент, међусобни конкуренти губе, односно елиминишу подстицај да спусте цене како би то иначе чинили да постоји конкурентски притисак, како би придобили кориснике/потрошаче. Другим речима, конкуренти одустају од међусобног такмичења сопственом ценовном политиком и исто замењују договором о ценама.

Рестриктивни споразуми закључени на хоризонталном нивоу, односно између конкурената (хоризонтални споразуми), који за циљ имају одређивање цена, припадају групи рестриктивних споразума који по самој природи значајно ограничавају, нарушавају или спречавају конкуренцију, и не обезбеђују корист за потрошаче. Из тог разлога ефекти споразума не морају да се утврђују, а такви споразуми су без изузетка забрањени и ништави, односно повреда конкуренције постоји чак и ако споразум није примењиван, односно чак и уколико нису настале штетне последице на тржишту.

Овакав рестриктивни споразум између директних конкурената се у теорији и у пракси назива картелски договор. Картел чини група конкурентских, међусобно независних учесника на тржишту који закључују споразум којим се договарају цене, ограничава производња или дели тржишта и/или групе купаца. Уместо да се међусобно такмиче у тржишној утакмици, чланови картела се ослањају на договор који негативно утиче на подстицај да се обезбеде нови или квалитетнији производи и услуге по конкурентним ценама. Као последица, њихови клијенти (потрошачи или други учесници на тржишту) плаћају вишу цену, често за мањи квалитет услуге. Картели су нелегални и према критеријумима који проистичу из примене правила конкуренције у Европској унији, због чега Европска комисија изриче строге санкције учесницима на тржишту који су део картелског договора.

Питање релевантног тржишта

Приликом одређивања релевантног тржишта (релевантног тржишта производа и релевантног географског тржишта), Комисија поступа у складу са чланом 6. Закона и Уредбом о критеријумима за одређивање релевантног тржишта („Службени гласник РС“, бр. 89/2009).

Чланом 6. Закона прописано је да је релевантно тржиште у смислу овог закона тржиште које обухвата релевантно тржиште производа на релевантном географском тржишту. Релевантно тржиште производа је скуп роба и/или услуга које потрошачи и други корисници сматрају заменљивим у погледу њиховог својства, уобичајене намене и цене. Релевантно географско тржиште је територија на којој учесници на тржишту учествују у понуди или потражњи и на којој постоје исти или слични услови конкуренције, који се битно разликују од услова

конкуренције на суседним територијама.

Међутим, у поступцима у којима Комисија испитује повреду конкуренције по циљу, одређење и дефинисање релевантног тржишта нема одлучни значај за утврђивање постојања повреде конкуренције, што представља одступање од генералног приступа и то у свим поступцима у којима Комисија испитује повреду конкуренције до које је дошло услед тешких ограничења („hardcore“), чији су негативни ефекти извесни, те се због тога ни не доказују.

Стога, у циљу испитивања постојања рестриктивног споразума у предметном поступку, Комисија није детаљније утврђивала релевантно тржиште, будући да ова чињеница није од значаја у овој управној ствари. Наиме, врста повреде која је испитивана, хоризонтални споразум који за циљ има утврђивање цена, представља најтежи облик повреде конкуренције по циљу, који је забрањен без обзира на релевантно тржиште. Другим речима, за постојање повреде није од значаја одређивање релевантног тржишта, а које се у сваком случају односи на услуге обухваћене Ценовником, с обзиром на то да су исте биле предмет договора о цени, а који договор је утврђиван у предметном поступку.

Чланом 10. Закона дефинишу се рестриктивни споразуми и утврђује да су исти забрањени и ништави, осим у случајевима изузећа од забране у складу са Законом. Чланом 14. Закона дефинишу се споразуми мањег значаја који су дозвољени (*lat. de minimis*), односно изузети из режима опште забране. Споразуми мањег значаја су споразуми између учесника на тржишту чији укупни тржишни удео код учесника који послују на истом нивоу ланца производње и промета (хоризонтални споразуми) није већи од 10% и као такви су дозвољени из разлога што не ограничавају значајно конкуренцију. Међутим, у члану 14. став 2. Закона прописано је одступање од овог правила ако је циљ хоризонталног споразума утврђивање цена и у том случају овакав споразум неће бити дозвољен, без обзира што је према величини тржишног удела споразум мањег значаја. Наведено указује да овакви споразуми, који су споразуми по циљу и чије се последице из тог разлога не утврђују, по правилу не могу бити изузети из режима опште забране ни по једном законском основу. Стога ни утврђивање релевантног тржишта и тржишних удела нема утицаја на постојање повреде конкуренције.¹

Истовремено, када би се релевантно тржиште утврђивало, радило би се о услузи која је била предмет договора међу конкурентима, односно о тржишту пружања услуга техничког прегледа на територији Града Чачка.

Комисија је анализирали релевантне податке, документа и информације и током поступка је утврдила чињенично стање, што је странкама у поступку представљено у Обавештењу о битним чињеницама, доказима и осталим елементима утврђеним у поступку са позивом на изјашњење бр. 4/0-02-111/2019-56 од 20.05.2019. године (у даљем тексту: Прво обавештење). Након што су се странке у поступку изјасниле на наводе из Првог обавештења, оцењено је да је потребно предузети додатне доказне радње ради правилног утврђивања чињеничног стања, па је одржана усмена расправа, изведен је доказ вештачењем, затим саслушањем сведока и узете су изјаве појединих странака у поступку. Након тога је странкама у поступку упућено ново Обавештење о битним чињеницама, доказима и осталим елементима утврђеним у

¹ Тако и Управни суд у пресуди бр. I-1 У 19086/18 налази да је непотребно одређивање релевантног тржишта када се ради о повредама наведеним у члану 14. став 2. Закона: „... имајући у виду одредбе члана 10. и 14. Закона о заштити конкуренције, утврђивање релевантног тржишта и тржишних удела не би имало утицаја на квалификацију предметних уговора као рестриктивног споразума, јер су исти за циљ имали утврђивање минималних продајних цена, па као такви нису дозвољени.“

поступку са позивом на изјашњење бр. 44/0-02-56/2020-23 од 10.06.2020. године (у даљем тексту: Обавештење).

АНАЛИЗА РЕЛЕВАНТНИХ ПОДАТАКА, ДОКУМЕНАТА И ИНФОРМАЦИЈА

Анализом фотографија на којима се налази Ценовник утврђено је да су Ценовником одређене цене за услуге техничког прегледа, и то по следећим категоријама:

- путничко возило у износу од 5.000,00 РСД,
- моторцикл (21) у износу од 3.000,00 РСД,
- моторцикл (22) у износу од 4.000,00 РСД,
- квад у износу од 5.000,00 РСД,
- аутобус (до 22 места) у износу од 10.000,00 РСД,
- аутобус (преко 22 места) у износу од 12.000,00 РСД,
- радна машина у износу од 6.000,00 РСД,
- трактор у износу од 4.000,00 РСД,
- теретно (до 1,5т) у износу од 5.000,00 РСД,
- теретно (од 1,5т до 5т) у износу од 7.000,00 РСД,
- теретно (од 5т до 12т) у износу од 10.000,00 РСД,
- теретно (преко 12т) у износу од 12.000,00 РСД,
- утврђивање карактеристика у износу од 3.000,00 РСД,
- лака приколица у износу од 4.000,00 РСД,
- приколица од 3т до 10т у износу од 10.000,00 РСД,
- приколица преко 10т у износу од 12.000,00 РСД.

За потребе предметног поступка, Комисија је посебну пажњу посветила одређеним категоријама возила обухваћених Ценовником, и то: путничким возилима и теретним возилима, као категоријама чији технички преглед је у складу са достављеним рачунима најзаступљенији у свакодневном раду техничких прегледа.

На Ценовнику се налазе печати свих странака у поступку и потписи, односно парафи поред печата, који су углавном нечитки, с тим да је констатовано да се на Ценовнику за Нинекс-петрол налази потпис „Никетић Мирко“, за Ауто Јовановић параф „НЈ“ и за Аутосервис потпис „Дуњић Владан“. На Ценовнику је назначено и да се примењује од 05.11.2018. године².

Дана 11.11.2018. године, на ТВ Прва у јутарњем програму емитован је прилог чија је тема била цена услуга техничког прегледа возила у Чачку, а изјаву за ТВ Прва је дао Милош Ристановић, власник АЦ Милош Чачак. Увидом у видео снимак³ дела поменуто телевизијске емисије утврђено је да је на питање новинарке о цени техничког прегледа у Чачку која ће бити у примени од сутрашњег дана, Милош Ристановић одговорио да ће иста износити 3.000 плус ПДВ за путничка возила и 6.000 плус ПДВ за теретна. На констатацију новинарке да је та цена отприлике два пута мање него цена од 5. новембра и питање у вези са разлозима за доношење две различите одлуке у року од само три дана, Милош Ристановић је навео да је то било неопходно, те да ће и са овом ценом радити у минусу јер имају доста запослених. Као разлоге за повећање цена, навео је да је раније била већа зарада на полиси, а иста је тренутно смањена

² Нафотографијама достављеним од стране подносилаца иницијативе се налазе два различита примерка ценовника, при чему је реч о малим разликама у локацији печата и потписа на документима, док је садржина у свему осталом идентична.

³ Снимак https://www.b92.net/video/vesti.php?yyyy=2018&mm=11&dd=11&nav_id=1468062 доступан на интернет страни дан 29.10.2020. године.

Снимак је снимљен на ЦД који се налази у прилогу сл. белешке од 13.11.2018. године у списима предмета 5/0-04-788/2018.

на 5%, оцењујући је као недовољну за одржање редовног пословања. Оценио је и да је 90% градова у Србији подигло цене из истих разлога, односно да су цене подигнуте за онолико за колико су смањени проценти од полисе и навео пример цена техничког прегледа у региону - у Словенији 50, у Црној Гори 45. На питање новинарке шта ће даље радити, Милош Ристановић је навео да ће „сачекати“, с обзиром на то да претпоставља да ће држава одредити ценовник, али да сигурно неће радити у минусу. Прилог је окончан констатацијом новинарке да се у разговору и са власницима других техничких прегледа дошло до сазнања да ће одлуку поштовати и од сутра цене вратити на ниво од пре поскупљења.

- АЦ Милош -

Увидом у ценовник АЦ Милош⁴ утврђено је да су у њему цене техничког прегледа одређене дана 05.11.2018. године у следећим износима: путничка возила у износу од 5.000,00 РСД и теретна возила у износу од 5.000,00 РСД.

Након што је Комисија странци у поступку АЦ Милош указала да није достављен тражени ценовник који је важио 05.11. и 06.11.2018. године, односно да достављени ценовник обухвата мање категорија техничког прегледа у односу на ценовник из одлуке АЦ Милош од 12.11.2018. године⁵, АЦ Милош је доставио други ценовник.⁶ Увидом у тај ценовник утврђено је да су у њему наведене следеће цене услуге техничког прегледа: путничка возила у износу од 5.000,00 РСД, теретна возила до 1,5 т у износу од 5.000,00 РСД, теретна возила од 1,5т до 5т у износу од 6.000,00 РСД.

Увидом у фискалне рачуне издате од стране друштва АЦ Милош дана 05.11.2018. године и 06.11.2018. године бр. БИ 10011, БИ 10012, БИ 10009, БИ 10010, БИ 10007, БИ 10008, БИ 10005, БИ 10006, БИ 10003, БИ 10004, БИ 10002, БИ 10000, БИ 10001, БИ 9998, БИ 9999, БИ 9997, БИ 9995, БИ 9992, БИ 9993,⁷ утврђено је да је АЦ Милош наплаћивао услуге техничког прегледа путничког возила и услуге техничког прегледа теретног возила у износу од 5.000,00 РСД.

Увидом у рачуне бр. 380/2018 од 05.11.2018. године и 383/2018 од 06.11.2018. године, те у читане саобраћајне дозволе за возила регистарских ознака СА029-VX, ВГ1045-LD, ВГ1174-ЈР, ВГ1045-RD,⁸ утврђено је да се износ од 5.000,00 РСД који је наплаћиван за технички преглед теретних возила односи на теретна возила носивости мање од 1,5 т.

Увидом у фискалне рачуне бр. БИ 10014, БИ 10016, БИ 10017, БИ 10019, БИ 10020БИ 10023, БИ 10024, БИ 10025, БИ 10026, БИ 10027, БИ 10028, БИ 10029, БИ 10030, БИ 10031, БИ 10032, БИ 10033, БИ 10034, БИ 10035, БИ 10036, БИ 10037, БИ 10038,⁹ издате од стране друштва АЦ Милош у периоду од 07.11.2018. године до 12.11.2018. године, утврђено је да је АЦ Милош 07.11. и 08.11.2018. године наплаћивао услуге техничког прегледа путничког возила и техничког прегледа теретних возила у износу од 5.000,00 РСД, те да је 09.11.2018. године за услугу техничког прегледа путничких моторних возила наплаћивао различите износе од 4.000,00 РСД, 5.000,00 РСД и 6.000,00 РСД, а 10.11. и 12.11.2018. године износ од 3.600,00 РСД.

⁴ Прилог одговора АЦ Милош Комисији заведеног под бр. 4/0-02-111/2019-12 од 22.01.2019. године.

⁵ Више о одлуци АЦ Милош од 12.11.2018. године у наставку текста.

⁶ Прилог одговора АЦ Милош Комисији заведеног под бр. 4/0-02-111/2019-54 од 05.03.2019. године.

⁷ Прилог одговора АЦ Милош Комисији заведеног под бр. 4/0-02-111/2019-12 од 22.01.2019. године.

⁸ Прилог одговора АЦ Милош Комисији заведеног под бр. 4/0-02-111/2019-44 од 25.02.2019. године.

⁹ Прилог одговора АЦ Милош Комисији заведеног под бр. 4/0-02-111/2019-44 од 25.02.2019. године.

Увидом у одлуку АЦ Милош од 12.11.2018. године¹⁰ утврђено је да су цене техничког прегледа одређене у следећим износима: путничка возила од 33kw до 44kw у износу од 5.000,00 РСД, путничка возила од 44kw до 55kw у износу од 4.500,00 РСД, путничка возила од 55kw до 85 kw у износу од 4.000,00 РСД, путничка возила преко 85kw у износу од 3.600,00 РСД, теретна возила до 1t у износу од 4.000,00 РСД, теретна возила од 1t до 12t у износу од 5.000,00 РСД. Одлуком је одређено да се уз регистрацију без наплате врше услуге спремања комплетне документације, израда и реализација уплатнице, израда полисе осигурања, копирање свих потребних докумената, припремање АПР за правна лица, издавање и замена налепница, услуга регистрације у Полицијској управи уз овлашћење. За возила која се не региструју код АЦ Милош важе следеће цене техничког прегледа: за путничко возило у износу од 3.600,00 РСД, за теретно возило до 1,5t у износу од 3.600,00 РСД, за теретна возила од 1,5t до 5t у износу од 5.000,00 РСД.

АЦ Милош је у изјашњењима¹¹ датим у току поступка навео следеће:

- због смањења провизије од осигуравајућих кућа од 01.11.2018. године, технички прегледи морали су да повећају цене услуга, о чему је одлука донета на састанку на ком је учествовало 11 техничких прегледа;
- до састанка је дошло исто као што долази до комуникације око било ког проблема у вези са техничким прегледима, а да је у конкретном случају реч била о ценама техничког прегледа, односно да су се чули у више наврата и да су се договорили да је најбоље одржати састанак јер су сви истог мишљења да због нових услова пословања треба повећати цену техничког прегледа;
- постоји и увек је постојала усмена комуникација између техничких прегледа на територији општине Чачак, због усаглашавања око начина рада, вршења техничких прегледа и др, тако да је нормално да постоји контакт са колегама, као и контакт путем Viber-а на коме постоји група, путем друштвених мрежа и сл;
- састанак одржан дана 05.11.2018. године иницирали су власници и заступници техничких прегледа, који су састанку и присуствовали, а састанак је одржан у улици Радована Јовановића бб, у просторији која нема везе ни са једним од техничких прегледа;
- цене договорене на састанку су оцењене су као реалне и потписан је ценовник;
- услед смањења обима посла, цене су поново морале бити кориговане.

Изјашњавајући се на Прво обавештење¹² АЦ Милош је изјавио:

- нису сви потписници Ценовника овлашћени за вршење техничког прегледа појединих возила истакнутих на Ценовнику, па тако АЦ Милош нема дозволу за вршење техничког прегледа прикључних возила, радних машина и др;
- у Чачку постоји 22 техничка прегледа, а њих 11 је било на састанку;
- ситуација се „преко ноћи променила“ због драстичног смањења провизије од осигуравајућих кућа, и доношења новог закона којим се регулише поступак вршења техничког прегледа;
- технички прегледи су се колегијално састали да би размотрили даљи рад, изнете цене су предлог цена са којима могу даље да функционишу;
- не ради се о одлуци или решењу, нико није условљаван и примораван да се придржава Ценовника;
- технички прегледи су били свесни да ће се цене накнадно опет кориговати док се не утврди финансијска ситуација, што се догодило само пар дана касније;

¹⁰ Прилог одговора АЦ Милош Комисији заведеног под бр. 4/0-02-111/2019-12 од 22.01.2019. године.

¹¹ Поднесци заведени у Комисији под бр.4/0-02-111/2019-44 од 25.02.2019. године и бр. 4/0-02-111/2019-54 од 05.03.2019. године.

¹² Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-57 од 29.05.2019. године.

- није било намере да се повреди Закон, конкуренција и потрошачи, АЦ Милош је спреман да одговара за своје поступке, с тим да треба узети у обзир околности које довеле до оваквог поступка.

- *Bavaria* -

Увидом у ценовник техничког прегледа друштва *Bavaria* од 05.07.2018. године¹³ утврђено је да су у њему цене техничког прегледа одређене у следећим износима: путничко возило (тендер) у износу од 1.200,00 РСД, путничко возило у износу од 2.000,00 РСД, путничко возило (полиса АМС) у износу од 2.500,00 РСД, путничко возило (агенција) у износу од 3.000,00 РСД, путничко возило (агенција +АМС полиса) у износу од 1.500,00 РСД, теретно возило до 1,5т у износу од 3.000,00 РСД, теретно возило од 1,5т до 3т у износу од 3.500,00 РСД, теретно возило од 3т до 5т у износу од 4.000,00 РСД, теретно возило од 5т до 7т у износу од 5.000,00 РСД, теретно возило од 7т до 10т у износу од 6.000,00 РСД, теретно возило преко 10т у износу од 7.000,00 РСД.

Увидом у фискалне рачуне издате од странке у поступку *Bavaria* 05.11.2018. године и 06.11.2018. године¹⁴ утврђено је да је наведено друштво издавало рачуне за све категорије возила са ознаком на рачуну „технички преглед“ у износима од 1.000,00 РСД, 1.500,00 РСД, 2.000,00 РСД и 2.500,00 РСД и „ТЕХ ПР ТЕР“ у износу од 3.000,00 РСД.

Bavaria је у изјашњењу¹⁵ навела:

- важећи ценовник донет је дана 05.07.2018. године;
- законски заступник није био присутан ни на каквим састанцима, договорима и преговорима где се разматрала јединствена цена техничких прегледа возила, већ је на индиректан начин упознат са предлогом тако што је писмено стигло у фирму и примило га је лице овлашћено за пријем поште, којом приликом је стављен печат друштва и потпис тог лица;
- одговорно лице је разматрало предлог о јединственим ценама и исти није прихваћен односно да те цене нису примењиване;
- појашњено је да се ознаке на фискалном рачуну односе на следеће услуге: „технички преглед“ са ценом од 1.000,00 РСД – технички преглед прикључног возила до 750 кг највеће дозвољене масе; „технички преглед“ са ценом од 1.500,00 РСД – технички преглед путничког возила која се односи на сарадничке агенције које продају полисе АМС Осигурања па остварују попуст на цену техничког прегледа; „технички преглед“ са ценом од 2.000,00 РСД – технички преглед прикључног возила преко 750 кг највеће дозвољене масе; „технички преглед“ са ценом од 2.500,00 РСД – технички преглед путничког возила за клијенте који код *Bavaria*-е врше комплетну регистрацију возила која подразумева полису АМС Осигурања; „тхе пр тер“ је цена техничког прегледа теретног возила до 1,5т носивости.

Изјашњавајући се на Прво обавештење¹⁶, *Bavaria* је изјавила:

- чињенично стање је непотпуно и неправилно утврђено и на такво чињенично стање погрешно је примењено материјално право;
- Комисија не даје чињеничне разлоге зашто сматра да је рестриктиван Ценовник, потписан од одређеног броја правних лица која се баве техничким прегледом тј. законски је необјашњиво да једанаест техничких прегледа са територије Града Чачка ограничавају, нарушавају или спречавају конкуренцију на тржишту Републике Србије

¹³ Прилог одговора друштва *Bavaria* заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-13 од 24.01.2019. године.

¹⁴ Прилог одговора друштва *Bavaria* заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-13 од 24.01.2019. године.

¹⁵ Поднесци заведени у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-13 од 24.01.2019. године и под бр. 4/0-02-111/2019-46 од 28.02.2019. године.

¹⁶ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-58 од 30.05.2019. године.

- са Ценовником који је виши од ценовника осталих техничких прегледа у Републици Србији, као и од преосталих техничких прегледа са територије Града Чачка;
- незаконит је и неодржив став Комисије да непримењивање Ценовника није од утицаја на постојање повреде конкуренције јер је реч о повреди по циљу за коју се не испитују евентуалне последице из разлога што на основу чињеничног стања Комисија мора да одговори на питања на који начин закључење и постојање Ценовника ограничава, нарушава или спречава конкуренцију на тржишту Републике Србије;
 - да би се постојање Ценовника тумачило као рестриктиван споразум неопходно је да Комисија утврди укупан број техничких прегледа у Републици Србији, затим укупан број техничких прегледа у Чачку, процентуални удео потписника Ценовника у обављању тих врста услуга у односу на укупан број пружалаца истих услуга у Републици Србији (ради могуће примене члана 14. Закона), а затим да на тако утврђено чињенично стање да јасно образложење зашто се потписивање Ценовника сматра закључивањем рестриктивног споразума;
 - као „посебно апсурдно“ истакнуто је да 11 техничких прегледа на територији Града Чачка, при чему нису сви технички прегледи са територије града, могу закључити споразум – ценовник који је знатно виши од ценовника који примењују, а који је због тога рестриктиван по ставу Комисије и који може, самим својим постојањем створити последице из члана 10. Закона;
 - нетачно је и превисоко одређено чињенично стање у погледу исказаног прихода јер износ од 394.274.000,00 РСД представља податак о висини прихода оба огранка једног правног лица која послују у оквиру Bavaria-е, а исказани износ је већим делом приход огранка Bavaria team doo Ђаџак Ogranak Team rental car Beograd који се бави изнајмљивањем и лизингом аутомобила и лаких моторних возила, те предлаже да се утврди висина прихода за огранак који се бави услугама техничког прегледа, као и да се донесе закључак о обустави поступка.

- Шумадија -

Увидом у ценовник техничког прегледа друштва Шумадија¹⁷ утврђено је да је предвиђено да се од 15.10.2018. године примењују следеће цене услуге техничког прегледа за посматране категорије возила:

- путничко возило у износу од 3.600,00 РСД,
- теретно (до 1,5т) у износу од 3.600,00 РСД,
- теретно (од 1,5т до 5т) у износу од 5.000,00 РСД,
- теретно (од 5т до 12т) у износу од 6.000,00 РСД,
- теретно (преко 12т) у износу од 12.000,00 РСД.

Увидом у фискални рачун странке у поступку Шумадија бр. БИ 1608 и готовински рачун бр. (97) 34-00862, оба од 05.11.2018. године¹⁸, и читану саобраћајну дозволу за возило регистарских ознака СА030-СА¹⁹, утврђено је да је за услугу техничког прегледа путничког возила наплаћен износ од 5.000,00 РСД.

Изјашњавајући се на Прво обавештење²⁰, Шумадија је навела:

- као претежну делатност обавља друмски превоз терета, а као споредну и мање заступљену делатност технички преглед возила;
- технички преглед је отворен првенствено за сопствена возила, тако да се углавном користи за преглед сопствених возила и мањег броја сарадника и познаника;

¹⁷ Прилог одговора Шумадије заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-14 од 24.01.2019. године.

¹⁸ Прилог одговора Шумадије заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-14 од 24.01.2019. године.

¹⁹ Прилог одговора Шумадије заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-49 од 01.03.2019. године.

²⁰ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-63 од 10.06.2019. године.

- приказани приходи у финансијском извештају представљају углавном приходе од превоза као претежне делатности, а 4,43% од укупног прихода (2.641.833,27 РСД) представља приход од техничког прегледа;
- није дошло ни до какве повреде конкуренције.

- *Оги МД* -

Увидом у ценовник услуга техничког прегледа странке у поступку Оги МД са применом од 05.11.2018. године²¹ утврђено је да је предвиђено да се примењују следеће цене услуге техничког прегледа:

- путничко возило у износу од 4.000,00 РСД,
- теретно (до 1т) у износу од 3.000,00 РСД,
- теретно (од 1т до 7т) у износу од 5.000,00 РСД,
- теретно (од 7т до 14т) у износу од 10.000,00 РСД,
- теретно (преко 14т) у износу од 10.000,00 РСД.

Увидом у фискалне рачуне странке у поступку Оги МД издате дана 05.11.2018. године, бр. БИ 1215, БИ 1216, БИ 1220 (сва три издата на каси ИБФМ: 3Е040801), и фактуре бр. 10112/2018, 10113/2018 и 10114/2018 од 05.11.2018. године²², утврђено је да је Оги МД на адреси Ђ. Томашевића бр. 258, дана 05.11.2018. године: за услугу техничког прегледа путничког возила наплатио износ од 5.000,00 РСД.

Увидом у фискалне рачуне странке у поступку Оги МД издате дана 05.11.2018. године, бр. БИ 27244, БИ 27245, БИ 27247, БИ 27248, БИ 27249²³, утврђено је да је Оги МД дана 05.11.2018. године, на адреси М. Бошковића бр. 1 где је регистровано седиште те странке у поступку, за услугу техничког прегледа путничких возила наплаћивао износ од 4.000,00 РСД.

Увидом у ценовник услуга техничког прегледа странке у поступку Оги МД са применом од 06.11.2018. године²⁴ утврђено је да је у односу на ценовник који се примењивао 05.11.2018. године промењена предвиђена цена услуге техничког прегледа путничког возила тако што је повећана на 5.000,00 РСД.

Увидом у фискалне рачуне странке у поступку Оги МД издате дана 06.11.2018. године, бр. БИ 27251, БИ 27253, БИ 27255, БИ 27257, фактуре бр. 661/2018 и 662/2018 од 06.11.2018. године²⁵, утврђено је да је Оги МД дана 06.11.2018. године за услугу техничког прегледа путничких возила наплаћивао износ од 5.000,00 РСД, за услугу техничког прегледа теретног возила „П2Т“ износ од 5.000,00 РСД, за услугу техничког прегледа теретног возила тежине од 1т до 7т износ од 7.000,00 РСД.

Увидом у ценовник услуга техничког прегледа странке у поступку Оги МД са применом од 09.11.2018. године²⁶ утврђено је да је предвиђено да се примењују следеће цене услуге техничког прегледа:

- путничко возило у износу од 3.600,00 РСД,
- путничко возило 4x4 у износу од 5.000,00 РСД,
- теретно (до 1т) у износу од 3.200,00 РСД,
- теретно (од 1т до 5т) у износу од 4.800,00 РСД,

²¹ Прилог поднеска заведеног уз Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-15 од 25.01.2019. године.

²² Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-15 од 25.01.2019. године.

²³ Прилог поднеска заведеног уз Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-15 од 25.01.2019. године.

²⁴ Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-15 од 25.01.2019. године.

²⁵ Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-15 од 25.01.2019. године.

²⁶ Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-15 од 25.01.2019. године.

- теретно (од 5т до 14т) у износу од 6.000,00 РСД,
- теретно (преко 14т) у износу од 7.200,00 РСД.

Увидом у фискалне рачуне странке у поступку Оги МД издате дана 09.11.2018. године, бр. БИ 27274, БИ 27277, БИ 27277, БИ 27277, БИ 27272, БИ 27285, БИ 27278, БИ 1237, БИ 1238, БИ 1241, БИ 1244, те у фактуре бр. 667/2018, 668/2018, 671/2018, 672/2018, 10127/2018, 10126/2018, 10151/2018, 10155/2018, 10115/2018, 10118/2018, 10117/2018 и 10116/2018²⁷, утврђено је да је Оги МД наплаћивао износе предвиђене претходно описаним ценовником чија примена почиње од 09.11.2018. године.

Оги МД је у изјашњењима²⁸ навео:

- пре 05.11.2018. године ценовник није мењан у периоду од 6-7 година;
- до промене цена је дошло из разлога што су цене техничког прегледа биле минималне и због велике конкуренције на тржишту није био у могућности да наплаћује технички преглед, али како сваки технички преглед поседује полисе аутоодговорности различитих осигуравајућих кућа које техничким прегледима као заступницима додељују провизије од полисе аутоодговорности, од тих провизија су плаћани трошкови и радници;
- од 01.07.2018. године ситуација на тржишту и у пословању техничких прегледа се мења, јер ступа на снагу нови Правилник о техничком прегледу²⁹, који почиње да се примењује од 01.07.2018. године што много отежава пословање, јер се обим пословања смањило за 50%;
- од 01.11.2018. године све осигуравајуће куће укидају провизије од полиса аутоодговорности и постаје „неисплативо радити по старим условима“, а провизија је укинута јер је Оги МД прекинуо сарадњу са осигуравајућим кућама због немогућности да стручно оспособљава раднике у складу са новим прописима;
- због наведених разлога донета је одлука да се замени ценовник техничког прегледа, што је учињено у три наврата док нису усклађене цене тако да не представљају финансијски ударац потрошачима и да буду задовољни услугом;
- одговорно лице није потписало Ценовник, већ га је оверио неко од радника без ичије сагласности;
- Ценовник није поштован.

- Ауто Јовановић -

Увидом у ценовник Ауто Јовановић од 03.11.2018. године³⁰ утврђено је да су у члану 1. тог ценовника одређене цене услуге техничког прегледа у следећим износима:

- путничко возило у износу од 5.000,00 РСД,
- теретно возило (до 1,5т) у износу од 5.000,00 РСД,
- теретно возило (од 1,5т до 5т) у износу од 7.000,00 РСД,
- теретно возило (преко 5т) у износу од 12.000,00 РСД.

У члану 2. истог ценовника предвиђено је да је могуће одредити цену другачије ако се ради о сталним странка, ако странка врши више од једне услуге и у осталим случајевима када је то у

²⁷ Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-15 од 25.01.2019. године, при чему је Оги МД у изјашњењу бр. 4/0-02-111/2019-48 од 28.02.2019. године појаснио да се ознака „ТЕН Р ТЕ VOZ P2T“ са фискалног рачуна односи се на теренско возило са карактеристикама путничког возила.

²⁸ Поднесци заведени у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-15 од 25.01.2019. године и бр. 4/0-02-111/2019-48 од 28.02.2019. године.

²⁹ „Сл. гласник РС“ бр. 31/2018 - у даљем тексту: Правилник. Текст Правилника је мењан Правилником о изменама и допунама Правилника о техничком прегледу возила („Сл. гласник РС“ бр. 70/2018 од 22.09.2018. године)

³⁰ Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-16 од 28.01.2019. године.

сврси квалитетног и професионалног обављања делатности привредног друштва. Даље је предвиђено да је у цене урачунат ПДВ и да се примењују од 05.11.2018. године.

Увидом у фискалне рачуне Ауто Јовановић, записнике о вршењу техничког прегледа возила и готовинске рачуне, све од 05.11.2018. године и 06.11.2018. године,³¹ утврђене су следеће цене услуга техничког прегледа у периоду 05-06.11.2018. године:

- из фискалних рачуна бр. БИ 2863, БИ 2864, БИ 2869, БИ 2870, БИ 2871, БИ 2874, БИ 2876, БИ 2877, БИ 2878, БИ 2880, БИ 2882, БИ 2884, БИ 2885, БИ 2886, БИ 2887, БИ 2888, БИ 2889, БИ 2891, БИ 2893, БИ 2894, БИ 2895, БИ 2896, БИ 2897, записника бр. 17904018101548, 17904018101549, 17904018101553, 17904018101554, 17904018101555, 17904018101558, 17904018101560, 17904018101561, 17904018101562, 17904018101564, 17904018101566, 17904018101567, 17904018101568, 17904018101569, 17904018101570, 17904018101571, 17904018101573, 17904018101574, 17904018101577, 17904018101576, 17904018101578, 17904018101579, 17904018101580, и готовинског рачуна бр. 962/18/Т, утврђено је да је за услугу техничког прегледа путничких возила наплаћиван износ од 5.000,00 РСД;
- из фискалних рачуна бр. БИ 2866, БИ 2872, БИ 2881, записника бр. 17904018101551, 17904018101556, 17904018101565, готовинског рачуна бр. 963/18/Т, утврђено је да је у два наврата за технички преглед путничког аутомобила наплаћен износ од 600,00 РСД а једном износ од 3.000,00 РСД;
- из фискалног рачуна бр. БИ 2879, БИ 2892, БИ 2875, БИ 2883, БИ 2890, БИ 2867, БИ, 2873, записника бр. 17904018201563, 17904018101575, 17904018101559, 17904018201557, 17904018201552, 17904018201572, 17904018201563, готовинских рачуна бр. 958/18/Т, 956/18/Т, 957/18/Т, 961/18/Т, утврђено је да су за технички преглед теретних возила наплаћивани износи од 5.000,00 РСД и 12.000,00 РСД, зависно од врсте теретног возила.

Увидом у ценовник Ауто Јовановић од 08.11.2018. године³² утврђено је да су у члану 1. тог ценовника одређене цене услуге техничког прегледа по ставкама у следећим износима:

- путничко возило у износу од 3.600,00 РСД,
- теретно возило (до 1,5т) у износу од 3.600,00 РСД,
- теретно возило (од 1,5т до 5т) у износу од 5.000,00 РСД
- теретно возило (преко 5т) у износу од 6.000,00 РСД.

У члану 2. истог ценовника предвиђено је да је могуће одредити цену другачије ако се ради о сталним странкама, ако странка врши више од једне услуге и у осталим случајевима када је то у сврси квалитетног и професионалног обављања делатности привредног друштва. Даље је предвиђено да је у цене урачунат ПДВ и да се примењују од 08.11.2018. године.

Ауто Јовановић је у изјашњењу³³ навео:

- послује самостално и без ичије помоћи или било каквих удруживања са другим правним лицима;
- пословне одлуке доноси на основу детаљне анализе тржишта на којем послује, промена у пословном окружењу, и потреба клијената;
- нови Правилник, који је ступио на снагу 05.07.2018. године, донео је промене у смислу ограничења обима пословања, и самим тим га приморао да донесу одлуку о поскупљењу услуге техничког прегледа;

³¹ Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-47 од 28.02.2019. године.

³² Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-16 од 28.01.2019. године.

³³ Поднесак заведен у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-16 од 28.01.2019. године.

- први месец (јул) је био месец прилагођавања на нови начин рада, након чега су сагледани приходи и направљен је нови ценовник који је био на снази до почетка новембра;
- политика осигуравајућих друштава са којима сарађује је промењена што је довело до још једне отежавајуће околности у редовном пословању;
- цене примењиване од дана 05.11.2018. године последица су побројаних фактора, а не договора са конкуренцијом;
- послује у условима у којима нису сви конкуренти обвезници ПДВ-а, имају много мање месечне обавезе и у могућности су да своје услуге наплаћују 100 РСД што их ставља у повлашћенији положај од Ауто Јовановића;
- у интересу Ауто Јовановића је да се уведе правна регулатива која би озбиљно и јединствено регулисала тржиште техничког прегледа и ауто осигурања, из разлога што не постоји сигурност пословања и што постоје превелике дискрепанце у ценама услуга које се истичу и наплаћују на том тржишту;
- није закључивао било какве споразуме, са било ким, а који би могли на било који начин утицати на конкуренцију на територији Републике Србије и утицати негативно на потрошаче;
- савесно послује због чега има велики број сталних клијената који се сваке године повећава, те нема разлога за било какав утицај на тржиште на ком обавља пословање;
- није члан никаквог привредног удружења, удружења пословних субјеката или „Удружења техничких прегледа Чачак“, те да нема повезана лица, да Ауто Јовановић не контролише друге учеснике на тржишту, да други учесници на тржишту не контролишу Ауто Јовановић, да нису доминантни и да редовно плаћају порезе и доприносе.

Изјашњавајући се на Прво обавештење³⁴, Ауто Јовановић је навео да остаје при свему што је претходно у поступку изнео, те је додао:

- цена техничког прегледа усаглашена је скоро у сваком граду у Србији (Ужице 5.000,00 РСД, Крагујевац 4.800,00 РСД, Горњи Милановац 4.500,00 РСД, Ивањица 5.000,00 РСД, Краљево 4.000,00 РСД) и то није никаква тајна;
- Чачак је једини град где то није случај, што је лако проверити, те да су најјефтинији у окружењу.

- Н&С 032 -

Увидом у ценовник Н&С 032 од 01.03.2018. године³⁵ утврђено је да предвиђа цене техничког прегледа:

- за путничка возила у износу од 1.200,00 РСД,
- за теретна возила „до 1т-5т“ у износу од 5.000,00 РСД.

Увидом у одлуку скупштине Н&С 032 бр. 3/2018³⁶ од 01.06.2018. године утврђено је да се уводи сезонски попуст од 50%, те да се ценовник са применом од 01.06.2018. године до 31.12.2018. године налази у прилогу те одлуке. Увидом у предметни ценовник утврђено је да је донет 01.06.2018. године и да предвиђа цене техничког прегледа: за путничка возила у износу од 600,00 РСД и за теретна возила „до 1т-5т“ у износу од 2.500,00 РСД.

³⁴ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-59 од 03.06.2019. године.

³⁵ Прилог поднеску заведеном у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-17 од 28.01.2019. године.

³⁶ Прилог поднеску заведеном у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-17 од 28.01.2019. године.

Увидом у фискалне рачуне Н&С 032 бр. БИ 6053, БИ 6054, БИ 6055, БИ 6056, БИ 6057³⁷ издате дана 05.11.2018. године, утврђено је да је наплаћиван износ од 600,00 РСД за услугу техничког прегледа путничких возила.

Увидом у фактуру Н&С 032 бр. 163/2018 од 05.11.2018. године³⁸ утврђено је да за возило број шасије ZFA18800007044953, означено по врсти као теретно возило, наплаћен износ од 5.000,00 РСД са називом ставке: „технички преглед за путничка возила“, док је увидом у податке очитане са саобраћајне дозволе за возило BG 765 SX³⁹ утврђено да је возило са бројем шасије ZFA18800007044953 теретно возило највеће дозвољене масе 1.385 кг.

Н&С 032 је у изјашњењу⁴⁰ навео:

- Ценовник садржи печат и потпис законског заступника друштва, али да се „тима није коначно одлучило о ценама техничких прегледа“ у Н&С 032, као ни да ће се тај ценовник примењивати;
- дошло је до неформалног скупа неколико привредних друштава из града Чачка која се баве техничким прегледима, и том приликом се разматрала опција усаглашености цена, односно тог дана је „само разматрана могућност да се споразумно одреде цене техничких прегледа због неуједначене праксе у граду, као и због лошег материјалног положаја привредних друштава који се баве пружањем ових услуга“;
- да је скуп био неформалан појашњено је чињеницом да Удружење техничких прегледа Чачак не постоји, па није ни могло донети ниједну одлуку;
- да Ценовник, као оверени папир никога ни на који начин није обавезивао, те да је фотографија на којој се налази Ценовник „на нама непознат начин доспела у јавност“, да Ценовник није одлука, нити се формално правно, ни материјално-правно може сматрати одлуком у смислу Закона, односно рестриктивним споразумом из члана 10. Закона;
- на састанку није заузет став да ће неко бити санкционисан на било који начин уколико не буде поступао по Ценовнику, већ је само дат предлог да се у будућности поступа по тим ценама;
- Ценовник је оверен од стране само 11 привредних друштава за техничке прегледе, док у Чачку послује много више друштава те делатности, што говори у прилог чињеници да на овај начин нико није оштећен, јер клијенти имају могућност избора да услуге техничког прегледа затраже од оног привредног друштва које сами изаберу;
- у појединим градовима у Србији цена техничких прегледа је иста или и већа од цена које су предложене у Ценовнику, који је притом само предлог да те цене буду у Чачку;
- након окупљања одлучио је да не мења своје цене које су важиле до тог дана, а има сазнања да и друга друштва нису поступала по Ценовнику;
- дана 06.11. и 07.11.2018. године због техничких проблема (квар на електроинсталацијама) нису пружане услуге техничког прегледа, о чему је обавештен инспекторат надлежан за рад техничких прегледа;
- Н&С 032 је регистрован за технички преглед путничких возила и комерцијалних теретних возила носивости до 5т бруто, због чега се Ценовник не може односити на њега у већини случајева;
- Изнет је предлог за обуставу поступка, у складу са чланом 101. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016 и 95/2018 - аутентично тумачење; у даљем тексту: ЗОУП).

- Аутосервис -

³⁷ Прилог поднеску заведеном у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-17 од 28.01.2019. године.

³⁸ Прилог поднеску заведеном у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-17 од 28.01.2019. године.

³⁹ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-55

⁴⁰ Поднесак заведен у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-17 од 28.01.2019. године.

Увидом у Аутосервисов ценовник техничких прегледа возила од 04.07.2018. године⁴¹ утврђено је да су предвиђене следеће цене услуга техничког прегледа (са ПДВ-ом):

- путничког возила „М1“ у износу од 3.600,00 РСД,
- теретног возила „Н1“ (носивост до 1т) у износу од 3.600,00 РСД,
- теретног возила „Н1“ (НДМ од 1т до 3,5т) у износу од 5.400,00 РСД,
- теретног возила „Н2“ (НДМ од 3,5т до 12т) у износу од 6.600,00 РСД,
- теретног возила „Н3“ (НДМ преко 12т) у износу од 9.600,00 РСД.

У ценовнику је предвиђено да се цене односе на редовни, шестомесечни, контролни и ванредни преглед.

Увидом у Аутосервисов ценовник техничких прегледа возила од 05.11.2018. године⁴² утврђено је да су предвиђене следеће цене услуга техничког прегледа (са ПДВ-ом):

- путничког возила „М1“ у износу од 5.000,00 РСД,
- теретног возила до 1,5т у износу од 5.000,00 РСД,
- теретног возила од 1,5т до 5т у износу од 7.000,00 РСД,
- теретног возила од 5т до 12т у износу од 10.000,00 РСД,
- теретног возила преко 12т у износу од 12.000,00 РСД.

У ценовнику је предвиђено да се цене односе на редовни, шестомесечни, контролни и ванредни преглед.

Увидом у фискалне рачуне Аутосервиса бр. БИ 24790, БИ 24787, БИ 24788, БИ 78789, БИ 78791, БИ 24794, БИ24792, БИ 24793, БИ 24795, БИ 24796, и у фактуре бр. Т-579/18 и Т-580/18, све од 05.11. и 06.11.2018. године⁴³ утврђено је да је Аутосервис за услугу техничког прегледа путничких возила наплаћивао износ од 5.000,00 РСД, а за услугу „Т.Р. TER. VOZILA 1-2Т“ износ од 7.000,00 РСД.

Увидом у фискалне рачуне Аутосервиса бр. БИ 24799, БИ 24800, БИ 24804, БИ 24804, БИ 24805, БИ 24801, БИ 24806, БИ 24802, БИ 24797, БИ 24798⁴⁴ све од 07.11.2018. године, утврђено је да је Аутосервис за услугу техничког прегледа путничких возила наплаћивао износ од 5.000,00 РСД, а за услугу техничког прегледа теретног возила преко 7 тона наплаћивао износ од 12.000,00 РСД.

Увидом у Аутосервисов ценовник техничких прегледа возила од 07.11.2018. године⁴⁵ утврђено је да су предвиђене следеће цене услуга техничког прегледа (са ПДВ-ом):

- путничког возила „М1“ у износу од 3.600,00 РСД,
- теретног возила „Н1“ (носивост до 1т) у износу од 3.600,00 РСД,
- теретног возила „Н1“ (НДМ од 1т до 3,5т) у износу од 5.400,00 РСД,
- теретног возила „Н2“ (НДМ од 3,5т до 12т) у износу од 6.600,00 РСД,
- теретног возила „Н3“ (НДМ преко 12т) у износу од 9.600,00 РСД.

У ценовнику је предвиђено да се цене односе на редовни, шестомесечни, контролни и ванредни преглед.

⁴¹ Прилог 1 поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-18 од 28.01.2019. године.

⁴² Прилог 4 поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-18 од 28.01.2019. године.

⁴³ Прилози 6 и 7 поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-18 од 28.01.2019. године.

⁴⁴ Прилози поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-51 од 01.03.2019. године.

⁴⁵ Прилог 5 поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-18 од 28.01.2019. године.

Увидом у фискалне рачуне Аутосервиса бр. БИ 24807, БИ 24808, БИ 24810, БИ 24811, БИ 24812, БИ 24813⁴⁶ све од 08.11.2018. године, утврђено је да је за услугу техничког прегледа путничких возила наплаћивао износ од 5.000,00 РСД закључно са 13:31 часова, а након тога у износу од 3.600,00 РСД, а за услугу техничког прегледа теретног возила преко 7 тона у 15:35 износ од 6.600,00 РСД.

Аутосервис је у изјашњењима⁴⁷ навео:

- дана 05.07.2018. године почео је да се примењује нови Правилник, чиме је прописано минимално време за вршење техничког прегледа, због чега је Аутосервис дошао у позицију да може да изврши 10 до 12 техничких прегледа возила (зависно од врсте возила и под условом да су сви термини попуњени), а до почетка примене Правилника је радио 25 до 28 техничких прегледа возила дневно;
- због новонасталих околности као и због повећања трошкова (плаћања месечних накнада Агенцији за безбедност саобраћаја за приступ бази података, плаћања месечних накнада за програм за сачињавање потребних докумената о вршењу техничког прегледа возила и чување слика прегледаних возила у бази података – Регос и др.), био је принуђен да подигне цене услуга вршења техничких прегледа возила;
- цене услуга вршења техничког прегледа возила су одређене узимањем најниже цене техничког прегледа возила из „Предлога најнижих и највиших цена услуга техничког прегледа возила“ за који предлог је навео да потиче од Министарства унутрашњих послова, Управа саобраћајне полиције Београд;
- средином октобра 2018. године је обавештен од стране осигуравајућих друштава да ће привредним друштвима која врше технички преглед возила и која за осигуравајуће друштво издају полисе осигурања возила, од 01.11.2018. године исплаћивати знатно нижи износ провизије у односу на износ провизије који је исплаћиван до тада;
- у новонасталој ситуацији појавио се проблем обезбеђивања ликвидности друштва, у смислу да ли подићи цене техничког прегледа возила и колико, а да се задржи број клијената;
- после пар дана се појавила вест да је Влада одредила најниже и највише цене техничких прегледа возила, и да ће се од 01.11.2018. године примењивати ценовници који ће бити усклађени са овом уредбом Владе, а до чега није дошло;
- појашњавајући разлоге за повећање цена, навео је да је било јасно да ће технички прегледи морати да подигну цене техничких прегледа возила да би одржали ликвидност, те да се разматрало које би то у овим околностима биле најниже цене техничких прегледа возила које би омогућиле рад на минимуму егзистенције, а да се не изгубе клијенти, с обзиром на то да на територији града Чачка има 20 привредних друштава која врше технички преглед возила;
- за један број привредних друштава која врше технички преглед возила на територији града Чачка знало се да неће одмах мењати цене јер им приход од техничких прегледа возила врло мало учествује у укупном приходу друштва (технички преглед возила им је допунска делатност, основне делатности су им трговина и сервисирање путничких и теретних возила, хотелијерство, трговина нафтним дериватима-власници су бензинских пумпи и др.) и да они могу да врше технички преглед возила и са губитком;
- један број привредних друштава која врше технички преглед возила раде као паушалци, то јест нису у систему ПДВ-а и исти не плаћају, што Аутосервис доводи у неравноправан положај;
- Аутосервису коме је једина делатност вршење техничких прегледа возила је остала само једна опција за опстанак, а то је подизање цене техничког прегледа возила, уз дилему колико подићи цене, а да клијенти не пређу код оних који неће подићи цене;

⁴⁶ Прилози поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-51 од 01.03.2019. године.

⁴⁷ Поднесци заведени у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-18 од 28.01.2019. године и под бр. 4/0-02-111/2019-51 од 01.03.2019. године.

- нови ценовник од 05.11.2018. године усклађен је са „Предлогом најнижих и највиших цена услуга техничког прегледа возила“, водећи рачуна и о томе да може доћи до пада броја техничких прегледа возила, а самим тим и до пада прихода;
- планирано да се по новим ценама ради једну седмицу, а да се после тога анализира ситуација и евентуално направи нови ценовник;
- 05.11. и 06.11.2018. године извршено је укупно 10 техничких прегледа, а дана 07.11.2018. године до 13ч није урађен ниједан технички преглед, па је 07.11.2018. године усвојен нови ценовник којим су враћене старе цене уз минималне корекције; тако да је овај нови ценовник ступио на снагу 08.11.2018. године у 13:30 часова;
- дана 08.11.2018. године прво су урађена 4 техничка прегледа за возила којима је рађен технички преглед три дана раније, а која возила су била враћена „са роком“ због неисправности, па им је издат рачун дана 08.11.2018. године, а по ценовнику од 05.11.2018. године (возило „са роком“ јесте возило које приликом вршења техничког прегледа окарактерисано као неисправно али са мањом неисправности, када се одређује рок од три дана да се неисправност отклони. Уколико се неисправност отклони за 3 дана не наплаћује се поновни технички преглед, а уколико се не отклони у том случају се плаћају оба техничка прегледа).

Увидом у допис асоцијација техничких прегледа НАТЕП, АТПВ и УОТП⁴⁸ утврђено је да је насловљен на Министарство унутрашњих послова, Управу саобраћајне полиције Београд, као примаоца. У допису се Министарству унутрашњих послова доставља предлог највиших и најнижих цена услуге техничког прегледа, уз напомену да је одређивање тих цена у надлежности Владе а на предлог министарства надлежног за унутрашње послове.

Изјашњавајући се на Прво обавештење⁴⁹, Аутосервис је изјавио:

- у односу на претходна изјашњења може додати да подизањем цена услуга вршења техничког прегледа није имао никаквих намера злоупотребе, већ само да у новонасталој ситуацији обезбеди минимум ликвидности у раду, те да није било повреда конкуренције;
- два дана након подизања цена услуга, донет је нови ценовник и враћене су старе цене;
- послује са губитком преко 20 година, а од делатности је остала услуга вршења техничког прегледа возила, док се приходи остварују и од издавања у закуп објеката, пословног простора и плаца за паркирање;
- од укупно оствареног прихода у 2017. години у износу од 11.945.017,95 РСД приход од услуга техничког прегледа износио је 2.680.213,22 РСД.

- Анк -

Увидом у ценовник техничких прегледа странке у поступку Анк који се примењује од 10.07.2018. године⁵⁰, утврђено је да су предвиђене следеће цене техничких прегледа:

- путничко возило до 1.000cm³ у износу од 1.000,00 РСД,
- путничко возило од 1.000-1400cm³ у износу од 1.200,00 РСД,
- путничко возило преко 1.400cm³ у износу од 3.000,00 РСД,
- теретно возило носивости до 1т у износу од 2.000,00 РСД,
- теретно возило носивости од 1т до 2т у износу од 2.400,00 РСД,
- теретно возило носивости преко 2т у износу од 4.000,00 РСД.

Ценовник предвиђа цену шестомесечних прегледа у износу од 50% од цене редовног прегледа возила.

⁴⁸ Прилог 2 поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-18 од 28.01.2019. године.

⁴⁹ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-62 од 03.06.2019. године.

⁵⁰ Прилог поднеску заведеном у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-19 од 28.01.2019. године

Увидом у ценовник техничких прегледа странке у поступку Анк који се примењује од 05.11.2018. године⁵¹, утврђено је да су предвиђене следеће цене техничких прегледа:

- путничко возило у износу од 5.000,00 РСД,
- теретно возило носивости до 1,5т у износу од 5.500,00 РСД,
- теретно возило носивости од 1,5т до 5т у износу од 7.000,00 РСД,
- теретно возило носивости од 5т до 12т у износу од 10.000,00 РСД,
- теретно возило носивости преко 12т у износу од 12.000,00 РСД.

Увидом у ценовник техничких прегледа странке у поступку Анк који се примењује од 08.11.2018. године⁵², утврђено је да су предвиђене следеће цене техничких прегледа:

- путничко возило у износу од 3.000,00 РСД,
- теретно возило до 1,5т у износу од 3.000,00 РСД,
- теретно возило од 1,5т до 5т у износу од 4.200,00 РСД,
- теретно возило од 5т до 12т у износу од 5.000,00 РСД,
- теретно возило преко 12т у износу од 5.000,00 РСД.

Увидом у фискалне рачуне Анк бр. БИ 3398, БИ 3399, БИ 3400 од 05.11.2018. године и бр. БИ 3402, БИ 3403, БИ 3404, БИ 3405, БИ 3406, БИ 3407, БИ 3408 од 06.11.2018. године⁵³, утврђено је да је за услугу техничког прегледа путничких возила наплаћиван износ од 5.000,00 РСД, за услугу техничког прегледа теретних возила носивости од 1,5т до 5 т износ од 7.000,00 РСД, а за услугу техничког прегледа теретних возила носивости од 5т до 12т износ од 10.000,00 РСД.

Увидом у фискалне рачуне Анк бр. БИ 3427, БИ 3428, БИ 3429, БИ 3430, БИ 3431, БИ 3432, БИ 3433, БИ 3434, све од 08.11.2018. године, затим бр. БИ 3436 од 09.11.2018. године, те бр. БИ 3439 од 10.11.2018. године, утврђено је да је дана 08.11.2018. године за услугу техничког прегледа путничких возила наплаћиван износ од 5.000,00 РСД, за услугу техничког прегледа теретних возила носивости од 1,5т до 5 т износ од 7.000,00 РСД, а да је након 15:13 часова за услугу техничког прегледа путничких возила и за услугу техничког прегледа теретних возила носивости од 1,5т до 5 т наплаћиван износ од 3.000,00 РСД, те да је 09.11. и 10.11.2018. године за услугу техничког прегледа путничких возила наплаћиван износ од 3.000,00 РСД, за услугу техничког прегледа теретних возила носивости од 1,5т до 5 т износ од 4.200,00 РСД, за услугу техничког прегледа теретних возила носивости преко 12т износ од 5.000,00 РСД.

Анк је у изјашњењу⁵⁴ навео:

- никакав рестриктивни споразум нити уговор нису потписани, као и да се није правио договор и да се Анк није удруживао са другим привредним субјектима на тржишту, што би могло да се назове рестриктивним споразумом којим би се утврђивале цене на тржишту;
- Ценовник је информативног а не обавезујућег карактера, и није рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона;
- прихватио је категоризацију возила из Ценовника и да је свео свој претходни ценовник са 26 ставки на 16, а што не утиче на цене, односно одлучено је да се смањи број категорија возила у ценовнику и да се ценовник усклади са конкурентским ценовницима искључиво у смислу категорисања возила, али не и висине цена, а све то ради лакше комуникације са муштеријама;

⁵¹ Прилог поднеску заведеном у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-19 од 28.01.2019. године

⁵² Прилог поднеску заведеном у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-19 од 28.01.2019. године.

⁵³ Прилог поднеску заведеном у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-19 од 28.01.2019. године.

⁵⁴ Поднесак заведен у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-19 од 28.01.2019. године.

- није примењивао Ценовник, а на територији Републике Србије има око 1.500 привредних друштава овлашћених за вршење техничког прегледа, због чега 11 странака у поступку чини мање од 1% тржишта чиме се не може имати озбиљнији утицај на тржиште услуга вршења техничког прегледа;
- дана 05.07.2018. године ступио је на снагу нови Правилник, што је за последицу имало дуже прописано време трајања техничких прегледа и самим тим смањење броја прегледа које је могуће урадити за време радног времена у току једног дана, због чега је направљен нови ценовник са мањим корекцијама постојећих цена;
- од 01.11.2018. године дошло је до смањења провизије на издате полисе и великог смањења прихода од полиса осигурања од аутоодговорности, због чега су технички прегледи били принуђени да повећају цене својих услуга, како би могли да наставе са радом и обезбеде опстанак;
- одлучено је да се повећају цене техничких прегледа, у складу са проценама трошкова, стања на тржишту и информацијама о конкуренцији;
- нови ценовник је почео да се примењује од 05.11.2018. године, а повећање цена је почело да доводи до незадовољства код муштерија, па је Анк у жељи да остане конкурентан, био принуђен да преиспита цене и поново их коригује, углавном у виду умањења, али не у свим случајевима, тако да се нови ценовник примењује од 08.11.2018. године.

- Свив -

Увидом у ценовник Свив-а⁵⁵ утврђено је да је, између осталог, предвиђено пет категорија путничких возила:

- „ТП1“ са ценом од 1.800,00,
- „ТП2“ са ценом од 2.000,00 РСД,
- „ТП3“ са ценом од 3.200,00 РСД,
- „ТП4“ са ценом од 4.500,00 РСД, и
- „ТП5“ са ценом од 5.000,00 РСД,

и шест категорија теретних возила :

- „Т1“ са ценом од 1.000,00 РСД,
- „Т2“ са ценом од 1.500,00 РСД,
- „Т3“ са ценом од 2.000,00 РСД,
- „Т4“ са ценом од 3.000,00 РСД,
- „Т5“ са ценом од 4.000,00 РСД, и
- „Т6“ са ценом од 5.000,00 РСД.

Увидом у фискалне рачуне Свив-а бр. БИ 4922, БИ 4927, БИ 4928, БИ 4929, БИ 4930, БИ 4931, БИ 4932, БИ 4933, БИ 4934 од 05.11.2018. године и бр., БИ 4936, БИ 4937, БИ 4939, БИ 4940, БИ 4941 од 06.11.2018. године,⁵⁶ утврђено је да је за услугу техничког прегледа: за путничко возило „ТП1“ наплаћиван износ од 5.000,00 РСД, за путничко возило „ТП 4“ износ од 1.500,00 РСД, за теретно возило „Т1“ износ од 5.000,00 РСД, за теретно возило „Т2“ износ од 7.000,00 РСД, за теретно возило „Т3“ износ од 10.000,00 РСД, за теретно возило „Т4“ износ од 12.000,00 РСД.

Свив је у изјашњењима⁵⁷ навео:

⁵⁵ Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-22 од 04.02.2019. године.

⁵⁶ Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-22 од 04.02.2019. године.

⁵⁷ Поднесци заведени у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-22 од 04.02.2019. године и под бр. 4/0-02-111/2019-50 од 01.03.2019. године.

- реална провизија осигуравајућих друштава „преко ноћи“ је пала са 25% на 5%, што је довело до тога да пружаоци услуга техничког прегледа послују само на основу прихода од техничког прегледа;
- продужење времена потребног за вршење техничког прегледа додатно је закомпликовало рад с обзиром на то да је значајно повећан број извршилаца на линији техничког прегледа;
- повећање цене је било неминовно, као и да су цене техничког прегледа у већини градова у Србији више од цена у Чачку;
- ценовник који је Свив доставио Комисији важио је од 05.07.2018. године и да је и даље важећи.

- Браћа Божовић -

Увидом у ценовник Браће Божовић од 05.11.2018. године⁵⁸ утврђено је да су предвиђене следеће цене услуга техничког прегледа:

- за путничко возило у износу од 5.000,00 РСД,
- за теретно возило у износу од 7.000,00 РСД.

Увидом у фискалне рачуне Браће Божовић од 05.11.2018. године бр. БИ 3038, БИ 3039, БИ 3039, БИ 3040, БИ 3041, БИ 3042, БИ 3043, БИ 3044, БИ 3045, БИ 3046, БИ 3047, БИ 3048, БИ 3049, те у фактуре бр. 83/2018 и 84/2018 од 05.11.2018. године,⁵⁹ утврђено је да је дана 05.11.2018. године за услугу техничког прегледа путничког возила наплаћиван износ од 5.000,00 РСД, а за услугу техничког прегледа теретног возила до 3,5т износ од 7.000,00 РСД.

Увидом у ценовник Браће Божовић од 06.11.2018. године⁶⁰ утврђено је да су предвиђене следеће цене услуга техничког прегледа:

- за путничко возило у износу од 5.000,00 РСД,
- за теретно возило у износу од 3.000,00 РСД.

Увидом у фискалне рачуне Браће Божовић од 06.11.2018. године бр. БИ 3050, БИ 3051, БИ 3052, БИ 3053, БИ 3054, БИ 3055, БИ 3056, БИ 3057, БИ 3058, БИ 3059, БИ 3060, БИ 3061⁶¹ утврђено је да је дана 06.11.2018. године за услугу техничког прегледа путничког возила, те техничког прегледа теретног возила до 3,5т, наплаћиван износ од 5.000,00 РСД.

Увидом у ценовник Браће Божовић од 12.11.2018. године⁶² утврђено је да су предвиђене следеће цене услуга техничког прегледа:

- за путничко возило у износу од 3.600,00 РСД,
- за теретно возило у износу од 5.000,00 РСД.

Увидом у фискалне рачуне Браће Божовић бр. БИ 3261, БИ 3262, од 20.12.2018. године, бр БИ 3263, БИ 3264, БИ 3265, БИ 3266, БИ 3266, од 21.12.2018. године, те фискалне рачуне бр. БИ 3304 и БИ 3303 од 31.12.2018. године,⁶³ утврђено је да је дана 20.12, 21.12. и 31.12.2018. године за услугу техничког прегледа путничког возила наплаћиван износ од 3.600,00 РСД, те да је дана 20.12.2018. године исти износ наплаћиван и за услугу техничког прегледа теретног возила до 3,5т.

⁵⁸ Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-20 од 28.01.2019. године.

⁵⁹ Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-20 од 28.01.2019. године.

⁶⁰ Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-20 од 28.01.2019. године.

⁶¹ Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-20 од 28.01.2019. године.

⁶² Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-20 од 28.01.2019. године.

⁶³ Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-20 од 28.01.2019. године.

Браћа Божовић је у изјашњењу⁶⁴ навео:

- законски заступник је потписао и оверио Ценовник сагласан са чињеницом да, из обима посла са једне стране, и варијабилних и релативно високих фиксних трошкова пословања, произлази да препоручене цене омогућавају одрживо пословање у смислу опстанка у послу, тако да Ценовник не представља рестриктивни споразум из члана 10. Закона, већ садржи само препоруке цена услуга техничких прегледа, засноване на претходно поменутиим параметрима; Ценовник не садржи било какве механизме санкционисања или подстицаја за потписнике који не примењују Ценовник, односно за оне који не примењују препоручене цене, а што потврђује околност да учесници на тржишту – потписници ценовника нису примењивали препоручене цене, већ су цене формирали самостално и у духу конкуренције на слободном тржишту;
- није примењивао препоручене цене због саме препоруке, већ искључиво на основу сопствене процене тржишта и поступања конкурената;
- законски заступник Браће Божовић није имао намеру за закључење рестриктивног споразума и није знао нити је могао знати да предметни ценовник може бити тако схваћен, односно да се ради о несвесном нехату;
- намера странке није била да закључи тзв. картелски споразум, нити је то учињено, а такмичење у тржишној утакмици је било слободно, неометано и у духу конкуренције пружалаца услуга на слободном тржишту;
- цене су мењане неколико пута и пре сазнања за поступак пред Комисијом, а прилагођавајући се неометаној тржишној утакмици.

Изјашњавајући се на Прво обавештење⁶⁵, странка у поступку Браћа Божовић је напоменула и поновила да:

- остаје при наводима из поднеска од 28.01.2019. године, тако да Ценовник са њеног становишта не представља рестриктивни споразум јер је његов циљ био да се утврди препоручена, а не обавезујућа цена услуга техничког прегледа;
- примена рестриктивног споразума није релевантна за постојање повреде конкуренције, ако је рестриктивни споразум заиста и закључен, али да у овом случају то није реч јер се ради о препорученим ценама;
- Ратко Божовић као законски заступник печатом и потписом оверио је Ценовник у искључивој намери дефинисања препоручених цена;
- не постоје било какви правни или фактички механизми санкционисања потписника који своје услуге не наплаћују по датим ценама, те да је већина потписника пре покретања поступка од стране Комисије више пута мењала цене својих услуга;
- уколико се пође од става да закључење рестриктивног споразума којим се између конкурената уговарају цене (тзв. хоризонтални споразум) представља повреду конкуренције по циљу, логички се намеће да је постојање или непостојање намере да се такав споразум закључи од пресудног значаја за постојање саме повреде конкуренције;
- није била намера Браће Божовић да закључи рестриктивни споразум, да то није ни учинила, те да законски заступник странке није знао нити је могао знати да Ценовник може бити тако схваћен (несвесни нехат);
- законском заступнику је познато да многи произвођачи, или увозници, купцима (трговцима на мало) одређују препоручене цене за своју робу, као што је нпр. Соса Сола, али и многи други;
- потписник ценовника није присуствовао састанку представника техничких прегледа, што могу потврдити сва лица која су присуствовала том састанку, а када је законском заступнику презентован Ценовник, и то накнадно и у просторијама његовог техничког прегледа истом је објашњено да се ради о препорученим ценама, односно о ценама које

⁶⁴ Поднесак заведен у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-20 од 28.01.2019. године.

⁶⁵ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-61 од 03.06.2019. године.

- би омогућиле одрживо пословање техничких прегледа, те сагласан са том чињеницом, Ратко Божовић је и оверио ценовник;
- предлаже да се затражи изјашњење од странака у поступку на околност да ли је законски заступник Ратко Божовић присуствовао предметном састанку, те да ли је Ценовник потписао на самом састанку или накнадно;
 - истиче да се ограђује од исказа странке у поступку АЦ Милош и њеног власника Милоша Ристановића, датих у медијима;
 - указује на изјашњење странке у поступку Н&С 032 која такође тврди да се ради о препорученим ценама а не о обавезујућем споразуму, да удружење техничких прегледа Чачка не постоји, да нису предвиђени механизми санкционисања за техничке прегледе који не примењују цене из ценовника (што доказује да је реч о препорученим ценама) и сл, те на навод из изјашњења Анк-а да је Ценовник информативног, а не обавезујућег карактера, као и да је првенствено требало да дефинише категоризацију услуга;
 - једини исправан закључак је да странка у поступку Браћа Божовић није извршила повреду конкуренције у смислу закључења рестриктивног споразума из члана 10. Закона;
 - опреза ради, уколико Комисија оцени да је повреда конкуренције учињена, приликом одређивања мере требало би да узме у обзир следеће околности: непостојање намере да се изврши повреда конкуренције, потписивањем Ценовника није дошло до било каквих негативних последица због наставка такмичења у ценама услуга, непостојање трајања повреде, уз указивање на одсуство отежавајућих околности и постојање бројних олакшавајућих околности: нехат, изостанак штетних последица, обустављање радњи, предузимање радњи у циљу усаглашавања пословања са одредбама Закона, сарадња са Комисијом, односно од Комисије је тражено да постојање или непостојање повреде конкуренције цени за сваку странку у поступку засебно;
 - странка у поступку Браћа Божовић економски је најслабија странка у поступку која сва своја расположива финансијска средства мора да усмерава на обезбеђивање новог простора за обављање делатности како би поступила по захтевима из новог Правилника о вршењу техничког прегледа, јер простор у коме тренутно обавља делатност не испуњава услове из новог правилника.

- Нинекс-петрол -

Увидом у ценовник Нинекс-петрола са ступањем на снагу од 05.11.2018. године⁶⁶, утврђено је да су предвиђене следеће цене за услугу техничког прегледа:

- путничко возило у износу од 3.600,00 РСД,
- теретно возило до 1т у износу од 3.600,00 РСД,
- теретно возило 1т-7т у износу од 3.600,00 РСД,
- теретно возило преко 7т у износу од 5.000,00 РСД.

Увидом у фискалне рачуне Нинекс-петрола бр. БИ 10673, БИ 10674, БИ 10675, БИ 10676, БИ 10677, БИ 10678, БИ 10679, БИ 10680, БИ 10681, БИ 10682 од 05.11.2018. године, затим бр. БИ 10684, БИ 10685, БИ 10686, БИ 10687, БИ 10688, БИ 10689, БИ 10690, БИ 10691, БИ 10692, БИ 10693, БИ 10694, БИ 10695, БИ 10696, БИ 10697 БИ 10698, БИ 10699, БИ 10700, БИ 10701 од 06.11.2018. године, те дневне извештаје Нинекс-петрола од 05.11. и 06.11.2018. године,⁶⁷ утврђено је да су наплаћиване следеће цене за услуге техничког прегледа: за путничко возило у износу од 3.600,00 РСД, за теретно возило до 1т у износу од 4.000,00 РСД.

Изјашњавајући се на Прво обавештење⁶⁸, Нинекс-петрол је навео:

⁶⁶ Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-21 од 30.01.2019. године.

⁶⁷ Прилог поднеска заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-21 од 30.01.2019. године.

⁶⁸ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-60 од 03.06.2019. године.

- у целости оспорава утврђено чињенично стање и околности које се односе на њега, истичући да увидом у интернет портал новинског чланака не може видети ценовник на јасан начин;
- ради се о нечитком примерку јавно објављеног писмена — на порталу новинског чланка састављеног на А4 формату са насловом „Удружење техничких прегледа Чачак“, са печатима и потписима привредних друштава, а Нинекс-петрол не може да прочита печат привредног друштва Нинекс-петрол нити да препозна оригинални потпис законског заступника Никетић Мирка.
- Нинекс-петрол има регистровани огранак са делатношћу 7120 – техничко испитивање и анализе, а огранак нема својство правног лица нити овлашћења да закључује било какве споразуме нити договоре како усмене тако ни писмене, а поготово не да се удружује ради заједничког деловања на тржишту;
- Нинекс-петрол није потписник писмена објављеног на интернет страни новине, где не постоји печат привредног друштва нити потпис законског заступника, тако да је тражена достава читког примерка ценовника, и истакнут је захтев да се изведе доказ графолошким вештачењем да би се утврдило да ли је наведено писмено потписао законски заступник Нинекс-петрола, а који потпис Нинекс-петрол оспорава;
- уколико и постоји удружење техничких прегледа Чачак, Нинекс-петрол није члан таквог удружења, па самим тим није могло да учествује нити да доноси било какву одлуку у истом;
- територијално деловање Нинекс-петрола је на периферији Чачка, а Комисија треба да утврди тржишни удео Нинекс-петрола, уз позивање на пресуду Врховног касационог суда, Узп 458/2011 од 26.11.2012. године и истицање да је тржишни удео Нинекс-петрола незнатан у односу на остала привредна друштва обухваћена Првим обавештењем, јер приход од извршених услуга техничког прегледа као делатности за коју је покренут поступак контроле Комисије износи 4.543.000,00 РСД, а не како је то приказано у Првом обавештењу у висини прихода од укупне делатности у износу од 463.243.000,00 РСД;
- Нинекс-петрол се позвао и на пресуду Врховног касационог суда, Узп 253/2013 од 30.05.2014. године;
- није примењивао, уговорене цене ценовника техничког прегледа од 05.11.2018. године, није учествовао, нити закључио споразум, нити прећутно нити изричито, није потписао, нити примењивао било какав документ којим се нарушава конкуренција на тржишту у смислу Закона;
- предложено је да се поступак у односу на Нинекс-петрол обустави у целости.

Након што је Комисија, на захтев Нинекс-петрола доставила електронским путем две фотографије које су достављене Комисији и представљају прилоге актима заведеним у Комисији под бр. 4/0-04-788/2018-1 и 4/0-04-788/2018-2⁶⁹, Нинекс-петрол је доставио допуне изјашњења на Прво обавештење⁷⁰ у којима је наведено следеће:

- потпис законског заступника Никетић Мирка на Ценовнику није оригинални нити својеручни и оспорена је веродостојност целог документа;
- судски вештак из области трасологије, графоскопије, балистике – ватрено и хладно оружје Ивановић Слободан, у свом налазу и мишљењу је утврдио да Никетић Мирко несумњиво није скриптер спорног потписа на своје име на Ценовнику, односно спорни потпис није веродостојан потпис Никетић Мирка;
- привредно друштво заступа законски заступник или лице које он писмено области, а у конкретном случају законски заступник није потписник спорног документа, нити је то учинило друго лице у његово име и за његов рачун већ је симулиран потпис законског

⁶⁹ Допис Комисије бр. 4/0-02-111/2019-66 од 11.06.2019. године.

⁷⁰ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-68 од 13.06.2019. године, и под бр. 4/0-02-111/2019-69 од 01.07.2019. године.

- заступника, уз коришћење печата огранка техничког прегледа, до кога се дошло без сагласности, обавештења, или одобрења руководиоца огранка Никетић Мирка;
- сходно изнетом, искључена је правна могућност да је Нинекс-петрол учесник рестриктивног споразума јер исти нити је закључио писано нити усмено било какав споразум, нити је потписао одлуку удружења, нити је примењивао било какве одредбе из спорног ценовника, односно код истог никада није примењивана било каква евентуална усаглашена пракса из спорног ценовника, нити је спорни ценовник икада био у примени код истог;
 - изнет је предлог да се поступак у односу на Нинекс-петрол обустави.

Вештачење

Комисија је оценила да је неопходно извести доказ вештачењем на околност да ли је Зоран Милановић потписао Ценовник.

Наиме, Комисији је достављен документ означен као „Налаз и мишљење вештака у предмету графоскопског вештачења потписа, по захтеву Никетић Мирка из Чачка, и његовог пуномоћника Соње Марушић адвоката из Чачка“⁷¹, израђен од стране Слободана Ивановића, судског вештака за област трасологија, графоскопија и балистика. У документу је наведено да је постављен захтев да се изврши графоскопско вештачење потписа на име Никетић Мирко, који се налази на фотографији спорног документа насловљеног са „Удружење техничких прегледа Чачак ... Ценовник техничког прегледа ... Примена од 05.11.2018.“ испод текста и преко отиснутог печата „КД Нинекс Петрол Чачак Огранак Нинекс Технички преглед Вапа б.б. Чачак“, ради утврђивања да ли спорни потпис представља веродостојан потпис Никетић Мирка. У делу документа који носи наслов „Мишљење“ наведено је да Никетић Мирко несумњиво није скриптер спорног потписа на своје име на спорном документу, односно да спорни потпис није веродостојан потпис Никетић Мирка.

На захтев Комисије да Нинекс-петрол достави податке да ли је надлежним органима (полиција, тужилаштво) пријављена неовлашћена употреба печата, да ли су предузете радње у циљу утврђивања које лице је потписало Ценовник уместо законског заступника Никетић Мирка, те да о предузетим радњама достави доказе⁷², Нинекс-петрол је навео⁷³ да је након пријема копије Ценовника од Комисије спровео поступак ради утврђивања ко је потписник наведеног документа од стране запослених радника на техничком прегледу, те да је након усменог испитивања, и признања запосленог радника, сачинио Упозорење од 12.06.2019. године⁷⁴. Наведено је да је након писаног изјашњења запосленог од 14.06.2019. године⁷⁵ послодавац донео Решење о новчаном кажњавању од 17.06.2019. године.

⁷¹ Прилог акта заведеног у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-69 од 01.07.2019. године.

⁷² Закључак Комисије бр. бр. 4/0-02-111/2019-70 од 05.07.2019. године.

⁷³ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-71 од 12.07.2019. године, и под бр. 4/0-02-111/2019-72 од 17.07.2019. године.

⁷⁴ Нинекс-петрол је сачинио Упозорење запосленом на повреду радне обавезе, и то запосленом на пословима радника на техничком прегледу Огранак Нинекс Петрол, који је неутврђеног дана који претходи дану 05.11.2018. године на локацији огранка Ninex petrol КД Огранак технички преглед – Вапа без знања, без одобрења, нити налога руководиоца огранка, односно законског заступника привредног друштва потписао Ценовник симулирајући потпис заступника огранка Никетић Мирка.

⁷⁵ У документу означеном као „Изјава“ од 14.06.2019. године давалац изјаве, запослени у Нинекс-петролу, је навео да је у новембру месецу 2018. године радећи на техничком прегледу Ninex Петрол КД у Вапи, на предлог и сугестију лица која су се представила као чланови удружења техничких прегледа, због одсутности Никетић Мирка, потписао папир на његово име и ставио печат техничког прегледа, с тим да папир претходно није прочитао, те о томе заборавио да обавести директора.

За потребе спровођења вештачења Комисија се обратила странкама у поступку са налогом за доставу оригиналног примерка Ценовника. Истовремено је наложено странкама да, ако се изјасне да га не поседују, образложе да ли су га раније поседовале и разлоге садашњег непоседовања.⁷⁶ На поменути налог Комисије, странке су се изјасниле на следећи начин:

- АЦ Милош је навео да никада није поседовао Ценовник, те да је исти направљен у једном примерку, оверен од стране појединих техничких прегледа, али му није познато ко је Ценовник задржао⁷⁷;
- Оги МД је навео да никада није имао код себе оригинал, није га добио на увид, односно никада га није поседовао⁷⁸;
- Шумадија, Bavaria, Ауто Јовановић, Анк и Свив су истакли да никада нису поседовале документ⁷⁹;
- Нинекс-петрол је навео да није никада имао у свом поседу Ценовник, те да је законски заступник за Ценовник сазнао тек по пријему Првог обавештења и позива за изјашњење⁸⁰;
- Браћа Божовић је истакао⁸¹ да не поседује Ценовник, те да га је имао у поседу само у кратком тренутку, приликом саме овере, уз напомену да се може рећи да „никада није био у поседу документа, већ да је у једном кратком тренутку имао само притежање или придржај“, те је на околност начина овере предложио саслушање или прибављање оверене изјаве сведока Александра Божовића из Чачка, запосленог код странке у поступку;
- Аутосервис је истакао⁸² да никада није поседовао оригинални примерак Ценовника, осим када је један папир донет код њих и када су га потписали и оверили печатом, те нагласио да је постојао један примерак који је ишао од једног до другог техничког прегледа на потпис и оверу да су сагласни са предложеним минималним ценама техничког прегледа⁸³;
- Н&С 032 је навео да на неформалном скупу, „такозваном састанку“, нису узели примерак Ценовника, већ су га добили путем Viber-а.⁸⁴

Како Комисија због објективних околности није могла прибавити оригиналне верзије Ценовника, одлучено је да се вештачење изврши у односу на документа којима Комисија

⁷⁶ Закључци Комисије бр. од 4/0-02-111/2019-73 до 4/0-02-111/2019-83, од 22.08.2019. године.

⁷⁷ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-84 од 29.08.2019. године.

⁷⁸ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-85 од 30.08.2019. године.

⁷⁹ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-86 од 30.08.2019. године, бр. 4/0-02-111/2019-87 од 30.08.2019. године, бр. 4/0-02-111/2019-88 од 02.09.2019. године, бр. 4/0-02-111/2019-89 од 02.09.2019. године, бр. 4/0-02-111/2019-96 од 08.10.2019. године

⁸⁰ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-91 од 02.09.2019. године.

⁸¹ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-90 од 02.09.2019. године. У предметном поднеску Браћа Божовић је навео и да је документ у просторије те странке на потпис донео Милош Ристановић, законски заступник друге странке у поступку, уз објашњење да је одржан састанак представника техничких прегледа и да су утврђене препоручене цене услуга како би се омогућило одрживо пословање, те да планира оснивање удружења преко којег ће се од Владе Републике Србије тражити прописивање цена из Ценовника. Даље је навео да је законски заступник Ратко Божовић, сагласан да примена цена из Ценовника омогућава одрживо пословање након ступања на снагу новог правилника, и сагласан да се Влади Републике Србије поднесе молба да својим актом пропише наведене цене, потписао Ценовник. Посебно је истакнуто да Ратко Божовић цене из Ценовника није сматрао обавезним или договореним, већ само препорученим. Наведено је да је Милош Ристановић задржао Ценовник због чега није било могуће исти доставити.

⁸² Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-92 од 02.09.2019. године.

⁸³ Аутосервис је напоменуо да су Ценовник имали само на мобилном телефону преко Viber-а, као и да су преко Viber-а обавештавани технички прегледи ко је све потписао да је сагласан са предложеним минималним ценама техничког прегледа возила сликањем предметног документа са потписима и печатима.

⁸⁴ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-93 од 04.09.2019. године. Странка је у предметном поднеску навела и да се на скупу разматрала опција усаглашености цена, али да оверени папир никога ни на који начин није обавезивао нити су учесници састанка заузели став да ће неко бити санкциониран за непоступање, већ је дат предлог да се у будућности поступа по тим ценама.

располаже у електронској форми. Закључком председника Комисије⁸⁵ одређено је вештачење, и ангажован је др Радослав Свичевић из Београда, вештак који поседује одговарајуће стручно знање и налази се на листи судских вештака, односно уписан је у Регистар судских вештака бр. 740-05-00815/2010-03 од 06.07.2011. године из области графоскопије.

Увидом у налаз и мишљење вештака др Радослава Свичевића⁸⁶ утврђено је да је вештак мишљења да је Милановић Зоран исписао потпис „Николић Мирко“, крај отиска печата „KD NINEX PETROL CASAK OGRANAK TEHNICKI PREGLED“ на Ценовнику.

Усмена расправа

Дана 30.01.2020. године одржана је усмена расправа⁸⁷. Позиву за усмену расправу одазвали су се законски заступник странке у поступку Свив - Веселин Милановић, законски заступник странке у поступку Ауто Јовановић – Никола Јовановић, законски заступник странке у поступку Шумадија - Немања Савић, законски заступник странке у поступку Аутосервис - Владан Дуњић, пуномоћник странке у поступку Нинекс-петрол - адв. Соња Марушић, пуномоћник странке у поступку Оги МД - Дејан Поповић, пуномоћник странке у поступку Браћа Божовић - Марко Васиљевић, сведок Зоран Милановић и вештак др Радослав Свичевић. На усменој расправи је саслушан вештак др Радослав Свичевић који је изнео свој налаз и мишљење, саслушан је сведок Зоран Милановић, и узета је изјава од странке у поступку Ауто Јовановић, као и изјашњења појединих представника странака.

Исказ вештака

Вештак др Радослав Свичевић је у свему остао при израђеном налазу и мишљењу, уз напомену да је дошло до техничке грешке у тексту налаза и мишљења, и то тако што је на страни 5 у налазу, последњи пасус, последњи ред, и на страни 7 у мишљењу, очигледном омашком и техничком грешком уместо исправног презимена „Никетић“ грешком уписано презиме „Николић“. Навео је да скенирани документ омогућава поуздано утврђивање општих и посебних идентификационих карактеристика, а како је то на страници 1. Налаза и мишљења, у поднаслову „Спорни потпис на Ценовнику техничког прегледа“, у сегменту који се односи на спорни потпис, и сликом приказано. Вештак је нагласио да је, по правилима струке за графоскопско вештачење, оправдано вршити вештачење са документа који није оригинал, у ситуацијама када се или не доводи у питање његова веродостојност, или није могуће прибавити оригинални документ из објективних разлога, алтернативно. Појаснио је да је предметно вештачење рађено примереним методолошким поступком у односу на задатак вештачења. Указао је да је извео вештачење општих и посебних идентификационих карактеристика спорног потписа који је био предмет вештачења, као и узорковање рукопис потписа „Никетић Мирко“ који је по вештаковој инструкцији исписао сведок Зоран Милановић, а у циљу компарације са спорним потписом који је одређен за вештачење. Након овако добијених података на основу наведених анализираних потписа и њиховог међусобног поређења изведено је мишљење на страни 7. Налаза и мишљења, које представља сублимацију анализираних неспорних потписа и спорног потписа. Вештак је навео да је садржај налаза проверљив, објективан и дат у складу са правилима и принципима вештачења из ове области вештачења. Закључио је да је Милановић Зоран исписао потпис „Никетић Мирко“.

Представници странака присутни на усменој расправи нису имали примедби на налаз и мишљење вештака.

⁸⁵ Закључак бр. 4/0-02-111/2019-97 од 26.11.2019. године.

⁸⁶ Заведено у Комисији под бр. 4/0-02-111/2019-99 од 20.12.2019. године.

⁸⁷ Записник о усменој расправи бр. 4/0-02-56/2020-9 од 30.01.2020. године.

Исказ сведока

Сведок Зоран Милановић, саслушан на околност садржине изјаве дате послодавцу, навео је да је запослен на неодређено време у Нинекс-петролу од 01.12.2003. године на радном месту контролор на линији техничког прегледа, и да је радио на линији техничког прегледа када су две особе тражиле Мирка Никетића који је био на путу, те да су му рекли да доносе обавештење за састанак и да је потребно да се потпише Мирко Никетић. Навео је да због „велике гужве“ није прочитао документ пре потписивања, као и да се међу присутнима на усменој расправи не налазе особе које су донеле папир. Истакао је да је потписао папир коју су му дали, и то именом Мирка Никетића, те да је ставио печат који користи у раду. Истакао је да није потписао ценовник већ позив на састанак, након чега је изјавио да не зна да ли је био позив али да сигурно зна да није био ценовник. Сведок је навео да су лица која су донела документ на потпис, тај потписани документ однела са собом, те да он није обавестио никога о предметном догађају.

Након што је сведоку у руке дата одштампана колор копија фотографије Ценовника, заведена у Комисији као прилог акта бр. 4/0-04-788/2018-01, сведок је питан да ли је то документ који је потписао. Сведок је изјавио да јесте и нагласио је да је потпис његов. Сведок је истакао да је потписао један документ, а након што му је у руке дат одштампан у боји документ - фотографија Ценовника, заведена у Комисији као прилог акта бр. 4/0-04-788/2018-02, сведок је изјавио да је поред печата друштва у којем је запослен његов потпис, односно да је потписао „Никетић Мирко“, те да не види разлику у документима. Након што је сведоку указано да се ради о различитим примерцима истог документа, са малим физичким одступањима у локацији потписа и печата, сведок је изјавио да је потписао само један документ. Навео је и да није био упознат са садржином ценовника који му је у току усмене расправе предочен. Појаснио је да му није познато да ли је и раније или после тренутка у ком су особе донеле предметни документ било таквих позива на састанак. Сведок је навео и да Нинекс-петрол има свој ценовник и да га доноси директор, те да није никада потписао ценовник Нинекс-петрола.

Представници странака присутни на усменој расправи нису имали примедби на његов исказ.

Изјава странке у поступку Ауто Јовановић

Након што је законски заступник странке у поступку Ауто Јовановић навео да печат друштва Ауто Јовановић са Ценовника не представља печат који се активно користи од 03.08.2018. године, односно да се печат од тог дана не користи, нашавши да је то корисно за разјашњење управне ствари, узета је изјава од странке у поступку Ауто Јовановић, преко законског заступника Николе Јовановића. Законски заступник Никола Јовановић је навео да се од 03.08.2018. године до фебруара 2019. године линија техничког прегледа није користила, односно није радила, те да се тај печат свакако више не користи, јер је израђен нови печат који има визуелно другачији отисак. Истакао је да потпис крај отиска тог печата на Ценовнику није у облику који законски заступник Никола Јовановић користи приликом потписивања, појаснивши да се потписује првим словом свог имена и пуним презименом. Нагласио је да вештачење за исто није потребно јер је његов потпис депонован код барем 3 институције, и то АПР, банка и полиција. Истакао је да Удружење техничких прегледа не постоји и да друштво Ауто Јовановић није његов члан. Навео је да му је познато да је цена техничког прегледа усаглашена у градовима у Србији, али не и у Чачку, како је то навео у свом изјашњењу бр. 4/0-02-111/2019-59 јер се то види по ценама које су у Чачку различите, а у другим градовима нису толико различите, као и из комуникације са колегама из других градова и са клијентима који долазе ради техничког прегледа. Нагласио је да са колегама односно конкурентима не комуницира, односно да комуникацију има са двојицом-тројицом присутних у просторији. Навео је да су странке у поступку чланови Viber групе креиране од стране полиције и то од стране инспектора Зорана Браловића, са називом „МУП обавештења ТП“, да на тој групи

Ценовник није објављен, те да у периоду који претходи или следи моменту промене провизије осигуравајућих друштава на 5% у вези са тим није организован састанак представника техничких прегледа, и да група за то не служи.

Наводи других странака

Пуномоћник странке у поступку Нинекс-петрол адв. Соња Марушић је навела да је на основу изведених доказа утврђено да Нинекс-петрол није потписник Ценовника, јер на истом не стоји печат друштва Нинекс-петрола, већ огранка техничког прегледа, а који није потписан од стране руководиоца огранка, односно законског заступника привредног друштва, Никетић Мирка. Појаснила је да Никетић Мирко није нити усмено нити писмено овластио потписника Зорана Милановића да уговора, закључи, или изврши било какав споразум. Навела је да запослени Милановић није овлашћено лице за потписивање аката и докумената којим се руководи пословањем рада привредног друштва, као и да није овлашћен да води пословну политику привредног друштва, у коју спада доношење одлуке о цени услуга, а која одлука је у искључивој надлежности директора и скупштине друштва. Истакла је да је Комисија у свом Обавештењу утврдила да Нинекс-петрол није примењивао цене из спорног ценовника те да нема места примени мере из члана 68. Закона, па је предложено да се поступак против њеног клијента обустави.

Пуномоћник странке у поступку Оги МД Дејан Поповић је навео да се на оба документа у које је извршио увид (говорећи о примерцима Ценовника из списка предмета) не налазе отисци печата друштва Оги МД, нити потписи његове супруге, која је законски заступник, нити његов потпис. Навео је да ће ангажовати правног заступника и изнео да тражи од Комисије да процени да ли је потребно вештачење. Појаснио је да му није познато постојање Удружења техничких прегледа и да Оги МД није његов члан, те да Ценовник није био у поседу друштва Оги МД.

Законски заступник странке у поступку Свив Веселин Милановић је изјавио да Ценовник нити је имао у поседу, нити је потписао, и посебно је истакао да је Удружење техничких прегледа непостојећи орган. Додао је да у Чачку има око 25 техничких прегледа, а да је на документима видео да је потписано 11 или 12 техничких прегледа, након чега је преформулисао да је потписано 11 или 12 фирми.

Пуномоћник Оги МД Дејан Поповић је након потписивања записника свој потпис оверио печатом чији отисак је идентичан отиску печата Оги МД на Ценовнику.

Додатна изјашњења

Након одржавања усмене расправе, Комисија је појединим странкама у поступку наложила доставу додатних података и информација, при чему је АЦ Милош истакао следеће:

- у име Браће Божовић на састанку је присуствовао Вићентије Божовић, отац Ратка Божовића који је лично рекао Милошу Ристановићу, законском заступнику АЦ Милош, да се слаже са свим о чему су причали на састанку уз молбу да Милош Ристановић оде у просторије Браће Божовић да му Ратко Божовић овери документ, а да ће Ратку Божовићу Вићентије Божовић објаснити о чему се ради;
- говорећи о одношењу Ценовника у просторије Браће Божовић изјављено је „...и можда смо само дискутовали укратко о одржаном састанку, али они су већ били обавештени телефонским путем, од стране њиховог оца. То је свакако трајало веома кратко, док је Божовић потписао и оверио „предметни документ“, наглашавам, већ упознат са свиме.“;

- Милош Ристановић је однео документ на потпис у „Дунав ауто“ и у „Ауто Чачак“ који нису потписали документ, а што говори о непостојању приморавања, а потом је документ враћен на локацију где се састанак одржао;
- на Viber-у постоји тзв. група техничких прегледа, у којој су махом колеге и власници техничких прегледа из Чачка, а група функционише тако што се преко ње усаглашава рад приликом вршења техничких прегледа, те се врши размена искустава, савета, тумачења закона и сл. између техничких прегледа и колега који хоће да сарађују. Група у тренутку изјашњавања броји 28 чланова (колеге и власници техничких прегледа са територије Чачка). У групи долази до промена састава јер неки групу напуштају док се други додају. Појашњено је да у групи не пише име и презиме и ко је са ког техничког, да ли је радник, власник и сл. Милош Ристановић је истакао да их познаје кроз сарадњу, али да много њих не познаје лично да би знао имена и презимена и да би могао да одговори са киме се тачно разговарало пре одржавања састанка;
- у Viber групи у преписци око проблема смањења провизије код осигуравајућих кућа дискутовало се о томе колико је то угрозило пословање са тадашњим ценама, и шта им је решење за новонасталу ситуацију, па је у тренутку речено да је најбоље да се састану лично, при чему су на разговор позвани учесници групе;
- локација састанка у просторијама „Swicars” доо, која више није на тој адреси, изабрана је због великог паркинга у улици Радована Јовановића бб, и није било помена обавезног ношења печата на састанак. Доста присутних колега са техничких прегледа нису били овлашћена лица техничких прегледа, а нису ни имали печате код себе; нико није приморан да дође, и учесници су били директни у вези разлога због кога су се састали. Наведено је: „Знали смо, једногласно, да не можемо функционисати са ценама техничког прегледа које су до тада биле.“
- на састанку су размењивана мишљења колико би требало да се коригују цене и како ће се то одразити на странке;
- Ценовник представља предлог ценовника са којим би могли да се ускладе с обзиром на насталу ситуацију, а који није ни прихваћен нити га се неко од присутних стриктно придржавао, а што говори да није било присиле за примену Ценовника, те да није било санкционисања појединаца. Свако је формирао цене како је сматрао да треба;
- да је Ценовник одлука а не предлог ценовника, исти би био сачињен у више примерака, и свако би га имао, потписао, оверио и придржавао се истог;
- документ је оверен искључиво као потврда присуства на састанку, а не као потврда да ће се неко придржавати истог, или да ће неко бити санкционисан;
- није постојао модел за израду Ценовника, те да је исти израђен у једном примерку на рачунару „Swicars” доо, при чему је у допуни изјашњења наведено да се Милош Ристановић не сећа на чијем рачунару је израђен Ценовник и ко га је израдио, као и да му није познато да ли је неко потписао за другу особу.

Увидом у одштапане копије фотографија IMG-418d1dc178734a6495bd102a52d3b424-V.jpg, IMG-bcb9096a3bfc5257525e7ed472174e41-V.jpg и IMG-Odccc599df0e170489f1e9e4a3c7cdee-V.jpg⁸⁸ утврђено је да су штапане 24.02.2020. године, са сандучета из електронске поште mail.google.com, а на којима се налази листа чланова групе под називом „КОЛЕГЕ ТЕХНИЧКИ ЧАЧАК“. Чланови групе су означени као: Асо Ogi, Autoservis Casak, Браћа Božović Tehnički, Darko Firma, Dejan Ogi Tehnicki, Draško, Dušan Dragov, Duško AMS Klub, KINEZ, Milan Stanic, Mirko Zablaće, Momčilo Ogi, Nebojša, Nikola, Nikola Ilic, Peđa Šumadija, Radovan, Saša, Saša Tehnički Nele, Savo Nemanja, Sloba Jovanović, Stanic Darko, Vojsilav, Vojo Tehniči Aćim Auto, Zoran Dunav, Zoran Ninex, Đuro Tehnički ANK, и једна неименована особа.

Усмена изјава законског заступника АЦ Милош

⁸⁸ Прилог изјашњења бр. 4/0-02-56/2020-19 од 27.02.2020. године.

Милош Ристановић, законски заступник АЦ Милош, је у усменој изјави⁸⁹ навео следеће:

- постоје две Viber групе, једна коју је формирао МУП, и друга група у којој се налазе само технички прегледи;
- колеге које су дуже у послу, Веселин Миловић (Свив) и Вићентије Божовић (Браћа Божовић), покренули групу ради колегијалних консултација, као нпр. у вези са функционисањем програма „Регос“, који је уназад годину дана заживео;
- на Ценовнику се налазе овере фирми које су биле на састанку, односно на састанку је било око 20 људи, а одржан је у простору чије кључеве он поседује и као представници фирми била су следећа лица: за АЦ Милош - Милош Ристановић, за Оги МД - Дејан, за АНК – Саша Вујовић, за Нинекс-петрол - Мирко из Заблаћа, за Шумадију – Немања Савић, за Ауто Јовановић – Никола Јовановић, за Свив – Веселин Миловић и Дуњић, за Bavaria-у мисли да је био присутан неко од радника, али не може са сигурношћу да тврди јер не познаје те људе, за НС Ауто зна да га држе два господина, али да не зна тачно ко је био на састанку, за Дунав ауто је био радник и за Ауто Чачак такође неко од радника, за Нинекс-петрол присуствовао је Мирко и није присуствовао Зоран, радник Нинекс-петрола;
- састанак је одржан првенствено да би се избегло затварање техничких прегледа, јер је нова опрема скупа, а онда се покренуло питање око цена;
- највећи проблем је што је 7-8 техничких прегледа чији су представници били на састанку, под киријом, и значајно им је да знају шта је било са ценама;
- неко је предложио да ставе цену од 5.000 за технички преглед путничког возила, и потом су се оглашавали присутни да ли су за;
- међуљудски односи између техничких прегледа су лоши, тешко се постиже договор, АЦ Милош је наплаћивао износ од 5.000 динара за путничка возила, и не зна да ли су се остали придржавали предлога цена и на то није могао да утиче;
- Ценовник је израђен у једном примерку на рачунару „Swiscars“ доо у чијој канцеларији су боравили, и није рађен по моделу већ је спонтано тако израђен;
- Мирко из Заблаћа се сложио са ценама али није хтео да потпише јер тада није хтео ни Веселин Миловић, с тим да се Мирко није сложио за камионе и приколице али се сигурно сложио за цену за путничка возила;
- на лицу места Ценовник су потписали он, Веселин Миловић, Немања Савић из Шумадије, Дуњић и Дејан из Оги МД;
- у вези са бројем примерака ценовника, навео је да је прављено две или три верзије ценовника због свађа око цена, појаснивши да нико није хтео да наплати технички преглед за камион и приколицу 100 евра;
- не зна када и где су оверили документ они који нису имали печате код себе, а Вићентије Божовић је рекао да Милош Ристановић и Немања Савић, као најмлађи, иду у техничке прегледе и да носе Ценовник;
- он је однео на потпис у Браћа Божовић где је пред њим потписано, затим у Дунав и у Ауто Чачак, али не и у друге техничке прегледе, а није му познато да ли је Немања Савић ишао код осталих;
- Зоран из Нинекс-петрола потписао је и печатирао Ценовник код њега у колима и то пре него што се вратио назад у просторије где је састанак одржаван, а где се Мирко и даље налазио;
- вратио је Ценовник на локацију одржавања састанка јер се састанак још није завршио, присутни су се свађали око висине цена техничког прегледа за камионе, и практично је пропао договор;
- папир је дао Веселину Миловићу;
- појашњавајући ко су поједина лица из Viber групе са списка који је доставио, и ко је присуствовао састанку, навео је између осталог да је Саво Немања заправо Немања

⁸⁹ Записник о давању усмене изјаве странке бр. 4/0-02-56/2020-20 од 04.03.2020. године.

Савић из Шумадије (присуствовао састанку), Дејан Оги Технички је присуствовао састанку, Мирко Заблаће је власник Нинекс-петрола (присуствовао састанку), Зоран Нинекс није био на састанку, за Браћа Божовић је на Viber групи фотографија сина а на састанку је присуствовао Вићентије Божовић.

ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ УТВРЂЕНО У ПОСТУПКУ

Анализом доказа из списка предмета, појединачно и свих доказа заједно, укључујући и изјаве односно наводе странака у поступку, Комисија је утврдила чињенично стање како следи.

Странке у поступку, као пружаоци услуга техничког прегледа, представљају директне конкуренте. Представници странака у поступку, састали су се како би разматрали цене услуга техничког прегледа, а због претходног губитка дела прихода које су остваривали од осигуравајућих кућа. Састанку је претходила комуникација на Viber групи, чији су чланови запослени, законски заступници и власници појединих техничких прегледа са територије Чачка, и на којој групи је договорено одржавање састанка. На састанку је постигнут договор око цена. Договор је исказан кроз Ценовник који садржи шеснаест услуга техничког прегледа и њихове цене, и то по следећим категоријама:

- путничко возило у износу од 5.000,00 РСД,
- мотоцикл (21) у износу од 3.000,00 РСД,
- мотоцикл (22) у износу од 4.000,00 РСД,
- квад у износу од 5.000,00 РСД,
- аутобус (до 22 места) у износу од 10.000,00 РСД,
- аутобус (преко 22 места) у износу од 12.000,00 РСД,
- радна машина у износу од 6.000,00 РСД,
- трактор у износу од 4.000,00 РСД,
- теретно (до 1,5т) у износу од 5.000,00 РСД,
- теретно (од 1,5т до 5т) у износу од 7.000,00 РСД,
- теретно (од 5т до 12т) у износу од 10.000,00 РСД,
- теретно (преко 12т) у износу од 12.000,00 РСД,
- утврђивање карактеристика у износу од 3.000,00 РСД,
- лака приколица у износу од 4.000,00 РСД,
- приколица од 3т до 10т у износу од 10.000,00 РСД,
- приколица преко 10т у износу од 12.000,00 РСД.

Разматрање висине цена је вршено тако што би неко од присутних предложио цену за одређену категорију, а потом су се присутни изјашњавали да ли су за, тј. да ли су сагласни. Договорено је да се наведене цене почну примењивати од 05.11.2018. године. Ценовник је израђен на рачунару у просторијама у којима је одржан састанак⁹⁰.

Странке у поступку су своју сагласност са ценама из Ценовника и почетком њихове примене манифестовале стављањем печата странака у поступку и потписа/парафа на Ценовник од стране њихових представника присутних на састанку, односно налагањем другима (запосленима) да ставе печат и да потпишу Ценовник, али и применом Ценовника, што је детаљније образложено у наставку текста. Овера Ценовника је вршена у просторијама у којим је састанак одржан, као и ван тих просторија, укључујући и пословне просторије неких од

⁹⁰ Увидом у јавно доступни Регистар привредних субјеката утврђено је да је привредно друштво SWICARS EXCLUSIVE DOO ЋАЌАК - U LIKVIDACIJI, брисано из регистра дана 27.11.2019. године, и да је имало седиште у Чачку, Ул. Радована Јовановића бб.

странака у поступку, при чему није од значаја локација на којој је потписан Ценовник. Примерак Ценовника је потом послат преко Viber-a.

Наводе АЦ Милош да је до састанка дошло исто као што долази до комуникације око било ког проблема у вези са техничким прегледима, а да је у конкретном случају реч била о ценама техничког прегледа, Комисија је прихватила, као и наводе Н&С 032 да је дошло до скупа неколико привредних друштава из града Чачка која се баве техничким прегледима, и да се тада разматрала опција усаглашености цена, односно могућност да се споразумно одреде цене техничких прегледа због неуједначене праксе у граду. Прихваћени су наводи АЦ Милош да су се представници техничких прегледа, присутни на састанку у Радована Јовановића бб, сагласили са ценама нашавши их реалним, те да је ценовник потписан. Комисија је оценила да су предметни наводи усаглашени са постојањем Ценовника, као и са наводима странака у поступку који се односе на смањење провизије које осигуравајућа друштва исплаћују техничким прегледима, а које се десило непосредно пред одржавање састанка. Прихваћени су и наводи АЦ Милош да је састанку претходила комуникација на Viber групи на којој је договорено да се одржи састанак, као и наводи Аутосервиса и Н&С 032 да је Ценовник после одржавања састанка послат преко Viber-a.

Комисија је нашла да састанку нису присуствовали само законски заступници, као и да нису сви присутни на лицу места оверили и потписали Ценовник. Потписе и печате који нису стављени на Ценовник током састанка, а који се неспорно налазе на Ценовнику, Комисија је третирала као знак сагласности са ценама договореним на састанку. Дакле, Комисија је оверавање Ценовника оценила као манифестацију договора који је постигнут усменим путем.

Поред наведеног, Комисија је извршила и проверу примене цена из Ценовника ради додатне потврде постојања договора. Комисија напомиње да примена ценовника, односно последице примене, нису од значаја за утврђивање постојања повреде конкуренције у виду договора конкурената око цена, будући да се ради о повреди по циљу за коју се не испитују евентуалне последице. Самим тим, и непотпуно примењивање или непримењивање Ценовника од стране странака у поступку не представља фактор утицаја на постојање повреде конкуренције по циљу.⁹¹ Ово из разлога што су на састанку који је неспорно одржан размењене информације о будућим ценама, тако да присутни представници техничких прегледа одлуку о ценама свакако нису доносили самостално и независно, што је основа тржишне конкурентске борбе, већ у складу са информацијама са састанка односно договореним ценама. Комисија је примену Ценовника посматрала искључиво у контексту додатног доказа за постојање договора из Ценовника, али и ради утврђивања трајања повреде конкуренције. Ово из разлога што примена Ценовника представља додатну манифестацију постојања договора, независно од тога које лице је потписало Ценовник и оверило га печатом. Примена је оцењена као значајан али не и неопходан показатељ постојања договора, будући да је Комисија нашла да је за доношење ценовника појединачних странака у поступку, а нарочито за утврђивање цена које су исказиване на рачунима издаваним од 05.11.2018. године, неопходно активно учешће органа управљања или њихова сагласност, јер се ради о доношењу пословне одлуке која има управљачки карактер.

⁹¹ Тако и Управни суд у пресуди бр. 17 У 181/18 од 22.03.2018. године налази да није потребно доказивати ефекте када се ради о „повреди по циљу“: „...имајући у виду да одредбе наведених уговора, којима су утврђене малопродајне цене, представљају повреду конкуренције по циљу, односно рестриктивне споразуме који су сами по себи забрањени, Управни суд налази да је правилан закључак туженог органа да Комисија није била дужна да утврђује постојање ефеката, односно последица повреде конкуренције, правилно налазећи да само закључивање уговора који садржи одредбе које су рестриктивне по циљу, као у предметном случају, представља повреду конкуренције.“ Управни суд праксу потврђује у пресуди бр. I-1 У 19086/18: „...уговори садрже и одредбу којом се омогућава утврђивање минималних продајних цена, па као такви нису дозвољени и не могу бити изузети из режима опште забране, ни по једном законском основу.“; „...имајући у виду се ради о повреди конкуренције по циљу и да је само закључивање рестриктивног споразума основ за одређивање мере заштите конкуренције, последице нису морале ни бити утврђене...“.

Примена Ценовника утврђивана је провером важећих ценовника на дан 05.11.2018. године и 06.11.2018. године, као и цена из фискалних и готовинских рачуна, а које су странке у поступку издале за извршене услуге техничких прегледа. Комисија је издате рачуне за извршене услуге, оценила као поузданији доказ о конкретним ценама које су странке у поступку наплаћивале, од ценовника странака у поступку.

Провера на дан 05.11.2018. године вршена је из разлога што је Ценовником предвиђено његово ступање на снагу управо на наведени датум. Трајање примене Ценовника у целости односно у делу посматрана је и у вези са изјавом власника АЦ Милош Чачак од 11.11.2018. године датом за ТВ Прва, када је фактички најављено снижавање цена из Ценовника.

У вези са ценовницима и ценама странака у поступку важећим на дан 05. и 06.11.2018. године, Комисија је утврдила следеће:

- ценовници које је АЦ Милош доставио као ценовнике важеће на дан 05.11.2018. године, нису садржали у свему цене које су тог дана наплаћиване, а два достављена ценовника који носе датум од 05.11.2018. године се међусобно разликују. Стога су чињенице утврђене првенствено из издатих рачуна као доказа о висини цена услуге техничких прегледа, те је констатовано да је АЦ Милош од 05.11.2018. године наплаћивао услуге техничког прегледа путничких возила и теретних возила до 1,5т у складу са Ценовником;
- ценовник Шумадије од 15.10.2018. године није се примењивао 05.11.2018. године и 06.11.2018. године, будући да цене из рачуна не одговарају истом, јер је утврђено да је услуга техничког прегледа путничког возила тарифирана у складу са Ценовником⁹²;
- Оги МД је донео ценовник са применом од 05.11.2018. године који има идентичан редослед услуга као у Ценовнику, као и називе услуга, с тим да не садржи све ставке из Ценовника и има другачије распоне масе за теретна возила и приколице. Цене из овог ценовника не одговарају ценама из Ценовника, али из издатих рачуна Комисија је утврдила да је Оги МД дана 05.11.2018. године услуге техничког прегледа путничког возила и теретног возила тарифирао као у Ценовнику на адреси Ђ. Томашевића бр. 258. Дана 06.11.2018. године Оги МД је донео нови ценовник којим је уведена цена од 5.000,00 РСД за технички преглед путничких возила, тако да је тог дана технички преглед путничких возила наплаћиван као у Ценовнику. Услуга техничког прегледа теретног возила до 1,5 т тарифирана је исто као и слично одређена категорија у Ценовнику (теретно возило од 1т до 7т, уместо као у Ценовнику теретно возило од 1,5т до 5т)⁹³;
- Ауто Јовановић је донео ценовник који се почео примењивати од 05.11.2018. године, а којим су, поред осталих услуга, за технички преглед путничког возила и теретних возила (до 1,5т, од 1,5т до 5т) предвиђене цене као у Ценовнику, уз напомену да је могуће одредити другачију цену сталним клијентима, клијентима којима се врши више услуга и у другим случајевима. На основу рачуна и фактура утврђено је да је дана 05.11.2018. године и 06.11.2018. године примењивао цене из Ценовника за технички преглед путничких и теретних возила;

⁹² Комисија у поступку није утврђивала која од странака у поступку је сачинила Ценовник, али је констатовала да је Ценовник рађен по моделу ценовника Шумадије од 15.10.2018. године, с тим што Ценовник не обухвата све услуге које Шумадија има у свом ценовнику. Да се ради о моделу који је коришћен за Ценовник, Комисија је утврдила јер је коришћен исти фонт, стил писања великим словима, одвајање назива услуга од цене тачкама, називи и редослед услуга, као у ценовнику Шумадије, који је донет ранијег датума у односу на Ценовник.

⁹³ Комисија није прихватила навод Дејана Поповића, власника и пуномоћника Оги МД дат на усменој расправи, да се на оба примерка ценовника не налазе отисци печата друштва Оги МД, нити потписи његове супруге, која је законски заступник, нити његов потпис, из разлога што је на записник о усменој расправи Дејан Поповић крај свог потписа отиснуо печат идентичан печату који се налази на Ценовнику.

- Комисија није прихватила наводе Ауто Јовановић да цене примењиване од дана 05.11.2018. године а које одговарају ценама из Ценовника нису последица договора са конкуренцијом, већ последица прилагођавања на нови начин рада у складу са новим прописом и новом политиком осигуравајућих друштава. Комисија при том прихвата да су постојале пословне околности које су утицале на промену цена, али сам чин формирања и примене цена Комисија је нашла неодвојивим од Ценовника овереног од стране Ауто Јовановић.
- Аутосервис је 05.11.2018. године донео ценовник у којем су обухваћене све услуге и цене за те услуге из Ценовника, и то са скоро идентичним редоследом назива услуга као у Ценовнику. Констатовано је да овај нови ценовник предвиђа категорије услуга у другачијем формату него претходно важећи ценовник од 04.07.2018. године. На основу фактура и рачуна утврђено је да је услуге наплаћивао у свему као у Ценовнику, с тим да је донео још један ценовник од 07.11.2018. године којим се враћа на претходни формат као у ценовнику од 04.07.2018. године, што је нарочито видљиво из категорисања теретних возила, и коначно, предвиђа цене другачије од цена из Ценовника;
- Комисија је прихватила наводе Аутосервиса који се односе на околности на тржишту које су утицале на повећање цена (примена новог прописа, повећање трошкова, пословна политика осигуравајућих кућа) али истовремено није могла да закључи да цене које су примењиване од 05.11.2018. године нису формиране независно од договора са конкурентима и независно од Ценовника;
- Анк је донео ценовник са почетком примене од 05.11.2018. године, који се разликује од претходно важећег ценовника по броју услуга које се пружају и по начину категорисања услуга. Ценовник од 05.11.2018. године је садржао услуге из Ценовника, и део цена, и то, између осталог, и за услугу техничког прегледа путничког возила и теретног возила (од 1,5т до 5т, од 5т до 12т, преко 12т), а на основу рачуна и фактура је констатовано да је Анк примењивао цене из Ценовника за услугу техничког прегледа путничких и теретних возила;
- Комисија није прихватила наводе Анк-а да није учествовао у договору будући да је исти навод контрадикторан са изјавом ове странке у поступку да је Ценовник информативног карактера, а што говори о упознатости са Ценовником и постојањем договора у вези са истим. Истовремено, наводе Анк да је прихватио категоризацију из Ценовника, али не и цене, Комисија није могла да прихвати будући да је утврђено да су примењиване цене из Ценовника за одређене услуге.
- ценовник за који странка у поступку Свив наводи да је примењиван 05.11.2018. године и 06.11.2018. године нема садржину као у Ценовнику, међутим без обзира на цене из званично важећег ценовника, цене које су тарифиране 05.11.2018. године и 06.11.2018. године су исте као у Ценовнику за путничка и теретна возила;
- странка у поступку Браћа Божовић је ценовником од 05.11.2018. године предвидела цену услуге техничког прегледа путничких и теретних возила као у Ценовнику и ове цене су примењиване дана 05.11.2018. године. Констатовано је да је наредног дана, 06.11.2018. године, Браћа Божовић донео нови ценовник у ком је остала цена услуге техничког прегледа путничких возила као у Ценовнику, а цена за теретна возила је коригована, тако да је и тог дана за технички преглед путничких возила наплаћивана цена као из Ценовника;
- Н&С 032 је применио цену из Ценовника за технички преглед теретног возила до 1,5т, одступајући и од сопственог ценовника од 01.06.2018. године који је достављен Комисији, с тим да се при наплаћивању техничког прегледа путничких возила није придржавао Ценовника;
- на основу ценовника и фискалних рачуна достављених Комисији утврђено је да странка у поступку Вагарија није примењивала Ценовник;
- на основу ценовника и рачуна достављених Комисији утврђено је да странка у поступку Нинекс-петрол није примењивала Ценовник.

На основу изнетог Комисија је утврдила да су Ценовник или део Ценовника примењивале све странке у поступку, изузев Нинекс-петрола и Bavaria-e. Константовано је и да странке у поступку које су примењивале Ценовник нису све услуге из Ценовника тарифирале у складу са Ценовником, али је као најчешће примењивана цена из Ценовника утврђена цена за технички преглед путничког моторног возила, што је према достављеним фискалним рачунима и рачунима за фирме најчешћа категорија за коју се врши технички преглед. Од изнетог одступа једино Н&С 032 који није примењивао цену ове услуге из Ценовника, али је цену из Ценовника примењивао за технички преглед теретног возила до 1,5т.

Констатовано је и да поред тога што поједине странке у поступку нису прилагодиле своје формалне ценовнике Ценовнику, фактички су наплаћивале износе договорене Ценовником, што је видљиво из рачуна које су странке у поступку доставиле Комисији, и што додатно говори у прилог оцени Комисије да је дошло до договора о ценама. Истовремено, Комисија напомиње да чињеница да поједине странке у поступку нису прилагодиле своје ценовнике, као и да нису фактички наплаћивали неке од цена, или све цене из Ценовника, није од значаја за утврђивање постојања договора у вези са Ценовником, када се узме у обзир да се на Ценовнику налазе печати и потписи представника тих странака у поступку, и када се узме у обзир да је већина странака фактички уподобила своје пословање ценама из Ценовника.

Када је реч о странкама које нису примењивале цене из Ценовника, Нинекс-петрола и Bavaria, за исте је Комисија утврдила учешће у забрањеном споразуму, без обзира на претходно поменуто околност из следећих разлога.

Комисија наводе сведока Зорана Милановића, запосленог у Нинекс-петролу, није прихватила сем у делу у ком наводи да је он потписао Ценовник именом Мирка Никетића и да је ставио печат. Наводе да је потписао на радном месту непознатим људима непознат документ именом законског заступника и оверио га печатом, Комисија је оценила као неистините. Ово из разлога што су несагласни наводу сведока да се не сећа да ли је некада раније потписивао неки документ у име законског заступника, и због којих се на послетку намеће као логично питање зашто би сведок након 15 година рада код овог послодавца потписао именом и презименом директора и печатом друштва оверио непознатим особама документ непознате садржине коју није могао ни да види. Истинитост навода сведока у вези са Ценовником Комисија је посматрала и у светлу његових навода да је потписао само један документ, иако је за оба примерка Ценовника који се налазе у списима предмета истакао да их је он потписао, као и у светлу тврдње да није видео шта потписује, али да сигурно зна да то није био ценовник, а што цели исказ сведока чини неуверљивим. Наиме, Комисија је нашла да су такви наводи сведока контрадикторни, нелогични, и несагласни утврђеном чињеничном стању.

Законски заступник Нинекс-петрола, Мирко Никетић, није потписао Ценовник, али је то учинио запослени Нинекс-петрола Зоран Милановић, потписујући именом и презименом Мирка Никетића. Комисија није прихватила навод Нинекс-петрола да је то учињено без сагласности, обавештења и одобрења Никетић Мирка, који је уједно и руководиоца огранка, из разлога што су, према оцени Комисије такви наводи несагласни наводу Милоша Ристановића, законског заступника АЦ Милош, да је Зоран из Нинекс-петрола потписао Ценовник код њега у колима, за време док се Мирко „кога познаје као власника Нинекс-петрола“ налазио у просторији у којој се одржавао састанак. Комисија је прихватила навод Милоша Ристановића да га је Зоран Милановић звао да се нађу рекавши му да треба да му потпише папир. Комисија је утврдила да је Зоран Милановић као запослени у техничком прегледу Нинекс-петрол члан Viber групе преко које је вршена комуникација између представника техничких прегледа. Чињеницу да се налази у оквиру групе, Комисија је ценила у контексту да је био упућен у комуникацију између техничких прегледа. Стога је Комисија оценила да је Зоран Милановић Милошу Ристановићу могао да се јави само ако је знао шта

треба да учини, а будући да је његов руководилац Мирко Никетић присуствовао спорном састанку, на основу чега је закључено да је Зоран Милановић контактирао Милоша Ристановића по налогу Мирка Никетића, ради потписивања Ценовника.

Навод Bavaria-е да је Ценовник само „примило“ лице овлашћено за пријем писмена није прихваћен, из разлога што је супротно наводу Bavaria-е да је одговорно лице разматрало предлог о јединственим ценама и да исти није прихваћен односно да те цене нису примењиване. Комисија је прихватила навод законског заступника АЦ Милош да је на спорном састанку Bavaria-у представљао неко од радника, те да Ценовник у име Bavaria-е није оверен на лицу места на састанку, закључивши да се потписивање и овера десила накнадно. Поред наведеног, у изјашњењу Bavaria-е датом на Прво обавештење ова странка у поступку не негира учешће на састанку, већ истиче да састанак 11 техничких прегледа не представља ограничење, нарушавање или спречавање конкуренције на тржишту Републике Србије са Ценовником који је виши од ценовника осталих техничких прегледа у Републици Србији, као и од преосталих техничких прегледа у Чачку.

Будући да су, према наводима странака, губици због смањења провизије од стране осигуравајућих друштава почели од 01.11.2018. године, а почетак примене Ценовника је одређен за 05.11.2018. године, Комисија је закључила да је Ценовник настао између 01.11. и 05.11.2018. године, односно најкасније 05.11.2018. године. Посматрано у односу на датум 05.11.2018. године као најкаснији датум настанка Ценовника, исти су странке у поступку примењивале са следећим трајањем:

- Н&С 032 само 05.11.2018. године,
- АЦ Милош до 09.11.2018. године,
- Шумадија до 06.11.2018. године,
- Оги МД до 09.11.2018. године,
- Ауто Јовановић до 08.11.2018. године,
- Аутосервис до 08.11.2018. године,
- Анк до 08.11.2018. године,
- Свив до 06.11.2018. године,
- Браћа Божовић до 12.11.2018. године.

Комисија је током поступка утврдила постојање две Viber групе у којима су чланови представници друштава која се баве техничким прегледом.

Прихваћени су наводи Ауто Јовановића да постоји Viber група креирана од стране полиције, и то од стране инспектора Зорана Браловића, са називом „МУП обавештења ТП“, да на тој групи Ценовник није објављен, те да у периоду који претходи или следи моменту промене провизије осигуравајућих друштава на 5% у вези са тим преко описане групе није организован састанак представника техничких прегледа.

Поред наведене групе, утврђено је да постоји и друга група под називом „Колеге технички Чачак“, на којој су чланови групе представници техничких прегледа.

Комисија је прихватила наводе АЦ Милош да је Viber група под називом „Колеге технички Чачак“ служила ради колегијалних консултација, те да група функционише тако што се преко ње усаглашава рад приликом вршења техничких прегледа, врши размена искустава, савета, тумачења закона и сл. између техничких прегледа и колега који хоће да сарађују. Оцењено је да је преко ове Viber групе дошло до заказивања састанка, а потом и до слања потписаног и печатаног Ценовника.

Комисија је прихватила наводе појединих странака у поступку да није постојало условљавање поштовања Ценовника, односно санкционисање у случају непоштовања договора, оценивши

да у поступку нису изведени докази на основу којих би се то могло утврдити као чињеница. С тим у вези је прихваћен и навод АЦ Милош да су учесници на састанку били свесни да ће се Ценовник накнадно опет кориговати док се не утврди финансијска ситуација, и да се то догодило само пар дана касније. Истовремено, Комисија налази да одсуство механизма којим би се обезбедило поштовање Ценовника није доказ да се ради о предлогу ценовника. Иако је утврђено да се не ради о предлогу цена, Комисија напомиње да и разматрање цена између конкурената са коначним предлогом са којим су се сагласили, такође представља повреду конкуренције јер је дошло до размене пословно осетљивих информација и договора о ценовној политици од стране директних конкурената. Дакле, одлуку о ценама учесници на састанку нису донели независно и самостално, већ знајући, односно имајући у виду будуће понашање својих конкурената у погледу ценовне политике.

Наводи странака у поступку да је Ценовник био информативног карактера, односно да је садржао препоручене цене за вршење услуга техничког прегледа, разматрани су заједно са осталим чињеницама утврђеним у поступку. Наиме, у поступку је утврђено да су директни конкуренти на састанку разматрали цене, а што између конкурената није дозвољено, при чему је дошло до договора и израђен је Ценовник са потписима и печатима свих странака у поступку, који садржи и датум почетка његове примене. Из наведеног се закључује да није реч о препорученим или „информативним“ ценама, већ о ценама чија висина и датум примене су разматрани управо на поменутом састанку. Међутим, све и да је реч о „препорученим ценама“ или „информативним ценама“, на основу изнетог се може закључити да су међусобни конкуренти на заједничком састанку очигледно размењивали пословно осетљиве информације везане за висину цене и датум почетка њене примене. Разматрање цена на поменутом састанку може се посматрати и у контексту изјава већине странака у поступку да је постојала потреба повећања прихода од техничких прегледа услед смањења прихода који је оствариван од осигуравајућих кућа. Комисија додатно истиче да се у конкретном случају ради о ценама за услуге које су хомогене - суштински увек у истој форми и истог квалитета, будући да се ради о регулисаној области. Другим речима, детаљно је прописано како се технички преглед мора вршити, што практично онемогућава странке у поступку да се надмећу квалитетом услуге, и надметање ограничава на ниво цене услуге.

Комисија је прихватила наводе странака у поступку који се односе на постојање пословних околности које су утицале на повећање цена (нови правилник, промена износа провизије), али такве наводе није нашла оправдавајућим за међусобну сарадњу конкурената у вези са одређивањем цена техничког прегледа и доношење Ценовника, јер учесници на тржишту морају самостално да доносе пословне одлуке које се тичу цена, и не смеју са конкурентима размењивати било какве информације које би конкуренти могли да искористе приликом сопственог формирања ценовне политике. С тим у вези Комисија није могла да прихвати као релевантне наводе Браће Божовић да многи произвођачи, или увозници, купцима (трговцима на мало) одређују препоручене цене за своју робу, као значајне за предметни поступак, будући да се такав навод односи на споразуме између учесника на тржишту који послују на различитом нивоу (вертикални споразуми) и који због тога нису конкуренти, у којој ситуацији препоручене цене нису проблематичне саме по себи. У овом поступку су странке у поступку учесници на тржишту који послују на истом нивоу (хоризонтални ниво), односно који представљају директне конкуренте.

У вези са карактером Ценовника, нису прихваћени ни наводи АЦ Милош да је документ оверен само као потврда присуства састанку будући да је контрадикторан наводима АЦ Милош да је Ценовник „предлог“ ценовника са којим би могли да се ускладе с обзиром на насталу ситуацију и наводу да су једногласно знали да не могу функционисати са ценама техничког прегледа које су до тада важиле. Навод АЦ Милош да би Ценовник био сачињен у више примерака да се ради о одлуци, Комисија је ценила у светлу чињенице да је утврђено постојање најмање два примерка Ценовника што говори о карактеру Ценовника, при чему је и

послат свим члановима Viber групе. С тим у вези је цењена и чињеница да је један од подносилаца иницијативе који је доставио фотографију ценовника Национална организација потрошача Србије, из чега је закључено да су и потрошачи били упућени у Ценовник.

Наводе појединих странака у поступку да не постоји Удружење техничких прегледа Чачак, и да нису чланови тог удружења, Комисија је прихватила нашавши да у релевантном регистру не постоји регистровано удружење са таквим називом, те да Ценовник није потписао и оверио орган неког удружења већ странке у поступку као појединачни учесници на тржишту.

Документ под називом „Налаз и мишљење вештака у предмету графоскопског вештачења потписа, по захтеву Никетић Мирка из Чачка, и његовог пуномоћника Соње Марушић адвоката из Чачка“ Комисија није третирао као вештачење, будући да је вештачење доказна радња коју у складу са ЗОУП-ом мора да одреди надлежни орган на начин предвиђен тим законом, а ако странка поднесе налаз и мишљење вештака који је сама тражила, исти документ нема статус вештачења у смислу ЗОУП-а. Истовремено, Комисија је такав документ третирао као део поднеска Нинекс-петрола, који садржином не одступа од утврђеног чињеничног стања.

Комисија није прихватила наводе Нинекс-петрола да огранак не може да закључује било какве споразуме, будући да је одредбом члана 567. Закона о привредним друштвима („Сл. гласник РС“, бр. 36/2011, 99/2011, 83/2014 – др. закон, 5/2015, 44/2018, 95/2018 и 91/2019) прописано да огранак представља издвојени организациони део привредног друштва, који у правном промету иступа у име и за рачун привредног друштва, те да привредно друштво неограничено одговара за обавезе према трећим лицима које настану у пословању његовог огранка. Наведена одредба говори о потпуној одговорности Нинекс-петрола за поступање огранка, у шта Комисија напомиње да је исто лице директор Нинекс-петрола и његовог огранка.

Наводе Браће Божовић да би приликом одређивања мере Комисија требало да узме у обзир непостојање намере да се изврши повреда конкуренције, непостојање негативних последица због наставка такмичења у ценама услуга, непостојање трајања повреде, одсуство отежавајућих околности, као и постојање бројних олакшавајућих околности: нехат, изостанак штетних последица, обустављање радњи, предузимање радњи у циљу усаглашавања пословања са одредбама Закона, сарадња, Комисија је размотрила и нашла да немају значаја за утврђивање постојања повреде конкуренције, али су исти цењени приликом одмеравања мере заштите конкуренције. На исти начин су цењени и наводи АЦ Милош да није било намере да се повреди конкуренција, затим да се повреде закон и потрошачи, и Аутосервиса да подизање цена услуга вршења техничког прегледа није било у намери злоупотребе, већ у намери обезбеђивања ликвидности у раду.

Поред наведеног, Комисија је узела у обзир и навод Аутосервиса који се односи на одређивање минималних и максималних цена техничког прегледа од стране Владе, нашавши да Влада ову материју није ближе уредила.

Како би се странке у поступку упознале са утврђеним чињеничним стањем, достављено им је Обавештење. Поједине странке у поступку су доставиле изјашњења на Обавештење, која је Комисија анализирао и ценила, а која нису посебно навођена и образлагана јер не садрже наводе који би могли бити од значаја за другачије утврђивање чињеничног стања. Ипак, Комисија се посебно осврће на поједине наводе неких од странака у поступку, нашавши да је појашњење корисно за правилно одлучивање.

Странка у поступку Браћа Божовић је навела да је Вићентије Божовић отац Ратка Божовића (законски заступник), али да присуство Вићентија Божовића састанку представља хоби, а не повезаност са странком у поступку. Негирана је могућност Вићентија Божовића да заступа и представља странку у поступку, и предложено је да се од Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање прибаве докази да ли је Вићентије Божовић запослен код Браће Божовић. Наведено је да Ратку Божовићу детаље о спорном документу није појаснио Вићентије Божовић, већ да је то учинио Милош Ристановић наводећи да се ради о петицији, односно о препорученим ценама које треба предложити Влади, и предложено је да се на ову околност саслуша Ратко Божовић и да се суочи са Милошем Ристановићем. Наведено је и да Ратко Божовић није могао детаљно да размисли о садржини Ценовника пре потписивања. Истакнуто је да је, судећи према утврђеном чињеничном стању, Милош Ристановић организатор спорног догађаја, али и да Комисија многе утврђене чињенице заснива на исказу Милоша Ристановића, а коме парцијално поклања веру. С тим у вези је постављено „логично питање, ако је јасно да Милош Ристановић износи тако очигледне неистине које су лако проверљиве, како му се онда може веровати у погледу оних навода који нису лако проверљиви?“.

У вези са изнетим, Комисија истиче да странка у поступку Браћа Божовић није спорила да је законски заступник потписао и оверио Ценовник са применом од 05.11.2018. године. Управо тог дана је Браћа Божовић донео нови ценовник, а дан потом још један, чиме су цене услуга прилагођене ценама из Ценовника, а из фискалних рачуна је видљиво да су те цене и наплаћиване, а како је то детаљније појашњено у претходном делу образложења. Узевши у обзир да је странка у поступку Браћа Божовић чак и применила цене из Ценовника, Комисија не може да прихвати наводе Браће Божовић да је Ратко Божовић Ценовник доживео као петицију Влади, односно предлог препоручених цена. Комисија истовремено истиче да се на Ценовнику нигде не спомињу речи „петиција“, „предлог“, „преорука“ или „препоручене“. Чињеница да нису прихваћени сви наводи Милоша Ристановића је у вези са тим што је Комисија са дужном пажњом ценила све наводе појединачно и у поређењу са другим изведеним доказима, што је исходovalo делимичним прихватањем и делимичним неприхватањем навода Милоша Ристановића, законског заступника АЦ Милош. Прихваћени су наводи који су у складу са другим изведеним и несумњиво прихваћеним доказима, а што их чини проверљивим у односу на те доказе, нарочито када се узме у обзир да Комисија из изведених доказа није дошла до других прихватљивих логичких закључака о чињеничном стању. Приликом оцене навода Милоша Ристановића водило се рачуна и о чињеници да својим наводима којим открива детаље организације састанка, тока састанка, и овере Ценовника, не може отклонити одговорност АЦ Милош за учешће у рестриктивном споразуму.

Странка у поступку Оги МД је негирала да је Дејан Поповић потписао Ценовник у вези са чиме је предложено суочење Дејана Поповића и Милоша Ристановића, и истакнуто је да Ценовник није потписала ни законски заступник Маријана Поповић нити неко од овлашћених лица и радника. Негирана је и истовестност отиска печата на Ценовнику и на записнику о усменој расправи, и изнета је сумња да је печат Оги МД скениран и уметнут у Ценовник, у вези са чиме је предложено извођење доказа вештачењем да ли се ради о идентичним отисцима печата, односно да ли се ради о скенираном и уметнутом печату Оги МД-а. Истакнуто је да би, да је „приликом окупљања и изношења мишљења о ситуацији“ дошло до договора око цена, постојао уговор о заједничком раду, деловању и примени Ценовника. Наведено је да је повећање цена извршено јер је након детаљне анализе утврђено да се Оги МД не може финансијски уклопити са обавезама према запосленима и према добављачима, а не због удруживања.

Комисија није прихватила описане наводе странке у поступку Оги МД, будући да је у поступку из документације достављене од стране Оги МД утврђено да је 05.11.2018. године

ова странка у поступку донела ценовник који има идентичан редослед услуга као у Ценовнику, као и називе услуга (с тим да не садржи ставку мотоцикл (22)) и има другачије распоне масе за теретна возила и приколице, те да је корисницима услуга техничких прегледа наплаћивала износе предвиђене Ценовником. Комисија истиче притом да у изјашњењу на утврђено чињенично стање Оги МД не негира да је дошло до састанка, нити да је Дејан Поповић том састанку присуствовао, већ истиче да за постојање рестриктивног споразума мора да постоји формални уговор. Дакле, Дејан Поповић је неспорно присуствовао састанку након чега је Оги МД неспорно применио цене у износима предвиђеним Ценовником. Комисија истиче да је за постојање било ког рестриктивног споразума у складу са чланом 10. став 2. Закона довољан чак и прећутни договор, због чега није потребна било каква уговорна форма. Даље, отисак печата са Ценовника, за које Оги МД истовремено истиче да није идентичан са печатом из записника о давању усмене изјаве, и да је скениран и уметнут, не разликује се од печата из записника о одржавању усмене расправе што је видљиво голим оком, и за шта није потребно посебно стручно знање. Истовремено је контрадикторна изјава да печат није идентичан, а потом и да је скениран и уметнут јер скенирањем се долази до идентичног печата. Такође, остали докази које је Комисија прихватила упућују на чињеницу да је представник Оги МД потписао, односно парафирао Ценовник. Узевши у обзир наведено, као и да су на предметном састанку разматране цене, Комисија налази да су неуверљиви наводи Оги МД-а да Дејан Поповић није потписао/парафирао Ценовник и отиснуо печат ове фирме, те да су цене кориговане неvezано за Ценовник. Ово последње нарочито није прихваћено из разлога што је, поред чињенице да је потписан и печатиран Ценовник, до корекције дошло баш на дан када је почела Ценовником предвиђена примена нових цена, а који дан се при том не поклапа са даном почетка примене другачијих провизија од стране осигуравајућих кућа.

Нинекс-петрол је навео да се Мирко Никетић уопште није изјашњавао о ценама, као и да је након пријема Обавештења Мирко Никетић контактирао Милоша Ристановића који му је навео да Комисији није изјавио ни писмено нити усмено да се Мирко Никетић сагласио са ценама било које категорије возила из Ценовника. Оспорено је да је Мирко Никетић наложио запосленом Зорану Милановићу да потпише Ценовник именом и презименом законског заступника, навевши да је исто у супротности са утврђеним чињеничним стањем. Истакнуто је да је крајње нелогично и нетачно да се у време одржавања састанка, док је законски заступник Мирко Никетић присуствовао састанку, одлазило ван просторија да би запослени потписивали ценовник именом заступника огранка правног лица. Посебно је истакнут део Обавештења који садржи наводе Милоша Ристановића „да је практично пропао договор“, због чега је Нинекс-петрол закључио да до договора није ни дошло. Наведено је да није примењива одредба члана 10. став 2. тачка 1) на конкретну делатност, из разлога што законодавац забрањује само утврђивање куповне или продајне цене или других услова трговине, а са образложењем да се у конкретном случају ради у ценама услуга техничког прегледа.

Наводи Нинекс-петрола о комуникацији између Мирка Никетића и Милоша Ристановића након што је Милош Ристановић дао изјаву Комисији нису од значаја, будући да је Милош Ристановић потписао записник о давању усмене изјаве. Иако Нинекс-петрол наводи да је у супротности са утврђеним чињеничним стањем налаз Комисије да је Мирко Никетић наложио запосленом Зорану Милановићу да потпише Ценовник именом и презименом законског заступника, Нинекс-петрол за то не наводи нити нуди ниједан прихватљив доказ. Тиме странка у поступку није учинила довољно да терет доказивања врати на Комисију, будући да је Комисија у довољној мери утврдила чињенично стање. Комисија даље истиче да су неосновани наводи Нинекс-петрола да договор није ни постигнут, будући да договор, да би пропао, прво мора бити постигнут. Без постигнутог договора може пропасти само договарање, међутим и само договарање о ценама је ништа мање спорно из угла Закона, чиме се Нинекс-петрол не може ослободити од одговорности за повреду конкуренције. Наводи о

непримењивости члана 10. став 2. тачка 1) Закона нису основани јер цена услуга техничког прегледа неспорно представља цену на које се односи овај члан Закона.

Код утврђивања чињеничног стања у овом поступку у обзир су узети сви наводи странака у поступку и сви расположиви докази из списка предмета, иако поједини нису поменути у овом решењу, јер нису од одлучујућег утицаја на утврђену чињеничну грађу.

Нинекс-петрол је у поднеску бр. 4/0-02-111/2019-60 од 03.06.2019. године предложи извођење доказа вештачењем од стране вештака графолошке струке, који ће утврдити да ли је законски заступник Нинекс-петрола потписао Ценовник.

Закључком бр. 4/0-02-56/2020-16 од 21.02.2020. године предлог је одбијен као неоснован. У образложењу је наведено да је у предметном поступку, током испитивања постојања повреде конкуренције оцењено да је неопходно извести доказ вештачењем на околност да ли је Милановић Зоран, запослени у Нинекс-петролу потписао Ценовник именованом које није његово, крај отиска печата „KD NINEX PETROL ČAČAK OGRANAK TEHNIČKI PREGLED”. Закључком председника Комисије бр. 4/0-02-111/2019-97 од 26.11.2019. године одређено је извођење доказа вештачењем што је поверено судском вештаку др Радославу Свичевићу. Вештак је вештачење спровео ван усмене расправе и Комисији је доставио Налаз и мишљење, заведено под бр. 4/0-02-111/2019-99 од 20.12.2019. године, а на усменој расправи одржаној дана 30.01.2020. године Налаз и мишљење је усмено презентовао, истакавши да је његово мишљење да је Милановић Зоран потписао Ценовник. Како је доказ вештачењем изведен суштински на околност ко је потписао Ценовник крај отиска печата „KD NINEX PETROL ČAČAK OGRANAK TEHNIČKI PREGLED”, оцењено је да није потребно поновно спроводити вештачење графолошке струке на околност да ли је законски заступник Нинекс-петрола потписао писмено.

Закључком бр. 4/0-02-56/2020-32 од 30.10.2020. године одбијен је као неоснован захтев Оги МД за извођење доказа вештачењем на околност да ли је отисак печата Оги МД отиснут на записнику о усменој расправи истоветан са отиском печата на Ценовнику, односно да ли је скениран и уметнут на Ценовник, као и да ли се на Ценовнику налази потпис некога од следећих лица: законски заступник Оги МД, неко од радника Оги МД, овлашћена лица Оги МД, или власник Оги МД. Будући да је из списка предмета и утврђеног чињеничног стања приказаног у Обавештењу, јасно да печатање и потписивање Ценовника представља манифестацију постигнутог договора са састанка на ком је Дејан Поповић несумњиво присуствовао, а који се такође манифестује и применом цена до чега је неспорно дошло, оцењено је да извођење траженог доказа неће допринети измени утврђеног чињеничног стања у мери која може довести до другачијег решавања, а у смислу цитиране законске одредбе, без обзира на исход вештачења.

Закључком бр. 4/0-02-56/2020-31 од 30.10.2020. године одбијен је као неоснован захтев Оги МД за извођење доказа суочењем. Оги МД је оспорио изјаву АЦ Милош дату преко законског заступника, а истовремено током поступка Дејан Поповић није саслушан као сведок, већ је током дела поступка наступао као пуномоћник Оги МД. Како се не ради о исказима сведока, већ о изјавама странака у поступку која су правна лица и која на другачији начин не могу да дају изјаве него преко заступника односно пуномоћника, Комисија је нашла да нема места примени одредбе члана 126. ЗОУП-а која суочење предвиђа као доказну радњу када постоје искази сведока који се не слажу. Истовремено, Комисија је нашла да, чак и да су испуњени услови за суочење прописани ЗОУП-ом, исход извођења траженог доказа, какав год да је, не

може допринети измени утврђеног чињеничног стања које се односи на постојање договора. Ово из разлога што је из списка предмета (а нарочито из изјашњења Оги МД и документације достављене од стране Оги МД) и утврђеног чињеничног стања јасно да потписивање Ценовника представља манифестацију постигнутог договора са састанка на ком је Дејан Поповић несумњиво присуствовао, а који се такође манифестује и применом цена до чега је неспорно дошло.

Из истог разлога, Закључком бр. 4/0-02-56/2020-30 од 30.10.2020. године одбијен је као неоснован и захтев Браће Божовић за извођење доказа суочењем. Истим закључком као неосновани су одбијени и захтеви ове странке у поступку за извођење доказа саслушањем сведока, давањем изјаве усменим путем и прибављањем исправа и изјава. Комисија је нашла да исход извођења предложених доказа, какав год да је, не може допринети измени утврђеног чињеничног стања, будући да је Ратко Божовић неспорно потписао и оверио Ценовник, након што је његов отац неспорно присуствовао спорном састанку, и да је Браћа Божовић Ценовник применио што представља довољно убедљиву манифестацију сагласности са договором.

ПРИХОДИ СТРАНАКА У ПОСТУПКУ

С обзиром на то да је предметни поступак покренут у 2018. години, годишњи приход странака у поступку, утврђен је у висини укупног годишњег прихода пре опорезивања за 2017. годину за сваку странку појединачно.

Увидом у финансијске извештаје странака у поступку⁹⁴, утврђено је да су странке у поступку у 2017. години на територији Републике Србије оствариле следеће приходе:

- 5.025.000,00 РСД за АЦ Милош,
- 41.573.000,00 РСД за Оги МД,
- 53.269.000,00 РСД за Шумадију,
- 14.180.000,00 РСД за Ауто-Јовановић,
- 394.274.000,00 РСД за Bavaria-у,
- 858.000,00 РСД за Браћу Божовић,
- 1.605.000,00 РСД за Н&С 032,
- 11.945.000,00 РСД за Аутосервис,
- 6.014.000,00 РСД за Анк,
- 465.389.000,00 РСД за Нинекс-петрол,
- 2.301.000,00 РСД за Свив.

ПРИМЕНА РЕЛЕВАНТНИХ ПРОПИСА

Одредбом члана 10. став 1. Закона, прописано је да се под појмом рестриктивног споразума подразумевају споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање, конкуренције на територији Републике Србије. Рестриктивни споразуми могу бити уговори, поједине одредбе уговора, изричитих или прећутних договори, усаглашене праксе, као и одлуке облика удруживања учесника на тржишту, а којима се нарочито непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине (члан 10. став 2. тачка 1) Закона). Рестриктивни споразуми забрањени су и ништави, осим у случајевима изузећа од забране у складу са Законом (члан 10 став 3. Закона).

Одредбом члана 14. став 2. Закона прописано је да ако је циљ хоризонталног споразума одређивање цена или ограничавање производње или продаје, односно подела тржишта

⁹⁴ Доступно на интернет страни Агенције за привредне регистре: <http://pretraga3.apr.gov.rs/pretragaObveznikaFI>

снабдевања, као и ако је циљ вертикалног споразума одређивање цене, односно поделе тржишта, ни споразуми мањег значаја нису дозвољени.

Одредбом члана 57. став 1. Закона прописано је да Комисија, ако утврди повреду конкуренције, односно другу повреду овог закона, одређује меру заштите конкуренције, меру отклањања повреде конкуренције, односно другу управну меру прописану Законом. Ставом 2. прописано је да се приликом одређивања висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције, у обзир узимају намера, тежина, последице и трајање утврђене повреде конкуренције.

Чланом 68. став 1. тачка 2) Закона је прописано да ће се учеснику на тржишту одредити мера заштите конкуренције, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини највише 10% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије, обрачунатог у складу са чланом 7. Закона, ако закључи или изврши рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона, односно рестриктивни споразум који није изузет од забране у смислу члана 60. Закона.

Одредбом члана 59. Закона прописано је да решењем којим се утврђује повреда конкуренције Комисија може да одреди мере које имају за циљ отклањање утврђене повреде конкуренције, односно спречавање могућности настанка исте или сличне повреде, давањем налога за предузимање одређеног понашања или забране одређеног понашања (мере понашања), и да мере морају бити сразмерне тежини утврђене повреде конкуренције и у непосредној вези за актима или радњама које су изазвале повреду.

Одредбом члана 7. став 1. Закона прописано је да се годишњи приход учесника на тржишту, у смислу овог закона, утврђује у висини укупног годишњег прихода пре опорезивања, за обрачунску годину која претходи години у којој је покренут поступак.

Приликом утврђивања висине износа мере заштите конкуренције примењују се одредбе члана 57. став 2. Закона, као и одредбе Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени гласник РС“, бр. 50/2010) и Смернице за примену Уредбе за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала⁹⁵.

На основу свега наведеног, Комисија је нашла да су странке у поступку као директни конкуренти постигле договор у вези са ценама непосредно утврдивши цене за услугу техничког прегледа, на начин како је приказано у Ценовнику, чиме су закључиле рестриктивни споразум из члана 10. став 2. тачка 1) Закона. Ради се о хоризонталном споразуму који има за циљ непосредно утврђивање цена међусобних конкурената.

Овакви рестриктивни споразуми, по правилу, не могу бити изузети у складу са Законом. Комисија даље истиче да Закон у члану 14. став 1. Закона посебно дефинише споразуме мањег значаја (лат. *de minimis*), те да у ставу 2. прописује да су споразуми мањег значаја дозвољени, осим ако је циљ хоризонталног споразума одређивање цена или ограничавање производње или продаје, односно подела тржишта снабдевања, као и ако је циљ вертикалног споразума одређивање цене, односно поделе тржишта. Узимајући у обзир да одређивање цене у даљој продаји, у споразуму који је рестриктиван по циљу, није дозвољено чак ни у споразумима мањег значаја, тј. споразумима чији степен значаја није толико велики да би могао да значајно

⁹⁵ Доступно на интернет страни Комисије: <http://www.kzk.org.rs/kzk/wp-content/uploads/2011/08/NOVE-SMERNICE-MAJ-2011.pdf>

утиче на конкуренцију на тржишту, неспорна је општа забрана таквих споразума, односно неспорно је да споразуме који садрже такве најтеже рестрикције по циљу, није могуће аутоматски изузети од забране ни у једном од прописаних случајева у Закону (по правилу *de minimis* и применом прописа о „блок изузећу“ у смислу члана 13. Закона). Управо ове околности такве споразуме чине забрањеним и ништавим у смислу одредбе члана 10. став 3. Закона.

Имајући у виду да је, у складу са чланом 68. став 1. тачка 2) Закона, за одређивање мере заштите конкуренције довољно да учесници на тржишту **закључе** (али не нужно и изврше) рестриктивни споразум, Комисија је оценила да је за постојање повреде конкуренције довољно да су се закључењем уговора створили услови под којим би могла бити формирана таква цена. Сама имплементација, као ни њени ефекти на тржишту, у предметном поступку немају утицај на утврђивање постојања повреде конкуренције у смислу одредбе прописане чланом 10. став 2. тачка 1) Закона.

Наиме, споразум који је рестриктиван по циљу не мора нужно бити и извршен - примењен у пракси, нити је потребно да изазове последице, да би био утврђен као повреда конкуренције. Претходно изнето значи да повреда конкуренције постоји и у ситуацији када уговор није ни спроведен, односно, у конкретном случају, и у ситуацији када нису примењиване договорене цене. За постојање повреде конкуренције у предметном поступку је довољно што су се представници међусобних конкурената састали ради разматрања цена, што су разматрали цене које ће примењивати у даљој продаји и што су на крају постигли договор о ценама које ће сви примењивати, а који је потом манифестован изразом Ценовника у финалном облику са печатима странака у поступку и парафима, који се налази у списима предмета. Неке од странака у поступку су постојање договора манифестовале и применом, односно прилагођавањем својих ценовника, а што представља само додатни доказ постојања договора око цена што је рестриктивни споразум по циљу. Моменат одустанка од споразума није од значаја, па може бити и непосредно након што је договор постигнут, а што је значајно при оцени постојања учешћа у споразуму странака у поступку које ни на који начин нису примењивале постигнути договор, јер су одлуку о цени донеле свесне постојања Ценовника. На тај начин је било предвидиво поступање конкурената, односно изостао је моменат потпуно независног одлучивања о ценама, који као такав доводи до ценовне борбе услед постојања конкурентске неизвесности. Такви споразуми су забрањени и ништави у смислу одредбе члана 10. став 3. Закона, односно представљају повреду конкуренције у из члана 10. став 2. тачка 1) Закона.

Сходно наведеном одлучено је као у ставу I и II диспозитива овог решења.

Применом методологије дефинисане Смерницама, Комисија је приступила одређивању основног износа мере. Поред оцене законских критеријума за изрицање мере заштите конкуренције прописане чланом 57. став 2. Закона, Комисија је, на основу Уредбе о критеријумима и Смерница, утврђивала постојање евентуалних осталих критеријума за увећање, односно смањење основног износа мере заштите конкуренције.

Повреда конкуренције која је утврђена у овом поступку, у складу са Смерницама сврстава се у веома тешке повреде конкуренције.

У погледу трајања повреде конкуренције, Комисија је нашла да су све странке у поступку цене примењивале краће од годину дана.

Полазећи од претходно утврђених околности Комисија је у складу са Смерницама одредила основни износ множењем фактора тежине повреде са фактором трајања повреде за сваку странку у поступку понаособ. Надаље је, на основу Уредбе о критеријумима и Смерница,

утврђивала постојање евентуалних осталих критеријума за увећање, односно смањење основног износа мере заштите конкуренције.

Комисија није нашла да постоје околности које имају карактер отежавајућих околности, и посебно је узела у обзир све околности које имају карактер олакшавајућих околности (нехат, изостанак (већег обима) штетних последица због непримењивања, односно краткотрајног примењивања договорених цена, и сарадња са Комисијом), а посебно је ценила и имала у виду све наводе странака који се односе на критеријуме на основу којих се основни износ може умањити.

На претходно описани начин утврђени су новчани износи мере заштите конкуренције као што је дефинисано у ставу III диспозитива овог решења.

Примена члана 68. став 1. Закона – максимални износ мере заштите конкуренције

Чланом 68. став 1. Закона прописано је: „Учеснику на тржишту одредиће се мера заштите конкуренције, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини највише 10% од укупног годишњег прихода, оствареног на територији Републике Србије и обрачунаог у складу са чланом 7. овог закона, ако: ...“

Имајући у виду претходно цитирану одредбу Закона, укупне годишње приходе странака у поступку, остварене на територији Републике Србије и обрачунате у складу са чланом 7. овог закона, односно приходе остварене у 2017. години, поредећи са утврђеним износима мере заштите конкуренције из става III диспозитива овог решења, Комисија је утврдила да ни један од утврђених износа мере ни за једну од странака у поступку не прелази Законом прописани максимум од 10%.

На основу одредбе члана 57. став 3. Закона, којом је прописано да се наплата новчаног износа одређене управне мере врши у корист буџета Републике Србије, одлучено је као у ставу IV диспозитива овог решења.

Рок за поступање по налогу утврђеном у ставу V диспозитива, одређен је на основу члана 68. став 2. Закона и члана 4. Уредбе о критеријумима. Оцењујући финансијску снагу учесника на тржишту којима је одређена мера заштите конкуренције, према јавно доступним подацима који потврђују њихову финансијску способност у моменту одређивања мере заштите конкуренције, а нарочито имајући у виду висину новчаног износа одређене мере, Комисија налази да је разуман и оправдан рок за поступање утврђен у ставу V диспозитива овог решења, као и за достављање доказа Комисији о извршеној уплати, предвиђен ставом VI диспозитива.

У циљу отклањања утврђене повреде конкуренције, односно спречавања могућности настанка исте или сличне повреде конкуренције, на основу члана 59. Закона одлучено је као у ставу VII диспозитива овог решења.

Оцењујући захтеве за обуставу поступка поднете од стране странака у поступку Нинекс-петрол, Н&С 032, и Bavaria, Комисија је нашла да у поступцима који се воде по службеној дужности, странка у поступку нема могућност да утиче на судбину поступка као што је то случај у поступцима који се воде по захтеву странке. Након што је утврђено да нису испуњени законом предвиђени услови за обуставу поступка, а у складу са одредбом члана 101. ЗОУП-а, донета је одлука као у ставу VIII диспозитива.

Сходно члану 40. став 1. Закона, одлучено је као у ставу IX диспозитива овог решења.

Трошкови вештачења које је одредила Комисија падају на њен терет, те о њима није посебно одлучивано.

Упутство о правном средству:

Ово решење је коначно у управном поступку. Против овог решења није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у Београду, Немањина 9, у року од 30 дана од дана достављања.

За подношење тужбе плаћа се судска такса у износу од 390 динара прописана Законом судским таксама („Службени гласник РС“, бр. 28/1994, 53/1995, 16/1997, 34/2001 - др. закон, 9/2002, 29/2004, 61/2005, 116/2008 - др. закон 31/2009, 101/2011, 93/2012, 93/2014, 106/2015 и 95/2018).

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Небојша Перић, с.р.