



Република Србија  
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ  
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Савска улица 25/IV, Београд

Број: 4/0-02-85/2020-10

Вежа: 4/0-02-542/2019

Датум: 19.11.2020. године

Савет Комисије за заштиту конкуренције на основу члана 22. став 2, члана 25. став 1, члана 57. став 1. и члана 68. став 1. тачка 2), Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, број 51/09 и 95/2013), члана 136. Закона о општем управном поступку „Сл. гласник РС“, бр. 18/2016 и 95/2018 - аутентично тумачење) и чл. 3. и 4. Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени гласник РС“, бр. 50/2010), одлучујући у поступку покренутом по службеној дужности против учесника на тржишту: MIKROLIFT SERVIS REMONT I MONTAŽA LIFTOVA I ELEKTRIČNIH UREĐAJA CVETKOVIĆ MIRKO PREDUZETNIK BABUŠNICA, матични број 50511537, са регистрованим седиштем у Бабушници, ул. Бошка Бухе бр. 39 и SCLIFT2018 D.O.O. BABUŠNICA, матични број 21410284, са регистрованим седиштем у Бабушници, ул. Бошка Бухе бр. 39, чији је законски заступник Саша Цветковић, ради испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције, на 29. седници одржаној дана 19.11.2020. године доноси

### **РЕШЕЊЕ**

**I УТВРЂУЈЕ СЕ** да су учесници на тржишту: MIKROLIFT SERVIS REMONT I MONTAŽA LIFTOVA I ELEKTRIČNIH UREĐAJA CVETKOVIĆ MIRKO PREDUZETNIK BABUŠNICA, ул. Бошка Бухе бр. 39, и SCLIFT2018 D.O.O. BABUŠNICA, ул. Бошка Бухе бр. 39, међусобно усагласили понашање које је претходило подношењу понуда у поступку јавне набавке мале вредности ЈНМВ 09-2/2019 - Услуга сервисирања лифтова, наручиоца Општа болница Пирот, тако што су размењивали пословно осетљиве податке и споразумели се о садржини битних елемената понуда које су поднели на предметној јавној набавци, непосредно одредивши цене, чиме су закључили рестриктивни споразум и учинили повреду конкуренције из члана 10. став 2. тачка 1) Закона о заштити конкуренције.

**II УТВРЂУЈЕ СЕ** да је рестриктивни споразум из става I диспозитива овог решења забрањен и ништав ex lege.

**III ОДРЕЂУЈЕ СЕ МЕРА ЗАШТИТЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ** за сваког учесника на тржишту из тачке I диспозитива овог решења појединачно у облику обавезе плаћања новчаног износа, и то:

- учеснику на тржишту MIKROLIFT SERVIS REMONT I MONTAŽA LIFTOVA I ELEKTRIČNIH UREĐAJA CVETKOVIĆ MIRKO PREDUZETNIK BABUŠNICA, обавеза плаћања новчаног износа у висини од **41.964,00** (четрдесетједнахиљададеветстозездесетчетири и 0/100) РСД;
- учеснику на тржишту SCLIFT2018 D.O.O. BABUŠNICA, обавеза плаћања новчаног износа у висини од **7.504,00** (седамхиљадапетсточетири и 0/100) РСД.

**IV НАЛАЖЕ СЕ** учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења да изврше уплату новчаног износа мере заштите конкуренције из става III диспозитива овог решења на рачун буџета Републике Србије број 840 743224 843 94 модел 97 – са позивом на број: двоцифрени контролни број по моделу 97 – троцифрени број општине, града односно територије – број овог решења.

**V ОДРЕЂУЈЕ СЕ РОК** од 12 (дванаест) месеци од дана пријема овог решења за извршење налога из става IV диспозитива овог решења, под претњом принудног извршења које спроводи пореска управа у складу са прописима којима се уређује наплата пореза.

**VI НАЛАЖЕ СЕ** учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења да одмах, а најкасније у року од три (3) дана од дана извршења налога из става IV диспозитива овог решења, Комисији за заштиту конкуренције доставе доказ о извршеној уплати.

**VII ОДРЕЂУЈЕ СЕ МЕРА ОТКЛАЊАЊА ПОВРЕДЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ И ЗАБРАЊУЈЕ СЕ** учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења свако будуће поступање којим би ограничавањем, нарушавањем или спречавањем конкуренције починили повреду конкуренције која је иста или слична повреди из става I диспозитива овог решења.

**VIII ОБАВЕЗУЈУ СЕ** учесници на тржишту MIKROLIFT SERVIS REMONT I MONTAŽA LIFTOVA I ELEKTRIČNIH UREĐAJA CVETKOVIĆ MIRKO PREDUZETNIK BABUŠNICA и SCLIFT2018 D.O.O. BABUŠNICA да на име трошкова поступка сваки појединачно уплати на рачун Комисије за заштиту конкуренције бр. 840-880668-16 модел 97 - са позивом на број: 85/2020, износ од по 22.500,00 (двадесетдвехиљадепетстотина и 0/100) РСД, у року од 15 дана од дана пријема овог решења, под претњом судског извршења.

**IX** Ово решење се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

### ***Образложење***

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија), дана 07.05.2019. године, примила је иницијативу за испитивање повреде конкуренције у којој се изражава сумња да је учињена повреда конкуренције од стране учесника на тржишту MIKROLIFT SERVIS REMONT I MONTAŽA LIFTOVA I ELEKTRIČNIH UREĐAJA CVETKOVIĆ MIRKO PREDUZETNIK BABUŠNICA, матични број 50511537, са регистрованим седиштем у Бабушници, ул. Бошка Бухе бр. 39 (у даљем тексту: MIKROLIFT) и SCLIFT2018 D.O.O. BABUŠNICA, матични број 21410284, са регистрованим седиштем у Бабушници, ул. Бошка Бухе бр. 39, чији је законски заступник Саша Цветковић (у

даљем тексту: SCLIFT), на тржишту јавне набавке мале вредности ЈНМВ бр. 09-2/2019 - Услуга сервисирања лифтова, наручиоца Општа болница Пирот (у даљем тексту: Наручилац). Наручилац је поднео иницијативу у складу са чланом 27. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015) изражавајући сумњу о истинитости изјава о независној понуди понуђача.

Комисија је од Наручиоца прибавила копије свих понуда на јавној набавци ЈНМВ бр. 09-2/2019, са доказима о испуњености како обавезних тако и додатних услова, записник са отварања понуда на јавној набавци, захтеве за додатна појашњења у вези са припремањем понуда, као и одговоре на исте и извештај о стручној оцени понуда у предметној јавној набавци.

На основу детаљног увида у сву расположиву документацију, а у циљу испитивања основаности навода у иницијативи, Комисија је нашла да су SCLIFT и MIKROLIFT своје понуде поднели самостално, што их у поступку јавне набавке мале вредности ЈНМВ 09-2/2019 чини понуђачима који су међусобни конкуренти. Констатовано је и да су понуде истовремено поднете, 24.04.2019. године у 12:52 часова, затим да учесници на тржишту SCLIFT и MIKROLIFT имају седишта на истој адреси, да су као контакт број телефона, односно број телефакса, оба друштва у понудама назначила исти број, те да је законски заступник SCLIFT-а био овлашћен од MIKROLIFT-а, као директног конкурента, да може присуствовати отварању понуда у име MIKROLIFT-а. Стога је Комисија основано претпоставила да SCLIFT и MIKROLIFT као понуђачи нису независно наступали на предметној јавној набавци, односно да су договорили услове под којима су наступили на јавној набавци мале вредности ЈНМВ 09-2/2019 – Услуге сервисирања лифтова, на који начин су извршили повреду конкуренције намештањем понуда у поступку предметне јавне набавке. Оваква врста понашања учесника у јавним набавкама може бити посебан облик рестриктивног споразума из члана 10. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС”, број 51/09 и 95/13, у даљем тексту: Закон), јер може представљати забрањени договор између учесника на тржишту - конкурената о условима учешћа у поступцима јавних набавки.

Сходно наведеном, Комисија је на основу одредбе члана 35. став 1. Закона закључком бр. 4/0-02-542/2019-1 од 11.06.2019. године покренула поступак по службеној дужности против учесника на тржишту SCLIFT и MIKROLIFT, ради испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона.

## **СТРАНКЕ У ПОСТУПКУ**

Према подацима Агенције за привредне регистре Републике Србије<sup>1</sup>, утврђени су следећи подаци за странке у поступку, а које странке у поступку нису оспориле:

- MIKROLIFT SERVIS REMONT I MONTAZA LIFTOVA I ELEKTRIČNIH UREĐAJA CVETKOVIĆ MIRKO PREDUZETNIK BABUŠNICA, матични број 50511537, са регистрованим седиштем у Бабушници, ул. Бошка Бухе бр. 39, датум почетка обављања делатности 11.05.1992. године, ПИБ 100979027, претежна делатност: постављање електричних инсталација (шифра делатности 4321), величина учесника на тржишту: микро;

---

<sup>1</sup> Подаци прибављени претрагом Регистра привредних субјеката на интернет страници Агенције за привредне регистре: <http://pretraga2.apr.gov.rs/ObjedinjenePretrage/Search/Search>

- SCLIFT2018 D.O.O. BABUŠNICA, матични број 21410284, са регистрованим седиштем у Бабушници, ул. Бошка Бухе бр. 39, чији је законски заступник Саша Цветковић, датум оснивања 15.08.2018. године, ПИБ 110985859, претежна делатност: остали инсталациони радови у грађевинарству (шифра делатности 4329), величина учесника на тржишту: микро.

У наставку текста ће се под термином „странке у поступку“ сматрати учесници на тржишту SCLIFT и MIKROLIFT.

## **ВРСТА ПОВРЕДЕ И ТЕОРИЈА ШТЕТНОСТИ**

Сама природа и сврха поступка јавних набавки, је да се обезбеди учешће што већег броја независних учесника, понуђача, како би се успоставио виши степен конкуренције који омогућава наручиоцу да изабере заиста и најповољнију понуду. У поступку јавних набавки, понуђачи се међусобно такмиче понудама које су тајне до тренутка јавног отварања понуда. Неизвесност и непознавање услова понуде конкурената представљају основни подстицај понуђачима да се давањем што ниже понуде међусобно такмиче за закључење уговора са наручиоцем. Размена пословно осетљивих информација, сарадња и координација конкурената – понуђача у поступку израде и подношења понуда, односно постојање тајног договора понуђача у поступцима јавних набавки, смањује или елиминира неизвесност, а наручиоци се доводе у неповољнији положај од оног у којем би били у условима неспутане конкуренције међу понуђачима. Наведеним се утиче на постојање тржишне конкуренције на начин који представља повреду конкуренције, што је и било предмет испитивања у овом поступку, те у поступку и доказано. Такође, у ситуацијама када постоји размена информација о ценама међу конкурентима пре подношења понуда, отвара се могућност да конкурент са нижом понуђеном ценом (по отварању понуда) одустане у корист другог конкурента који је понудио вишу цену, па наручилац услугу плаћа по вишој цени у односу на цену у условима ненарушене конкуренције, што узрокује и додатни утрошак буџетских средстава (када је наручилац буџетски корисник – као у овом случају).

## **РЕЛЕВАНТНО ТРЖИШТЕ**

Одредбом члана 6. Закона прописано је да је релевантно тржиште, у смислу овог закона, оно тржиште које обухвата релевантно тржиште производа на релевантном географском тржишту. Релевантно тржиште производа представља скуп робе, односно услуга које потрошачи и други корисници сматрају заменљивим у погледу њиховог својства, уобичајене намене и цене. Релевантно географско тржиште представља територију на којој учесници на тржишту учествују у понуди или потражњи и на којој постоје исти или слични услови конкуренције, а који се битно разликују од услова конкуренције на суседним територијама.

Комисија напомиње да дефинисање релевантног тржишта није нужно код најтежих повреда конкуренције које не могу бити изузете ни по категоријама споразума као што не могу бити обухваћене ни одредбом Закона која се односи на споразуме мањег значаја<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Тако и Управни суд у пресуди бр. I-1 У 19086/18 налази да је непотребно одређивање релевантног тржишта када се ради о договору око цена: „... имајући у виду одредбе члана 10. и 14. Закона о заштити конкуренције, утврђивање релевантног тржишта и тржишних удела не би имало утицаја на квалификацију предметних уговора као рестриктивног споразума, јер су исти за циљ имали утврђивање

У случају да је Комисија и одређивала релевантно тржиште производа, пошла би од врсте повреде конкуренције чије постојање је предмет поступка, односно од претпоставке да је реч о забрањеном договору између учесника на тржишту - конкурената о условима учешћа у предметном поступку јавне набавке. Имајући у виду да Наручилац предметна добра, односно услугу, набавља расписивањем јавне набавке, за Наручиоца не постоји замена за производ, односно услугу која се обезбеђује на тај начин, тако да би предмет јавне набавке истовремено представљао и релевантно тржиште производа. Стога би, и да је одређивано релевантно тржиште у складу са Законом и Уредбом о критеријумима за одређивање релевантног тржишта („Сл. гласник РС“ бр. 89/2009), као релевантно тржиште производа за предметни поступак било одређено тржиште набавке услуге сервисирања лифтова, у јавној набавци мале вредности ЈНМВ бр. 09-2/2019 наручиоца Општа болница Пирот, расписаној у 2019. години, а које тржиште је и посматрано у предметном поступку.

Приликом дефинисања релевантног географског тржишта, Комисија би пошла од чињенице да не постоји законска препрека, или ограничење одређено од стране Наручиоца, у погледу седишта потенцијалних понуђача. У том смислу, као релевантно географско тржиште би била прихватљива најшира дефиниција, односно читава територија Републике Србије.

## **АНАЛИЗА РЕЛЕВАНТНИХ ПОДАТАКА, ДОКУМЕНАТА И ИНФОРМАЦИЈА**

Комисија је чињеничну грађу у поступку утврдила пре свега из следећих докумената: иницијативе за испитивање повреде конкуренције Опште болнице Пирот од 07.05.2019. године, Позива за подношење понуда бр. 05-426 од 16.04.2019. године, Конкурсне документације за поступак јавне набавке мале вредности ЈНМВ БР: 09-2/2019 из априла 2019. године, Додатне информације и појашњења у вези са припремањем понуде за ЈНМВ БР: 09-2/2019 од 18.04.2019. године, Измене конкурсне документације за поступак јавне набавке мале вредности ЈНМВ БР: 09-2/2019, Записника о отварању понуда бр. 05-469 од 24.04.2019. године, Извештаја о стручној оцени понуда бр. 05-506 од 06.05.2019. године, Одлуке о додели уговора бр. 05-507 од 06.05.2019. године, Обавештења о закљученом уговору бр. 05-571/3 од 22.05.2019. године, понуде понуђача: SCLIFT, MIKROLIFT и друштва „Level Održavanje“ doo Niš, записника о спровођењу ненајављеног увиђаја у просторијама SCLIFT-а, записника о спровођењу ненајављеног увиђаја у просторијама MIKROLIFT-а, налаза и мишљења вештака др Радослава Свичевића од 17.09.2019. године, закључка Комисије бр. 4/0-02-542/2019-15 од 16.10.2019. године, записника о усменој расправи бр. 4/0-02-85/2020-3 од 21.01.2020. године и 4/0-02-85/2020-6 од 10.03.2020. године, биланса успеха SCLIFT-а у 2018. години, поднеска MIKROLIFT-а бр. 4/0-02-85/2020-8 од 28.05.2020. године, те осталих доказа који се налазе у списима предмета.

Прикупљени докази су анализирани засебно и у односу са другим доказима, након чега су утврђене чињенице анализирани засебно и у односу са другим утврђеним чињеницама и околностима.

Ради боље прегледности, утврђено чињенично стање је у наставку изложено хронолошки и обухвата следеће целине: конкурсну документацију везану за предметну

---

минималних продајних цена, па као такви нису дозвољени.“, при чему члан 14. у ставу 2. предвиђа недозвољеност свих споразума којим се одређују цене.

јавну набавку, податке о понудама из записника о отварању понуда, информације и документа прикупљена за време спровођења ненајављеног увиђаја, као и изјашњења странака и трећих лица у поступку и вештачење.

### **Конкурсна документација, понуде, оцена понуда и закључење уговора**

Увидом у акте Наручиоца и то у: Позив за подношење понуда бр. 05-426 од 16.04.2019. године, Конкурсну документацију за поступак јавне набавке мале вредности ЈНМВ БР: 09-2/2019 – Предмет јавне набавке: набавка услуге – сервисирања лифтова наручиоца из априла 2019. године, Додатне информације и појашњења у вези са припремањем понуде за ЈНМВ БР: 09-2/2019, Сервисирања лифтова бр. 05-437/1 од 18.04.2019. године, Измену конкурсне документације за поступак јавне набавке мале вредности ЈНМВ БР: 09-2/2019 – Предмет јавне набавке: набавка услуге – сервисирања лифтова бр. 05-449 од 18.04.2019. године, Записник о отварању понуда бр. 05-469 од 24.04.2019. године, Извештај о стручној оцени понуда бр. 05-506 од 06.05.2019. године, Одлуку о додели уговора бр. 05-507 од 06.05.2019. године и Обавештење о закљученом уговору бр. 05-571/3 од 22.05.2019. године, утврђено је следеће:

Наручилац је дана 16.04.2019. године објавио позив за подношење понуда за предметну јавну набавку мале вредности ради набавка услуге – сервисирања лифтова. Набавка није обликована по партијама. Вредност јавне набавке је процењена на 110.000,00 РСД.

Укупно су примљене 3 (три) понуде и то понуђача: SCLIFT, MIKROLIFT и друштва „Level Održavanje“ doo Niš (у даљем тексту: Level).

Из понуде MIKROLIFT-а утврђено је да је иста предата 24.04.2019. године, у 12 часова и 52 минута. Такође, утврђено је да је MIKROLIFT понуду поднео самостално, те да је иста попуњена ручно хемијском оловком, а да је укупан износ понуде за редован сервис седам лифтова у објекту Опште Болнице Пирот 10.000,00 динара без ПДВ-а, а да је као цена сервисног сата у ванредном сервису понуђена цена од 150,00 динара без ПДВ-а. Даље је утврђено да је, када су рокови за извршење услуге у питању, MIKROLIFT понудио да ће хитне интервенције обављати у року од 45 минута, а остале сервисне интервенције у року од 72 сата (видети Табелу бр. 1). Утврђено је и да странице понуде коју је поднео MIKROLIFT, и то страна бр. 5 (III Врста, техничке карактеристике (спецификације), квалитет и опис, добара, радова или услуга, начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета, рок извршења, место извршења или испоруке добара, евентуалне додатне услуге и сл.), која садржи понуду цене појединачног редовног сервиса сваког лифта у Општој болници Пирот, страна бр. 6 која садржи понуду цене сервисног сата у ванредном сервису лифтова у Општој болници Пирот, страна бр. 16 (VI Образац понуде), која садржи основне податке о понуђачу као и изјаву о самосталном подношењу понуде, те страна бр. 19 (VII Модел уговора), односно прва страна уговора који би требало да буде закључен између наручиоца и понуђача, садрже потпис и печат подносиоца понуде. Наведени печат и потпис, налазе се у дну сваке од поменутих страница.

Из понуде SCLIFT-а утврђено је да је иста предата 24.04.2019. године, у 12 часова и 52 минута. Такође, утврђено је да је SCLIFT понуду поднео самостално, те да је иста попуњена ручно хемијском оловком, а да је укупан износ понуде за редован сервис 7 (словима: седам) лифтова у објекту Опште Болнице Пирот 6.000,00 динара без ПДВ-а, а да је као цена сервисног сата у ванредном сервису понуђена цена од 50.00 динара без

ПДВ-а. Даље је утврђено да је, када су рокови за извршење услуге у питању, SCLIFT понудио да ће хитне интервенције обављати у року од 50 минута, а остале сервисне интервенције у року од 72 сата (видети Табелу бр. 1). Утврђено је и да странице понуде коју је поднео SCLIFT, и то страна бр. 5 (III Врста, техничке карактеристике (спецификације), квалитет и опис, добара, радова или услуга, начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета, рок извршења, место извршења или испоруке добара, евентуалне додатне услуге и сл.), која садржи понуду цене појединачног редовног сервиса сваког лифта у Општој болници Пирот, страна бр. 6 која садржи понуду цене сервисног сата у ванредном сервису лифтова у Општој болници Пирот, страна бр. 16 (VI Образац понуде), која садржи основне податке о понуђачу као и изјаву о самосталном подношењу понуде, те страна бр. 19 (VII Модел уговора), односно прва страна уговора који би требало да буде закључен између наручиоца и понуђача, садрже потпис и печат подносиоца понуде. Наведени печат и потпис, налазе се у дну сваке од поменутих страница.

Из понуде Level-а утврђено је да је иста предата 24.04.2019. године, у 12 часова и 23 минута. Такође, утврђено је да је Level понуду поднео самостално, те да је иста попуњена ручно хемијском оловком, а да је укупан износ понуде за редован сервис 7 (словима: седам) лифтова у објекту Опште Болнице Пирот 6.650,00 динара без ПДВ-а, односно 7.980,00 динара са ПДВ-ом, а да је као цена сервисног сата у ванредном сервису понуђена цена од 145,00 динара без ПДВ-а, односно 174,00 динара са ПДВ-ом (видети Табелу бр. 1). Даље је утврђено да је, када су рокови за извршење услуге у питању, Level понудио да ће хитне интервенције обављати у року од 1 часа (60 минута), а остале сервисне интервенције у року од 48 сати. Утврђено је и да странице понуде коју је поднео Level, и то страна бр. 5 (III Врста, техничке карактеристике (спецификације), квалитет и опис, добара, радова или услуга, начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета, рок извршења, место извршења или испоруке добара, евентуалне додатне услуге и сл.), која садржи понуду цене појединачног редовног сервиса сваког лифта у Општој болници Пирот, страна бр. 6 која садржи понуду цене сервисног сата у ванредном сервису лифтова у Општој болници Пирот, страна бр. 16 (VI Образац понуде), која садржи основне податке о понуђачу као и изјаву о самосталном подношењу понуде, те страна бр. 19 (VII Модел уговора), односно прва страна уговора који би требало да буде закључен између наручиоца и понуђача, садрже потпис и печат подносиоца понуде. Наведени печат и потпис, налазе се у дну сваке од поменутих страница.

Табела бр. 1

Преглед цена (у РСД без ПДВ-а) из понуда странака у поступку и Level-а.

	<b>MIKROLIFT</b>	<b>SCLIFT</b>	<b>Level</b>
Укупан износ понуде за редован сервис	10.000,00	6.000,00	6.650,00
Цена сервисног сата у ванредном сервису	150,00	50,00	145,00
Рокови за извршење услуге: -хитне интервенције -остале сервисне интервенције	у року од 45 мин. у року од 72 сата	у року од 50 мин. у року од 72 сата	у року од 60 мин. у року од 48 сати

Поступку отварања понуда присуствовали су следећи представници понуђача: Саша Цветковић као законски заступник SCLIFT-а и представник MIKROLIFT-а по приложеном пуномоћју, и Иван Цветковић, законски заступник Level-а. Одлуком о додели уговора Наручилац је доделио Уговор о јавној набавци услуга - Сервисирање лифтова понуђачу Level, а у образложењу одлуке, између осталог се наводи да Комисија Наручиоца основано сумња у истинитост изјаве о независној понуди понуђача: SCLIFT и MIKROLIFT због чега су понуде ових понуђача одбијене. Као разлоге за изнето, Комисија Наручиоца је истакла да се седишта понуђача SCLIFT и MIKROLIFT налазе на истој адреси у Бабушници, да су овлашћена лица за потписивање уговора повезана лица односно отац и син, као и да је отварању понуда присуствовао Саша Цветковић као законски заступник SCLIFT-а, али и као представник MIKROLIFT-а по пуномоћју које је приложио.

### **Ненајављени увиђаји**

Дана 12.06.2019. године спроведени су ненајављени увиђаји у просторијама SCLIFT-а<sup>3</sup> и MIKROLIFT-а<sup>4</sup>.

### **Ненајављени увиђај - SCLIFT**

У Записнику о спровођењу ненајављеног увиђаја у седишту друштва SCLIFT-а, бр. 4/0-02-542/2019-6 од 12.06.2019. године<sup>5</sup>, са прилозима, констатовано је следеће:

Седиште SCLIFT-а се налази на истој адреси на којој законски заступник овог друштва Саша Цветковић и станује, и то у стамбеном објекту, на адреси Бошка Бухе бр. 39, у Бабушници, на спрату стамбене куће. SCLIFT поседује компјутер у својим пословним просторијама, и на њему користи следеће адресе електронске поште: [mikrolift.babusnica@gmail.com](mailto:mikrolift.babusnica@gmail.com) и [sasacvetkovic77@gmail.com](mailto:sasacvetkovic77@gmail.com).

Прегледом радног стола у просторијама SCLIFT-а, пронађени су уговори, закључени између Наручиоца и SCLIFT бр. 05-662 од 31.05.2019. године, и између Наручиоца и MIKROLIFT бр. 05-308 од 22.03.2018. године, те Записник о отварању понуда 05-469 од 24.04.2019. године.

Прегледом стола пронађена је фасцикла са отиском печата SCLIFT и натписом „понуде за Димитровград“, из које су издвојени следећи документи MIKROLIFT-а: Понуда 92/18, Понуда 98/2018 и Понуда 105/18.

Прегледом стола пронађена је плава фасцикла са натписом „рачуни за стамбено 010“, из које су издвојени рачуни отпремнице MIKROLIFT-а бр. 299, 300, 200, 47 са прилогом радног налога 452/2019 и извештаја о извршеном сервисирању бр. 15/27, рачун отпремница 46 са пратећим радним налогом и извештајем о извршеном сервисирању, рачун отпремница 45 са пратећим радним налогом и седам извештаја о извршеном сервисирању, рачун отпремница 43, 41, 44, сви са пратећим радним налогом и извештајем о извршеном сервисирању.

---

<sup>3</sup> На основу Закључка о спровођењу ненајављеног увиђаја бр. 4/0-02-542/2019-5 од 11.06.2019. године.

<sup>4</sup> На основу Закључка о спровођењу ненајављеног увиђаја бр. 4/0-02-542/2019-4 од 11.06.2019. године.

<sup>5</sup> Законски заступник SCLIFT-а Саша Цветковић је потписао све странице записника, ради потврђивања његове аутентичности.



## **Ненајављени увиђај - MIKROLIFT**

У Записнику о спровођењу ненајављеног увиђаја у седишту друштва MIKROLIFT-а, бр. 4/0-02-542/2019-7 од 12.06.2019. године<sup>6</sup>, констатовано је следеће:

Седиште MIKROLIFT-а се налази на истој адреси на којој Мирко Цветковић и станује, и то у стамбеном објекту, на адреси Бошка Бухе бр. 39, у Бабушници, у просторији у приземљу стамбене куће која је показана службеним лицима Комисије приликом спровођења ненајављеног увиђаја. Мирко Цветковић је истакао да MIKROLIFT не поседује рачунар, а када је то потребно, користи рачунар који се налази на спрату куће у просторијама SCLIFT-а.

### ***Изјашњења странака у поступку током спровођења радње ненајављеног увиђаја***

#### **Изјашњење MIKROLIFT-а**

Приликом ненајављеног увиђаја 12.06.2019. године у седишту MIKROLIFT-а, Мирко Цветковић је изјавио да му је годинама уназад у припремању документације помагао син Саша Цветковић, који је и био запослен у MIKROLIFT-у а од 2014. године је био овлашћено лице на отварању понуда у поступцима јавних набавки за MIKROLIFT. Објаснио је да су хтели да MIKROLIFT буде у власништву Саше Цветковића, али је због законских препрека MIKROLIFT остао у власништву Мирка Цветковића, а да је Саша Цветковић отворио привредно друштво SCLIFT.

Даље је додао да су у јавној набавци бр. 09-2/2019 наручиоца Општа болница Пирот, MIKROLIFT и SCLIFT први пут учествовали као понуђачи у истој јавној набавци, а да су конкурисали тако што је свако попуњавао понуде одвојено, али да је Саша помагао тако што је штампао понуде.

Истакао је да самостално попуњавају понуде, али да, с обзиром да се не служи рачунаром, Саша Цветковић припрема документацију тако што је прочита, одштампа и донесе њему, који само попуњава понуде, те да Саша Цветковић попуњава коверте за обе фирме.

Изјавио да MIKROLIFT не поседује рачунар и да MIKROLIFT и SCLIFT користе рачунар који се налази на спрату куће у просторијама SCLIFT-а.

Још једном је поновио да је у периоду од 2014. године MIKROLIFT заступао Саша Цветковић приликом отварања понуда у поступцима јавних набавки, и то из разлога јер он није упућен у начин припремања документације на рачунару, већ да сву документацију која се односи на припремање понуда попуњава ручно.

#### **Изјашњење SCLIFT-а**

Приликом ненајављеног увиђаја 12.06.2019. године у седишту SCLIFT-а, законски заступник овог друштва Саша Цветковић је изјавио да већ годинама његов отац, односно власник MIKROLIFT-а, сервисира лифтове у општој болници Пирот (од 2014.

---

<sup>6</sup> Мирко Цветковић је потписао све странице записника, ради потврђивања његове аутентичности.

године), и да је увек од оца добијао овлашћење за присуство отварању понуда. Прошле године (око августа 2018. године) је отворена фирма SCLIFT, да би се избегли додатни трошкови јер очева фирма улази у систем ПДВ. Наведено је да су покушали да очеву фирму пребаце на сина Сашу Цветковића, због реномеа фирме, али нису у томе успели. Даље је навео да су у предметној јавној набавци први пут учествовали и његова компанија и компанија његовог оца MIKROLIFT и да је била грешка што му је отац дао овлашћење за присуствовање отварању понуда.

Саша Цветковић је даље навео да су он и његов отац припремали конкурсну документацију, и то тако што је он преко интернет сајта сазнао за јавну набавку, одштапао је конкурсну документацију и однео је оцу вече пред подношење понуда. Документацију су попуњавали ручно. Истакао је да је он попуњавао документацију за себе, а отац за себе. Навео је да је отац дао цене за себе, а он за себе. Био је упознат са приближним ценама које је отац поднео на претходном тендеру, али отац није био упознат са његовим ценама. Нагласио је да је он понуде непосредно предао, као што увек и предаје. Понуде су однете у ковертама, које је Саша попуњавао оловком, након што су залепљене селотејпом.

Истакао је да су на предметној јавној набавци учествовали са одвојеним понудама, а да су грешком направили овлашћење за заступање за очеву фирму MIKROLIFT на име Саше Цветковића, који је законски заступник SCLIFT-а.

Истакао је да они раде и сарађују, те да је у овом случају неко трећи рекао да не могу да учествују на јавној набавци. Истакао је да су, последњи пут кад су победили на тендеру, урадили посао за понуђене паре у понуђеном року, док је за ову набавку Level већ потрошио паре и да неће више да ради, због чега их је Наручилац позвао да изврше хитну интервенцију.

Изјавио је и да отац планира да до краја године оконча пословање и угаси фирму, а да помаже сину уколико треба јер и даље изванредно ради.

Саша Цветковић је објаснио да од 1992. године постоји фирма MIKROLIFT, да је његов отац већ стар и да је план да ускоро прекине са пословањем, будући да је остварио право на пензију, те да пошто има фирму мора да уплаћује доприносе иако је пензионер. Циљ његовог пословања је да лифтови функционишу. Саша Цветковић је изјавио да је научио посао од оца, који му повремено помаже у послу и да та помоћ иде у оба смера, те да он са породицом живи на спрату а да отац живи у приземљу, и да воде одвојена домаћинства.

## **Вештачење**

Поређењем оригинала понуда које су странке у поступку поднеле на предметној јавној набавци, оцењено је да постоји потреба за графоскопским вештачењем руком уписаног садржаја у понудама ради утврђивања да ли је исто лице састављало понуде.

Странке у поступку су, актом Комисије бр. 4/0-02-542/2019-12 од 09.08.2019. године позване да се, у року од 10 дана од пријема истог, изјасне о подобности вештака именованог закључком председника Комисије 4/0-02-542/2019-11 од 09.08.2019. године, што оне нису учиниле.

Увидом у налаз и мишљење др Радослава Свичевића, судског вештака за област графоскопија, заведено код Комисије под бр. 4/0-02-542/2019-14 од 17.09.2019. године, утврђено је да је вештак, на основу поређења идентификационих карактеристика рукописа на понудама SCLIFT-а и MIKROLIFT-а, као и исписаног рукописа на предњој и задњој страни две коверте са заводним печатом Наручиоца, на којима стоји датум 24.04.2019, утврдио следеће:

- да је рукописе, којим су исписани бројеви на страници 5, достављене, документације наведених учесника SCLIFT и MIKROLIFT, у поступку јавне набавке ЈНМВ бр.09-2/2019, у колони са насловом: „Цена редовног сервиса у објекту ОБ Пирот, без ПДВ-а, за један редован сервис“, исписало исто лице, чији идентитет на основу приложене документације није могуће утврдити;
- да је рукопис, на страници 16, на обе понуде, исписало исто лице, чији идентитет на основу приложене документације није могуће утврдити;
- да је рукопис, у поглављу VII. Модел уговора, на страници 19, на обе понуде, исписало исто лице, чији идентитет на основу приложене документације није могуће утврдити, те да измењена позиција уписа броја странице 19, у односу на позицију осталих страница, као и различит фонт којима је број ове странице исписан, у обе понуде, указује да је ова страница накнадно унета у обе понуде;
- да је рукопис на коверти, у којој су 24.04.2019. године достављене понуде SCLIFT и MIKROLIFT, исписан на предњој и задњој страни коверти, исписала иста особа чији идентитет, на основу приложене документације није могуће утврдити.

Странкама у поступку је, уз позиве за усмену расправу бр. 4/0-02-542/2019-16 од 24.12.2019. године и 4/0-02-542/2019-17 од 24.12.2019. године достављена фотокопија налаза и мишљења судског вештака за област графоскопија, заведеног у Комисији под бројем 4/0-02-542/2019-14 од 17.09.2019. године, али се на исти нису изјаснили писаним путем.

### **Усмена расправа**

На рочиште за усмену расправу заказано за 21.01.2020. године у просторијама Комисије, странке у поступку нису приступиле, иако су уредно позване, а на молбу странака примљену непосредно пред термин за одржавање усмене расправе, усмена расправа је одложена. На рочиште за усмену расправу заказано за 10.03.2020. године у просторијама Комисије, странке у поступку нису приступиле, иако су уредно биле позване. Како свој изостанак нису оправдале, рочиште је одржано у њиховом одсуству и том приликом је саслушан вештак др Радослав Свичевић, који је изјавио да у свему остаје при налазу и мишљењу од 16.09.2019. године, уз напомену да није примио никакве писане примедбе на налаз и мишљење.

Вештак је навео да је предметно вештачење рађено примерним методолошким поступком у односу на задатак вештачења. Изведено је вештачење општих и посебних идентификационих карактеристика рукописа који је био предмет вештачења, и методом компаративне анализе описане су карактеристике рукописа, на основу којих је изведено поуздано давање мишљења у контексту одређеног задатка графоскопског вештачења. Рукописе, којим су исписани бројеви на страници 5, вештачене документације наведених учесника SCLIFT и MIKROLIFT, у поступку јавне набавке ЈНМВ бр. 09-2/2019, у колони са насловом: „Цена редовног сервиса у објекту ОБ Пирот, без ПДВ-а, за један редован сервис“, исписало је исто лице.

Рукопис на страници 16, на обе понуде, исписало је исто лице<sup>7</sup>. Рукопис, у поглављу VII. Модел уговора, на страници 19, на обе понуде, исписало је исто лице<sup>8</sup>. Рукопис на коверти, у којој су 24.04.2019. године достављене понуде SCLIFT-а и MIKROLIFT-а исписан на предњој и задњој страни коверти, исписала је иста особа.

Вештак је напоменуо и да измењена позиција уписа броја странице 19, у односу на позицију осталих страница, као и различит фонт којима је број ове странице исписан, у обе понуде, указује да је ова страница накнадно унета у обе понуде.

## НАЛАЗ И ОЦЕНА КОМИСИЈЕ

Приликом утврђивања испуњености основане претпоставке у предметном поступку, Комисија је утврђивала да ли су се странке у поступку договарале око понуда на предметној јавној набавци или су самостално одређивали цене услуга у сопственим понудама.

Анализом сваког од доказа посебно и свих доказа у склопу јединственог поступка, уз истовремену анализу изјава странака, Комисија је као чињенице од значаја за одлучивање у предметној управној ствари утврдила следеће:

Наручилац је дана 16.04.2019. године објавио позив за подношење понуда за предметну јавну набавку мале вредности ради набавка услуге – сервисирања лифтова. Набавка није обликована по партијама.

Рок за подношење понуда је истекао 24.04.2019. године у 13:00 часова, а отварање понуда је започело истог дана у 13:15 часова. Понуде SCLIFT-а и MIKROLIFT-а су поднете истог дана и у истом тренутку, односно 24.04.2019. године у 12:52 часова. У понудама је истакнуто да се подносе самостално. Отварању понуда је присуствовао Саша Цветковић у својству законског заступника SCLIFT-а, као и у својству представника MIKROLIFT-а, по пуномоћју које је приложио.

Комисија је, анализирајући понуде које су странке у поступку поднеле, као и налаз и мишљење вештака графоскопске струке, утврдила да су обе попуњене ручно, те:

- да је бројеве на страници бр. 5, достављених понуда наведених учесника SCLIFT и MIKROLIFT, у поступку јавне набавке ЈНМВ бр.09-2/2019, у колони са насловом: „Цена редовног сервиса у објекту ОБ Пирот, без ПДВ-а, за један редован сервис“, исписало исто лице;
- да је рукопис на страници 16, на обе понуде, исписало исто лице;
- да је рукопис, у поглављу VII. Модел уговора, на страници 19, на обе понуде, као и рукопис на коверти, у којој су 24.04.2019. године достављене понуде SCLIFT и MIKROLIFT, исписан на предњој и задњој страни коверти, исписало исто лице.

Стога је Комисија нашла да су наводи SCLIFT-а и MIKROLIFT-а у вези самосталног учешћа на предметној јавној набавци, те наводи о непостојању међусобне

---

<sup>7</sup> Основни подаци о подносиоцу понуде (назив, адреса, МБ, ПИБ, контакт подаци, број рачуна и лице овлашћено за потписивање уговора).

<sup>8</sup> Основни подаци о подносиоцу понуде (назив, адреса, МБ, ПИБ, контакт подаци, број рачуна и лице овлашћено за потписивање уговора).

комуникације у вези договора око учешћа на предметној јавној набавци, контрадикторни, нелогични и у супротности са доказима изведеним у оквиру поступка.

Наиме, на основу целокупне чињеничне грађе Комисија је закључила да је исто лице попуњавало битне елементе понуда обе странке у поступку, наставши посебно битним делове понуда који се односе на цене. Делови понуда који су израђени од стране истог лица, налазе се на страницама које у дну страница имају потпис и печат странака у поступку. Стога је даље закључено да је на наведени начин дошло до размене наведених пословно осетљивих информација између конкурената, а што представља рестриктивни споразум у вези са учешћем у јавној набавци. Истовремено, Комисија је оценила да за постојање повреде конкуренције у конкретном случају није од посебног значаја које физичко лице је попуњавало понуде, већ да је суштина у поверавању једној особи да попуни битне елементе понуда, а што понуђена цена свакако јесте, који по својој природи представљају тајне и пословно осетљиве информације које директни конкуренти, односно у овом случају понуђачи, не смеју размењивати.

С тим у вези су цењени наводи Саше Цветковића да је приликом израде понуде за предметну јавну набавку био упознат са ценама странке у поступку MIKROLIFT, тако што је Комисија нашла да се не ради о приближним ценама са претходних тендера како је то Саша Цветковић навео, већ о ценама из понуде за конкретну јавну набавку. Како је обе понуде израдило у битним деловима исто лице, Комисија је оценила да су понуде израђене уз међусобну сарадњу. Комисија је прихватила наводе законског заступника Саше Цветковића да му отац повремено помаже у послу и да та помоћ иде у оба смера, као и да воде одвојена домаћинства. Даље, прихваћени су и наводи Саше Цветковића да су он и Мирко Цветковић припремали конкурсну документацију, и то тако што је он преко интернет сајта сазнао за јавну набавку, одштампао је конкурсну документацију и однео је Мирку Цветковићу вече пред подношење понуда, те да је он предао понуде непосредно.

Навод Саше Цветковића да је он попуњавао документацију за себе, а Мирко Цветковић за себе, Комисија није прихватила у целости, будући да је вештачењем утврђено да је исто лице попуњавало делове понуда странака у поступку, укључујући и део који се односи на цене.

Наводе Мирка Цветковића да се понуде попуњавају самостално, да се не служи рачунаром, и да исти не поседује, и да му Саша Цветковић припрема документацију тако што је прочита, одштампа и донесе њему, који ручно попуњава понуде, Комисија је прихватила као модел рада, наставши га логичним док је Саша Цветковић био запослен у MIKROLIFT-у. Међутим, Комисија свакако није нашла да је такав модел рада у потпуности примењен чак и у тренутку припреме спорних понуда, будући да је утврђено да је исто лице попуњавало битне елементе понуда обе странке у поступку, осим ако је понуду обе странке у поступку попуњавао Мирко Цветковић. Овакав навод је посебно цењен у светлу навода обе странке у поступку да је у вези са спорним понудама први пут дошло до самосталног учешћа обе странке у поступку, због чега је оцењено да странке у поступку претходно нису наступиле на јавној набавци као директни конкуренти. Навод је такође цењен и у светлу навода Саше Цветковића да постоји план да Мирко Цветковић ускоро прекине са пословањем, будући да је остварио право на пензију, и да помаже сину уколико треба, а што је оцењено као разлог да MIKROLIFT да лошију понуду од SCLIFT-а, и да тако, и даље у својству активног учесника на тржишту и понуђача на предметној јавној набавци, свесно одустане од тржишног такмичења на конкретној јавној набавци у корист учесника на

тржишту у коме је његов син законски заступник. Такође, тиме је због постојања претходног договора, у ситуацији када су понуде странака једине или најповољније, отворена и могућност да SCLIFT одустане од понуде у корист MIKROLIFTA.

Код утврђивања чињеничног стања у овом поступку у обзир су узети сви наводи странака у поступку, иако поједини нису поменути у овом решењу, јер нису од одлучујућег утицаја на утврђену чињеничну грађу.

### **Обавештење о битним чињеницама, доказима и осталим елементима утврђеним у поступку и изјашњења странака у поступку**

Комисија је странкама у поступку дана 03.06.2020. године упутила Обавештење о битним чињеницама, доказима и осталим елементима утврђеним у поступку (у даљем тексту: Обавештење) са позивом на изјашњење у року од 20 (двадесет) дана од дана достављања Обавештења. У остављеном року, странке у поступку нису доставиле изјашњења на Обавештење.

Странкама у поступку је током целог поступка било омогућено да се изјасне о чињеницама које су од значаја за одлучивање у овој управној ствари, али су оне то своје право искористиле само приликом вршења ненајављеног увиђаја у пословним просторијама ових друштава.

\*\*\*

Одредбом члана 10. Закона прописано је да се под појмом рестриктивног споразума подразумевају споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање, конкуренције на територији Републике Србије. Рестриктивни споразуми могу бити уговори, поједине одредбе уговора, изричито или прећутни договори, усаглашене праксе, као и одлуке облика удруживања учесника на тржишту, а којима се нарочито непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине (став 2. тачка 1). Рестриктивни споразуми забрањени су и ништави, осим у случајевима изузећа од забране у складу са Законом.

Из чињеница утврђених у предметном поступку, а нарочито:

- исто лице је попуњавало понуду MIKROLIFT-а и SCLIFT-а;
- адресе оба понуђача се налазе на истој адреси – Бошка Бухе бр. 39, Бабушница;
- поступку отварања понуда је присуствовао Саша Цветковић, директор SCLIFT-а, и том приликом је предао овлашћење којим га је MIKROLIFT овластио да у његово име присуствује поступку отварања понуда,

следи да су се странке у поступку, разменом пословно осетљивих података везаних за предметну јавну набавку, усагласиле у вези са садржином понуда које су поднеле на истој, чиме је MIKROLIFT свесно одустао од тржишног такмичења са SCLIFT-ом на овој јавној набавци. Описаним поступањем су остварени услови за постојање рестриктивног споразума из члана 10. Закона у виду намештања јавних набавки кроз непосредно утврђивање цена и других услова трговине.

Уколико споразум има за циљ или последицу негативан ефекат на макар један од параметара конкуренције на тржишту, као што је цена, количина производа, услуге, квалитет производа, разноврсност или иновација, они имају рестриктиван карактер.

Ако је забрањени циљ јасно видљив, није потребно доказивати последице споразума. Такви споразуми имају очигледно и јасно исказан забрањени циљ јер се њиме умањује конкуренција између учесника у споразуму, а нарочито када се утврђују цене и други услови трговине, односно ограничава независност приликом доношења пословних одлука различитих учесника на тржишту. У условима у којима нема ценовног ограничења конкуренције, понуђена цена би могла да буде и нижа у односу на договорену. Исто важи и за друге услове трговине који би могли бити повољнији за Наручиоца у предметној јавној набавци, попут рокова за извршење. Сама природа и сврха поступка јавних набавки, је да се обезбеди учешће што већег броја независних учесника, понуђача, како би се успоставио виши степен конкуренције који омогућава наручиоцу да изабере заиста и најповољнију понуду. У поступку јавних набавки, понуђачи се међусобно такмиче понудама које су тајне до тренутка јавног отварања понуда. Неизвесност и непознавање услова понуде конкурената представљају основни подстицај понуђачима да се давањем што ниже понуде међусобно такмиче за закључење уговора са наручиоцем. Размена пословно осетљивих информација, сарадња и координација конкурената – понуђача у поступку израде и подношења понуда, односно постојање тајног договора понуђача у поступцима јавних набавки, смањује или елиминира неизвесност, а наручиоци се доводе у неповољнији положај од оног у којем би били у условима неспутане конкуренције међу понуђачима. Наведеним се утиче на постојање тржишне конкуренције на начин који представља повреду конкуренције, што је и било предмет испитивања у овом поступку, и што је у поступку и доказано.

Како је понуда MIKROLIFT-а значајно виша од понуде SCLIFT-а, те како попуњавање понуда од стране истог лица, уз постојање потписа Мирка Цветковића и Саше Цветковића уз оверу печатом на понудама странака у поступку на страницама које је исписало исто лице, према оцени Комисије несумњиво представља упознавање другог учесника на тржишту са битним условима са којима ће се наступити на јавној набавци, Комисија је става да даља анализа понуђених цена и других услова трговине из понуда не би била од значаја за другачије одлучивање у овој правној ствари.

Сагласно изнетом, правни основ за поступање Комисије произлази из члана 21. став 1. тачке 1) и 2), и члана 10. Закона, с обзиром на то да координисано понашање које је претходило подношењу понуда MIKROLIFT-а и SCLIFT-а у поступку јавне набавке мале вредности ЈНМВ 09-2/2019 - Услуга сервисирања лифтова, наручиоца Општа болница Пирот, представља рестриктивни споразум из члана 10. став 2. тачке 1) Закона, који је забрањен и ништав у складу са ставом 3. овог члана. Са аспекта заштите конкуренције, свако усаглашавање између учесника на тржишту по питању да ли учествовати или не у конкретном поступку јавне набавке представља рестриктиван споразум у смислу члана 10. Закона. Ово је стога што, у поступцима јавних набавки као и у сваком тржишном механизму где постоји конкуренција, потенцијални учесници на тржишту слободно одлучују о свом учешћу. Усаглашеност по питању учествовања односно неучествовања представља рестриктивни споразум који има за циљ извргавање редовног процеса конкуренције.

Сходно наведеном одлучено је као у ставу I и II диспозитива овог решења.

## Мера заштите конкуренције

Чланом 38. став 3. Закона прописано је да је саставни део решења којим је утврђена повреда конкуренције одлука о мери заштите конкуренције, односно друга управна мера, коју одређује Комисија у складу са Законом.

Савет Комисије је у поступку одређивања мере заштите конкуренције применио одредбе чл. 57. и 68. Закона, Уредбу о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени гласник РС“ бр.50/2010 - у даљем тексту: Уредба о критеријумима), као и методологију за утврђивање висине новчаног износа мере заштите конкуренције дефинисану Смерницама за примену Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера (у даљем тексту: Смернице), а које су донете и у примени од 19.05.2011. године<sup>9</sup>.

Чланом 68. Закона је прописано да ће се учеснику на тржишту одредити мера заштите конкуренције, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини највише 10% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије, обрачунаог у складу са чланом 7. Закона, ако закључи или изврши рестриктивни споразум у смислу члана 10. Закона, односно рестриктивни споразум који није изузет у смислу члана 60. Закона.

Према члану 7. став 1. Закона, годишњи приход учесника на тржишту утврђује се у висини укупног годишњег прихода пре опорезивања, за обрачунаску годину која претходи години у којој је покренут поступак. Година која је претходила покретању поступка је 2018. година, па је увидом у биланс успеха SCLIFT-а за период од 01.01.2018. до 31.12.2018. године<sup>10</sup> утврђено је да је пословни приход у смислу Закона износио 1.072.000,00 РСД.

Увидом у јавно доступне податке Агенције за привредне регистре утврђено је да у Регистру финансијских извештаја не постоје финансијски извештаји странке у поступку за 2018. годину, нити други релевантни подаци о приходу за 2018. годину. Стога је Комисија наложила МИКРОЛИФТ-у да достави податке о износу укупног годишњег прихода пре опорезивања, оствареног на територији Републике Србије за период од 01.01.2018. до 31.12.2018. године.

Дана 28.05.2020. године, МИКРОЛИФТ је Комисији доставио потврду о промету рачуна 325-9500800003624-41 за период од 01.01.2018. од 31.12.2018. године, издату и оверену печатом од стране Војвођанске банке ад Нови Сад, у којој је исказан укупан прилив у 2018. години у износу од 5.994.893,40 РСД. Ценећи документацију достављену од стране МИКРОЛИФТ-а, а имајући у виду да се достављањем идентичне потврде може доказати испуњеност критеријума везаног за висину прихода при подношењу захтева за паушално опорезивање у поступку пред пореском управом, Комисија је достављени

<sup>9</sup> Објављене и доступне на званичној интернет страници Комисије [www.kzk.org.rs/kzk/wp-content/uploads/2011/08/NOVE-SMERNICE-MAJ2011.pdf](http://www.kzk.org.rs/kzk/wp-content/uploads/2011/08/NOVE-SMERNICE-MAJ2011.pdf).

<sup>10</sup> Подаци доступни на интернет страни Агенције за привредне регистре <http://pretraga3.apr.gov.rs/pretragaObveznikaFI>



податак прихватила као укупан годишњи приход MIKROLIFT-а у смислу члана 7. став 1. Закона, за период од 01.01.2018. до 31.12.2018. године.

Применом методологије дефинисане Смерницама, Комисија је приступила одређивању основног износа мере. Поред оцене законских критеријума за изрицање мере заштите конкуренције прописаних чланом 57. став 2. Закона, Комисија је, на основу Уредбе о критеријумима и Смерница, утврђивала постојање евентуалних осталих критеријума за увећање, односно смањење основног износа мере заштите конкуренције.

Повреда конкуренција чије постојање је утврђено у предметном поступку по својој природи спада у веома тешке повреде конкуренције. Трајање повреде за потребе одређивања износа мере заштите конкуренције у поступцима у којима се утврђује постојање повреде у виду намештања понуда, по правилу се одређује у односу на период трајања уговора за који је расписана јавна набавка.

Полазећи од претходно утврђених околности Комисија је у складу са Смерницама одредила основни износ множењем фактора тежине повреде са фактором трајања повреде за сваку странку у поступку понаособ. Надаље је, на основу Уредбе о критеријумима и Смерница, утврђивала постојање евентуалних осталих критеријума за увећање, односно смањење основног износа мере заштите конкуренције. Комисија није нашла да постоје околности које имају карактер отежавајућих околности, и посебно је узела у обзир све околности које имају карактер олакшавајућих околности (нехат, непостојање штетних последица, и сарадња са Комисијом).

На претходно описани начин утврђени су новчани износи мере заштите конкуренције као што је дефинисано у ставу III диспозитива овог решења.

### ***Примена члана 68. став 1. Закона – максимални износ мере заштите конкуренције***

Чланом 68. став 1. Закона прописано је: „Учеснику на тржишту одредиће се мера заштите конкуренције, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини највише 10% од укупног годишњег прихода, оствареног на територији Републике Србије и обрачунатог у складу са чланом 7. овог закона, ако: ...“

Имајући у виду претходно цитирану одредбу Закона, укупне годишње приходе странака у поступку, остварене на територији Републике Србије и обрачунате у складу са чланом 7. овог закона, односно приходе остварене у 2018. години, поредећи са утврђеним износима мере заштите конкуренције из става III диспозитива овог решења, Комисија је утврдила да ни један од утврђених износа мере ни за једну од странака у поступку не прелази Законом прописани максимум од 10%.

На основу одредбе члана 57. став 3. Закона, којом је прописано да се наплата новчаног износа одређене управне мере врши у корист буџета Републике Србије, одлучено је као у ставу IV диспозитива овог решења.

Рок за поступање по налогу утврђеном у ставу III диспозитива, одређен је на основу члана 68. став 2. Закона и члана 4. Уредбе о критеријумима. Оцењујући финансијску снагу учесника на тржишту којима је одређена мера заштите конкуренције, према јавно доступним подацима који потврђују њихову финансијску способност у моменту одређивања мере заштите конкуренције, а нарочито имајући у виду висину новчаног

износа одређене мере, Комисија налази да је разуман и оправдан рок за поступање утврђен у ставу V диспозитива овог решења, као и за достављање доказа Комисији о извршеној уплати, предвиђен ставом VI диспозитива.

Одредбом члана 59. Закона прописано је да решењем којим се утврђује повреда конкуренције Комисија може да одреди мере које имају за циљ отклањање утврђене повреде конкуренције, односно спречавање могућности настанка исте или сличне повреде, давањем налога за предузимање одређеног понашања или забране одређеног понашања (мере понашања), и да мере морају бити сразмерне тежини утврђене повреде конкуренције и у непосредној вези за актима или радњама које су изазвале повреду.

У циљу отклањања утврђене повреде конкуренције, односно спречавања могућности настанка исте или сличне повреде конкуренције одлучено је као у ставу VII диспозитива овог решења.

На основу одредби чл. 84, 85. ст. 2. и 7, 86. ст. 3, 87. ст. 2. и 191. ст. 2. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016 и 95/2018 - аутентично тумачење), којим је уређен режим сношења трошкова поступка, одлучено је као у ставу VIII диспозитива. Наиме, будући да је трошкове вештачења у укупном бруто износу од 45.000,00 (четрдесетпетхиљада и 0/100) РСД претходно сносила Комисија, те да поступак по службеној дужности није окончан у корист странака у поступку, трошкови вештачења до којих је дошло због потребе за утврђивањем одговорности за радње странака у поступку се деле на једнаке делове и износе по 22.500,00 (двадесетдвехиљадепетстотина и 0/100) РСД.

Сходно члану 40. став 1. Закона, одлучено је као у ставу IX диспозитива овог решења.

#### **Упуство о правном средству:**

Ово решење је коначно у управном поступку и против њега се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у Београду, Немањина 9, у року од 30 дана од дана достављања решења.

За подношење тужбе плаћа се судска такса у износу од 390 динара прописана Законом о судским таксама („Службени гласник РС”, бр. 28/1994, 53/1995, 16/1997, 34/2001 - др. закон, 9/2002, 29/2004, 61/2005, 116/2008 - др. закон, 31/2009, 101/2011, 93/2012, 93/2014, 106/2015 и 95/2018).

**ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ**

Небојша Перић