



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**
Број: 4/0-03-197/2014-4
Датум: 31.3.2014. године
Београд

Савет Комисије за заштиту конкуренције на основу члана 22. став 2. Закона о заштити конкуренције ("Службени гласник РС", бр. 51/09 и 95/13), члана 192. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“ бр. 30/2010), члана 2. став 1. тачка 2. Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције ("Службени гласник РС", бр. 49/2011) и Одлуке Савета о избору председавајућег на седници Савета бр. 1/0-07-243/2014-1 од 3.4.2014. године, решавајући по захтеву Wiener Stadtische осигурања, акционарског друштва за осигурање Београд, Трешњиног цвета број 1, Сава осигурања а.д.о Београд, Булевар Војводе Мишића 51 и Енергопројект Гарант осигурања а.д, Булевар Михаила Пупина 12, Београд, у предмету појединачног изузећа рестриктивног споразума од забране, на 176. седници одржаној дана 3.4.2014. године доноси

РЕШЕЊЕ¹

I ИЗУЗИМА СЕ ОД ЗАБРАНЕ рестриктивни споразум – Споразум групе понуђача број 78/14 закључен дана 10.3.2014. године, између Wiener Stadtische осигурања, акционарског друштва за осигурање Београд, Трешњиног цвета број 1, Сава осигурања а.д.о Београд, Булевар Војводе Мишића 51 и Енергопројект Гарант осигурања, Булевар Михаила Пупина 12, Београд, ради учешћа у поступку јавне набавке услуге осигурања број 1/14, отворени поступак 7/00-33-004/14-001, Универзитета у Нишу, универзитетски трг 2, Ниш.

II ОДРЕЂУЈЕ СЕ ПЕРИОД појединачног изузећа од забране рестриктивног споразума, из става I овог диспозитива, у трајању од 9 месеци од дана почетка осигуравајућег покрића 1.4.2014. године до 31.12.2014. године, у случају закључења уговора о осигурању.

¹ Акт садржи заштићене податке. Заштићени подаци приказани су ознаком [...] или у распону који Комисија сматра одговарајућим начином заштите

III УТВРЂУЈЕ СЕ обавеза и **НАЛАЖЕ СЕ** подносиоцима захтева да на име накнаде за издавање овог решења уплате износ од 1.200,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије важећем на дан уплате, на рачун Комисије за заштиту конкуренције бр. 840-0000000880668-16 отворен код Управе за трезор, са позивом на број 4/0-03-743/2013, у року од седам дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту Комисија) примила је дана 17.3.2014. године захтев број 4/0-03-197/2014-1, за појединачно изузеће рестриктивног споразума од забране (у даљем тексту Иницијални захтев), који су поднела друштва за осигурање: Wiener Stadtische осигурање акционарско друштво за осигурање Београд, Трешњиног цвета број 1 (у даљем тексту „Wiener“), Сава осигурања а.д.о Београд, Булевар Војводе Мишића 51 (у даљем тексту «Сава») и Енергопројект Гарант осигурање, Булевар Михаила Пупина 12, Београд (у даљем тексту „Гарант“) или означени заједничким именом „подносиоци“.

Предметни захтев се односи на рестриктивни споразум – споразум групе понуђача, који су подносиоци захтева закључили 10.3.2014. године, број споразума 78/14 (заводни број „Гарант“), ради учешћа у поступку припремања и подношења заједничке понуде у поступку јавне набавке услуге осигурања имовине број 1/14 Универзитета у Нишу, адреса универзитетски трг 2, Ниш (у даљем тексту Наручилац). Предметним захтевом тражено је појединачно изузеће од забране за период осигуравајућег покрића, на 9 месеци, односно од 1.4. до 31.12.2014. године.

У иницијалном Захтеву подносиоци су навели да намеравају да поднесу заједничку понуду према расписаном позиву Наручиоца ЈН 1/14 број 1/14, отворени поступак 7/00-33-004/14-001 за потребе услуге осигурања од пожара и неких других опасности, осигурања машина од лома, комбинованог осигурања електронских уређаја, осигурања од провалне крађе и разбојништва, осигурања стакла од лома и колективног осигурања запослених од последица несрећног случаја. Учесници сматрају да је споразум у потпуности у складу са законом о ЈН, те да њихово удруживање не потпада под забрану из члана 10. Закона о заштити конкуренције.

Код предметне јавне набавке, као услов за учешће у поступку у погледу финансијског капацитета, Наручилац је утврдио да је потребна адекватност капитала по Carmel-у већа или једнака 0,15, док је код пословног капацитета утврдио да је потребно да понуђач поседује систем пословања ISO 9001:2008, који не поседују [...] и [...]. Адекватност капитала [...] је мања од 0,15 и износи [...]. Заједничком понудом се ствара могућност за учествовање у јавној набавци сва 3 осигуравајућа друштва.

Подносиоци даље наводе да се заједничким наступом из напред наведених разлога повећава потенцијални број учесника.

Следеће што истичу подносиоци је да се интерес Наручиоца огледа и у чињеници да се путем споразума обезбеђује најнижа могућа цена за Наручиоца, који је корисник буџетских средстава. Код дефиниције релевантног тржишта учесници предлажу да се као релевантно тржиште утврди национално тржиште неживотних осигурања. На тржишту, како наводе подносиоци, послује 28 осигуравајућих друштава, од чега се 17 друштава бави пословима неживотног осигурања (11 само неживотним, а 6 и са животним и са неживотним осигурањима). Сваки од постојећих учесника представља и потенцијалног конкурента. Даље се истиче да је ово тржиште изузетно регулисано и да у великој мери зависи од испуњења и поштовања свих прописа Народне банке Србије.

Подносиоци предлажу да се као шире релевантно тржиште утврди осигурање имовине и лица, а као уже тржиште за врсте осигурања које су предмет јавне набавке.

Подносиоци даље истичу да предметни споразум не може спречити, нарушити или ограничити конкуренцију јер је на предметном тржишту присутан значајан број финансијски јаких учесника са значајним учешћем на тржишту и споразум мањих учесника може само позитивно утицати на развој конкуренције, цене и услове који су понуђени. Тржиште је по речима подносилаца релативно концентрисано са 3 тржишна лидера од којих сваки има више од 15% учешћа, а заједно уживају око 67% тржишта, а учесници у споразуму који је предмет изузећа, заједно имају [...] учешћа на укупном тржишту осигурања, односно на тржишту осигурања која су предмет ове јавне набавке имају [...] тржишног удела.

Споразумом се не омогућава директан допринос унапређењу производње и промета, али се свакако омогућава уштеда која ће потенцијално бити пренесена у општем интересу, јер је Универзитет у Нишу буџетски корисник, истичу у наставку захтева подносиоци.

Споразум по схватању подносиоца не садржи ниједно ограничавајуће дејство, већ напротив, омогућава конкуренцију због већег броја учесника у јавној набавци, јер би, у одсуству споразума, сваки појединачни члан групе понуђача био онемогућен да учествује у истој.

У прилогу Захтева подносиоци су од документације доставили следеће:

- изводи из АПР
- конкурсна документација за ЈН услуге осигурања 1/14
- споразум групе понуђача, закључен дана 10.3.2014. године
- анализа тржишта осигурања у Србији за прва три квартала 2013. године, извор НБС
- извештаји о бонитету
- доказ о уплати накнаде

Након анализе предметног захтева и припадајуће документације, Комисија је оценила да се самим закључењем и спровођењем предметног споразума не искључује конкуренција на релевантном тржишту или његовом битном делу.

Комисија је као релевантно тржиште одредила тржиште пружања услуга неживотног осигурања на територији Републике Србије, јер су неживотне и животне врсте осигурања различите по својој природи, начину израчунавања ризика, премија и штета, степену концентрисаности на тржишту, као и чињеницом да постоје осигуравајућа друштва која се искључиво баве животним осигурањима, те се овим чињеницама Комисија и руководила при одређивању релевантног тржишта. Свих шест врсти осигурања које су предмет Јавне набавке и споразума групе понуђача спадају у неживотне врсте осигурања, те је Комисија из ових разлога одредила тржиште како је напред наведено.

Комисији је прихватљиво образложење разлога који су руководили подносиоце захтева да закључе предметни уговор о конзорцијуму, те је Комисија оценила да постоје оправдани разлози за закључење уговора о конзорцијуму, пре свега имајући у виду чињеницу да је у погледу финансијског капацитета Наручилац утврдио да је потребна адекватност капитала по Carmel-у већа или једнака 0,15. Адекватност капитала [...] је мања од 0,15 и износи [...]. Такође, Комисија је оценила да постоје оправдани разлози у вези са пословним капацитетом, код кога је Наручилац утврдио да је потребно да понуђач поседује систем пословања ISO 9001:2008, који не поседују [...] и [...]. Заједничком понудом се ствара могућност за учествовање у јавној набавци сва 3 осигуравајућа друштва.

Комисија је оценила да су подносиоци захтева у довољној мери аргументовали и доказали испуњеност Законом прописаних услова за појединачно изузеће предметног рестриктивног споразума од забране, а сагласно овој оцени одлучено је као у ставу I диспозитива овог Решења. На основу одредбе члана 60. став 2. а у вези са чланом 12. став 3. Закона, одлучено је као у ставу

II диспозитива овог Решења, при чему је Комисија имала у виду све чињеничне наводе подносиоца захтева, своје оцене донете на основу свеобухватне анализе предметне уговорне документације, тржишну снагу учесника у споразуму и очекиване ефекте на тржишту на коме ће доћи до реализације предметног уговора.

Сагласно члану 60. став 5. Закона и члану 2. став 1. тачка 2. Тарифника одлучено је као у тачки III диспозитива овог Решења. Констатује се да су подносиоци захтева доставили доказ о извршеној уплати износа накнаде у складу са Тарифником (уплата од 1.200 еура у динарској противвредности од 139.141,80 динара, 17.3.2014. године) чиме су извршили налог из тачке III диспозитива.

Упутство о правном средству:

Ово решење је коначно у управном поступку.

Против овог решења може се покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема решења.