



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Савска улица 25/IV, Београд

Број: 4/0-03-745/2018-6

Датум: 31.10.2018. године

„Објављени текст садржи заштићене податке. Заштићени подаци приказани су ознаком [...] или у распону који Комисија сматра одговарајућим начином заштите.“

Анонимизирана верзија

Савет Комисије за заштиту конкуренције на основу члана 22. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013,) и члана 2. став 1. тачка 2. Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 49/2011), решавајући по Захтеву за појединачно изузеће рестриктивног споразума од забране – Уговора о услужној производњи, који су поднели ад Индустрија млека и млечних производа ИМЛЕК, са седиштем на адреси Индустријско насеље бб, Падинска Скела, Београд, чији је законски заступник Бојан Радун, директор, матични број 07042701 и MEGGLE Србија доо Крагујевац, са седиштем на адреси Саве Ковачевића 58, Крагујевац, чији је законски заступник Александар Недељковић, директор, матични број 07150512, а чији су заједнички пуномоћници, Драган Карановић и други адвокати ОАД Карановић Partners, са седиштем на адреси Ресавска 23, Београд, на 171. седници III сазива, одржаној дана 31.10.2018. године, доноси

РЕШЕЊЕ

I ИЗУЗИМА СЕ ОД ЗАБРАНЕ рестриктивни споразум – **Уговор о услужној производњи** закључен дана 16.10.2018. године између привредних друштава ад Индустрија млека и млечних производа ИМЛЕК, са седиштем на адреси Индустријско насеље бб, Падинска Скела, Београд, матични број 07042701 и MEGGLE Србија доо Крагујевац, са седиштем на адреси Саве Ковачевића 58, Крагујевац, матични број 07150512.

II ОДРЕЂУЈЕ СЕ ПЕРИОД појединачног изузећа од забране рестриктивног споразума из става I диспозитива овог Решења, у **трајању од 6 месеци** од дана почетка примене Уговора односно до 16.04.2019. године.

III УТВРЂУЈЕ СЕ обавеза и **НАЛАЖЕ СЕ** Подносиоцима да, на име накнаде за издавање овог Решења, уплате износ од 1.200,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије важећем на дан уплате, на рачун Комисије за заштиту конкуренције бр. 840-000000880668-16 отворен код Управе за трезор, са позивом на број: 4/0-03-745/2018, у року од седам дана од дана пријема овог решења.

Констатује се да су Подносиоци, дана 30.10.2018. године, извршили уплату износа од 142.017,12 динара, чиме су извршили своју обавезу по основу издавања овог решења.

Образложење

Комисији за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) дана 24.10.2018. године, обратила су се привредна друштва ад Индустрија млека и млечних производа ИМЛЕК, са седиштем на адреси Индустријско насеље бб, Падинска Скела, Београд и MEGGLE Србија доо Крагујевац, са седиштем на адреси Саве Ковачевића 58, Крагујевац, преко заједничких пуномоћника, адвоката Драгана Карановића и других адвоката ОАД Карановић Partners са седиштем на адреси Ресавска 23, Београд (у даљем тексту: Пуномоћник), са Захтевом за појединачно изузеће рестриктивног споразума од забране.

Захтев за појединачно изузеће рестриктивног споразума од забране (у даљем тексту: Захтев), се односи на Уговор о услужној производњи закључен дана 16.10.2018. године између Подносилаца као уговорних страна, а којим се утврђују услови под којима ће MEGGLE својим производним капацитетима услужно производити уговором дефинисане производе под робном марком ИМЛЕК, а ИМЛЕК ће за услугу производње плаћати уговорену цену. Производи који су предмет Уговора су јогурт, павлака, кисело млеко и опционо чоколадно млеко и исти су дефинисани Прилогом бр. 1 Уговора.

Захтев је поднет у складу са Уредбом о садржини захтева за појединачно изузеће рестриктивних споразума од забране („Службени гласник РС“, бр. 107/2009, у даљем тексту: Уредба).

Чињенице и околности, на којима Комисија заснива своју одлуку у овој управној ствари, утврђене су из следећих поднесака и прилога:

- Уговор са припадајућим прилозима од 16.10.2018. године,
- Захтев за појединачно изузеће,
- Изводи из АПР-а,
- Потврда Министарства унутрашњих послова Републике Србије, дирекције полиције о извршеном увиђају на месту пожара, на производној локацији ИМЛЕК-а, у погону у погону кисело млечних напитака
- Потврда Министарства унутрашњих послова Републике Србије, сектора за ванредне ситуације, о гашењу пожара од стране ватрогасне спасилачке бригаде у производном погону ИМЛЕК-а.

Захтев је поднет у складу са Уредбом, а на основу члана 12. и у вези са чланом 11. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013у даљем тексту: Закон).

Предмет Захтева

Предмет Захтева је изузеће рестриктивног споразума - Уговора о услужној производњи (у даљем тексту: Уговор или Споразум), са припадајућим прилозима, који има за циљ утврђивање услова под којима ће MEGGLE услужно производити производе под робном марком ИМЛЕК-а. По наводима из Захтева, ИМЛЕК очекује да ће погони бити оспособљени у периоду од 6 месеци, али како санација зависи од много фактора, ИМЛЕК-у не може бити

познат тачан временски период који ће бити потребан за оспособљавање погона. Из тог разлога су Подносиоци предложили рок трајања који би требало да обухвати разумни период санације, односно предложен је период најдуже до 2 године, односно до 16.10.2020. године.

Производи, за које постоји намера уговорних страна да се услужно производе, дати су у Табели број 1¹ како следи:

Табела бр. 1.

<u>Производ</u>	<u>Паковање</u>
Јогурт	1 кг
Јогурт	1,5 кг
Павлака	180 гр
Кисело млеко	180 гр
Павлака	400 гр
Кисело млеко	400 гр
УХТ чоколадно млеко (опционо)	1 л
УХТ чоколадно млеко (опционо)	0,5 л

Странке у поступку:

1. ад Индустрија млека и млечних производа ИМЛЕК, матични број 07042701, законски заступник Бојан Радун, директор, са седиштем на адреси Индустријско насеље бб, Падинска Скела, Београд (у даљем тексту: ИМЛЕК или заједничким именом: Подносиоци). ИМЛЕК је зависно друштво холдинг компаније Моји брендови, од 2015. године је у власништву инвестиционог фонда Mid Europa Partners.
 - а. повезана лица ИМЛЕК-а у Републици Србији су: Концерн Бамби Пожаревац, IML Real Estate Падинска скела, Књаз Милош Аранђеловац, Књаз Милош натура Београд, Моји брендови Београд, Medigroup SEE Нови Београд, Дом здравља Medigroup Др Ристић Нови Београд, Personal Vision Београд, Специјалистичка болница за гинекологију Јевремова Београд, Дом здравља Једро Београд, Општа болница Medigroup Нови Београд, здравствена установа за дерматовенерологију Ioanna Medigroup, Др Ристић апотека Београд, Дом здравља Medigroup др Цвјетковић Нови Сад, Милош клиника специјална болница за офталмологију и Adriatic Minorityсо Београд.
2. MEGGLE Србија доо Крагујевац, матични број 07150512, законски заступник Александар Недељковић, директор, са седиштем на адреси Саве Ковачевића 58, Крагујевац (у даљем тексту: MEGGLE или заједничким именом: Подносиоци). Компанија нема повезаних друштава у Републици Србији.

Предмет и циљ споразума

Разлози за закључење Уговора на страни ИМЛЕК-а налазе се у околности да је, услед пожара који се догодио 21.09.2018. године, у производном погону у производном погону кисело-млечних производа, дошло до потпуне обуставе производње, дошло до потпуне обуставе

¹ Табела сачињена на основу списка производа из прилога бр. 1 Захтева.

производње. ИМЛЕК у намери да санира насталу штету и истовремено организује даљу производњу и испоруку поменутих производа на тржиште, односно са циљем омогућавања несметаног обављања основне делатности ИМЛЕК-а, закључује Уговор са MEGGLE. Предмет Уговора је утврђивање услова под којима ће MEGGLE, коришћењем својих производних капацитета, услужно производити производе под робном марком ИМЛЕК-а, а ИМЛЕК ће за услугу производње плаћати уговорену накнаду.

По схватању Подносилаца, предметни рестриктивни споразум има карактеристике и хоризонталног и вертикалног споразума. Ово се објашњава наводима да Уговор има карактеристике хоризонталног споразума јер су пре пожара Подносиоци били стварни конкуренти на тржишту и то ће бити поново када ИМЛЕК реконструише своје капацитете и покрене производњу. Даље се наводи да Уговор има карактеристике и вертикалног споразума јер, у тренутку закључења Уговора, ИМЛЕК нема техничке ни оперативне могућности за производњу, што значи да је у питању Уговор са подизвођачем.

Подносиоци предлажу да се као релевантно тржиште производа одреди тржиште производње млека и млечних производа на територији Републике Србије.

По наводима из Захтева, на овако дефинисаном релевантном тржишту, учешће ИМЛЕК-а у 2017. години је износило /30-40/%, а учешће MEGGLE-а /0-5/%². Подносиоци су, у вези са тржишним уделима, истакли да се релевантно тржиште односи на производњу, а да због пожара референтни производи ИМЛЕК-а више не постоје, односно да некадашњи постојећи капацитети ИМЛЕК-а нису референтни. С друге стране MEGGLE нема велико тржишно учешће, а наставиће да аутономно послује на тржишту без обзира на предметни споразум.

Трајање уговора

Уговор је ступио на снагу даном 16.10.2018. године и предвиђено је да траје 6 месеци. Захтевом је тражено изузеће до истека предметног споразума, а најдуже до 16.10.2020. године, из разлога што у овом тренутку није могуће предвидети тачан временски период потребан за санацију, како је већ напред објашњено.

Предмет анализа и оцена Комисије

У обради Захтева, Комисија је анализирао околности у вези са могућим утицајем споразума на:

- евентуални губитак конкуренције између страна у споразуму;
- смањење конкуренцијског притиска, а последично и евентуално повећање цена релевантних производа;
- тржишне уделе и евентуално пораст тржишне моћи страна у споразуму, у смислу промене у односу на време непосредно пре закључења споразума;
- повезано узлазно тржиште откупа сировог млека и повезано силазно тржиште продаје млека и млечних производа;

² подаци из анализе стања на тржишту млека и млечних производа припремљене за пријаву концентрације ИМЛЕК-Нишка млекара у предмету бр. 6/0-03-57/2016

- проблематику размене пословно осетљивих информација, које би могле довести до негативних ефеката по конкуренцију на релевантном тржишту;
- стварање могућности да, као последица споразума, дође до уједначавања/усаглашавања трошкова производње – нарочито у погледу пропорције варијабилних трошкова, а што би омогућило странама у споразуму да, за време трајања споразума или последично након престанка примене, координирају тржишне цене или количину производње;
- независност страна у споразуму у доношењу битних одлука своје пословне и/или комерцијалне политике.

Све претходно Комисија је анализирао са циљем да се испита да ли Уговор има потенцијал да резултира колузивним исходом, који би могао у значајној мери да ограничи, спречи или наруши конкуренцију на релевантном тржишту и/или повезаним суседним тржиштима – узлазно и силазно у ланцу производње и дистрибуције релевантних производа.

Важан моменат у анализи и оцени хоризонталних споразума о сарадњи са обележјима споразума о специјализацији (једностраној или узајамној) или о заједничкој производњи јесте и оцена да ли постоји могућност да последично дође до затварања тржишта.

Одређивање врсте споразума

Комисија је оцењивала да ли се предметни споразум може оквалификовати као слабији – мање сложен/мање обавезујући облик сарадње конкурената („*looser form of cooperation agreement*“), како се у тачки 150. Смерница Европске комисије о примени члана 101. УФЕУ на споразуме о хоризонталној сарадњи³ (у даљем тексту Хоризонталне смернице ЕУ) означавају форме „хоризонталних споразума о подуговарању“ („*horizontal subcontracting agreements*“), или се ради о „сложенијој форми“ хоризонталне сарадње конкурената. Полазећи од одредби члана 3. Уредбе о споразумима о специјализацији између учесника на тржишту који послују на истом нивоу производње или дистрибуције који се изузимају од забране („Службени гласник РС“ бр. 11/2010, у даљем тексту: Уредба о специјализацији), садржаја права и обавеза уговорних страна дефинисаних Уговором, имајући у виду и описе из тачке 152. Хоризонталних смерница ЕУ, оцењивано је да ли се Уговор може дефинисати као споразум о једностраној специјализацији („*unilateral specialization agreement*“), који се, због специфичне ситуације и основних разлога због којих су Подносиоци уопште и закључили Уговор, унеколико и разликује од типичног примера такве врсте споразума. За Комисију је било неспорно да се Уговор не може дефинисати као споразум о подуговарању са циљем експанзије производње релевантних производа једне уговорне стране, пре свега из разлога што страна која користи услужну производњу (ИМЛЕК) не наставља да паралелно производи исте производе у свом производном погону за време трајања споразума. Исто тако за Комисију је неспорно да се Уговор не може дефинисати ни као споразум о заједничкој производњи, пре свега из разлога што је предмет Уговора услужна производња једне уговорне стране и то сировином друге уговорне стране која је прекинула производњу производа на које се Уговор односи. Дакле уговорна страна која врши услужну производњу чини то употребом својих производних капацитета и наплаћује само услугу производње, а о самом производу нити одлучује нити њиме на било који начин располаже у даљој дистрибуцији и продаји.

³ Guidelines on the applicability of Article 101 of the Treaty on the Functioning of the European Union to horizontal co-operation agreements (2011/C 11/01)

Сама по себи околност да ИМЛЕК обезбеђује сировину за конкретну производњу, по оцени Комисије, не чини такав уговор – споразумом о заједничкој производњи.

Из свих већ наведених разлога Комисија је оценила да се предметни споразум не може дефинисати ни као споразум о узајамној специјализацији.

У светлу свих анализираних околности Комисија је закључила да Уговор, у највећој мери, по својим обележјима, предмету, правима и обавезама уговорних страна, представља споразум о једностраној специјализацији са врло кратким трајањем, уз пуно уважавање околности да је ИМЛЕК приступио закључењу Уговора услед објективних околности везаних за настанак штетног догађаја, услед кога је у потпуности прекинуо производњу у погону у коме је производио релевантне производе.

Комисија је, на основу свих сазнања о релевантном тржишту и података које поседује, на основу рада у другим поступцима из своје надлежности, а који су се односили на исто релевантно тржиште, као и на основу података из Захтева и изјава самих странака у поступку, закључила да се на предметни споразум не може применити Уредба о специјализацији, односно да Уговор не може бити изузет од забране у смислу члана 13. Закона. Овакв закључак Комисија је извела на основу неспорне чињенице да заједнички тржишни удео Подносилаца премашује граничну висину прописану чланом 4. став 2., а истовремено се не ради о производњи потпуно новог производа/услуге на тржишту у смислу одредбе става 3. истог члана Уредбе о специјализацији.

Релевантно тржиште

Комисија је оценила као прихватљив предлог Подносилаца у погледу одређивања релевантног тржишта за потребе решавања по Захтеву, те да даље сегментирање овог тржишта није потребно за оцену испуњености услова за појединачно изузеће Уговора од забране. Истовремено Комисија напомиње да би, с обзиром на то да се Уговор односи само на део портфолиа производа (кисело млечни производи) које иначе производи ИМЛЕК, у неким другим поступцима, када би се они евентуално водили пред Комисијом, могла бити оправдана и даља сегментација тржишта производа и/или релевантног географског тржишта. У таквим случајевима релевантно тржиште како је предложено у Захтеву могло би бити утврђено као шире релевантно тржиште.

Предлог Подносилаца, да се као релевантно географско тржиште одреди тржиште Републике Србије је за Комисију прихватљив.

Дакле, за потребе решавања по Захтеву Комисија је, у погледу одређења релевантног тржишта и процене тржишних удела, оценила да се наводи Подносилаца могу прихватити и, у том смислу Комисија је одредила релевантно тржиште као **тржиште производње млека и млечних производа на територији Републике Србије.**

Питања и околности закључења и спровођења хоризонталних споразума о сарадњи конкурената које претходно анализира Комисија:

Полазећи од одредби члана 10. Закона и одредби Уредбе о специјализацији, имајући у виду и Хоризонталне смернице ЕУ, досадашњу праксу Комисије и упоредна искуства других националних тела за заштиту конкуренције, у поступцима у којима се решава о питањима везаним за споразуме о хоризонталној сарадњи који су закључени између конкурената који послују на истом релевантном тржишту, као и за вертикалне споразуме између конкурената, Комисија је нарочито обратила пажњу на следећа питања – околности од значаја за конкуренцију:

а) да ли споразум доводи до директног ограничавања конкуренције између страна у споразуму;

б) да ли споразум води ка усаглашавању: нивоа производње; квалитета производа – али не у смислу стандардизације, већ нарочито у смислу смањења квалитета; цена производа, под чиме се подразумева не само цена која се наплаћује директним купцима, већ и усаглашавање појединих елемената и структуре цене који би могли утицати на промену цене на тржишту као директна или индиректна последица примене Уговора;

в) да ли би примена Уговора директно утицала, односно довела до: виших цена производа на силазним тржиштима или смањења цена на узлазним тржиштима на којима се учесници у споразуму снабдевају ради производње; смањења производње; смањења квалитета производа и иновација у производњи; смањења асортимана производа (смањења производног портфолија било које или свих страна у споразуму); усаглашавања структуре трошкова производње који су заједнички за све учеснике у споразуму, при чему се посебна пажња посвећује евентуалном усаглашавању, односно прилагођавању, пропорције варијабилних трошкова у производњи истих-конкурентских производа;

г) питања везана за размену пословно осетљивих информација као што су: да ли се споразумом омогућава, и у којој мери, размена пословно осетљивих информација; да ли је размена информација у границама неопходног за остваривање циља споразума или превазилази те границе; да ли се сврха и циљеви споразума могу постићи успостављањем нижег степена и мањом учесталости размене пословно осетљивих информација; да ли споразум обезбеђује, у довољној мери, заштиту од размене пословних информација са другим учесницима на тржишту (конкурентима) који нису учесници у конкретном споразуму; да ли су обезбеђене довољне мере обостране заштите пословних информација и података до којих учесници у споразуму долазе у току примене споразума;

д) питања везана за потенцијално затварање тржишта и друге анти-компетитивне ефекте на повезаним/сродним тржиштима: утицај споразума на конкуренте учесника у споразуму – на истом релевантном тржишту; утицај споразума на повезана/сродна тржишта (узлазна тржишта на којима послују добављачи, односно силазна тржишта на којима послују директни или даљи купци учесника у споразуму – закључно са тржиштем малопродаје релевантних производа).

Оцена ограничења конкуренције у хоризонталном споразуму о сарадњи

У свим поступцима појединачног изузећа рестриктивних споразума од забране, спроводи се анализа и оцењује се евентуално постојање ограничења конкуренције по циљу као и осталих ограничења која настају или могу настати услед примене конкретног споразума.

Класичан приступ ограничењима по циљу као таква познаје – утврђивање/фиксирање цена (*price fixing*); ограничење обима производње (*output restrictions*) или продаје и поделу тржишта или купаца.

Специфичност хоризонталних споразума о сарадњи/специјализацији се огледа у томе што у њима проблем „ограничења обима производње“ углавном нема карактер ограничења по циљу. Наиме, код свих споразума о специјализацији побројаних у члану 3. Уредбе о специјализацији (споразуми о једностраној специјализацији, о узајамној специјализацији и о заједничкој производњи), обавеза производње тачно одређене, или одредиве, количине и квалитета производа је, најчешће битан елемент уговора. Код споразума о једностраној специјализацији овај моменат је посебно наглашен с обзиром на то да, један од учесника у споразуму потпуно обуставља производњу или се од такве производње уздржава, при чему се истовремено обавезује на куповину таквих производа од друге стране у споразуму.

Како је претходно већ наведено, у предметном случају затражено је појединачно изузеће споразума који, по својој природи и основним обележјима, у највећој мери одговара дефиницији споразума о једностраној специјализацији. Оно што предметни споразум разликује од типичног примера јесу разлози и околности под којима је дошло до закључења споразума, чињеница да је количина и врста производа прецизно уговорена и да купац/корисник услуге не плаћа цену готовог производа, већ само цену услуге производње производа, за који сам обезбеђује сировину и амбалажу за паковање готовог производа, а такође сам обезбеђује и транспорт и даљу дистрибуцију производа до својих купаца на начин на који је то чинио и пре закључења споразума. Са друге стране, произвођач/давалац услуге ни на који начин не учествује у даљој дистрибуцији или продаји производа који је услужно произведен у његовим производним погонима. Као додатак претходном може се констатовати и чињеница да произвођач у конкретном случају, као последицу споразума, нема ограничења своје производње испод нивоа на ком је била пре закључења и примене споразума, већ напротив у већој мери ангажује своје производне капацитете. У крајњем исходу, са аспекта количине, врсте и квалитета производа, који ће се након почетка примене споразума појавити на тржишту, поредећи са стањем на тржишту пре закључења споразума, неће доћи до значајних разлика које би евентуално могле довести до нарушавања конкуренције.

Када је у питању утврђивање/фиксирање цена, као један од видова ограничења конкуренције по циљу, у конкретном случају Комисија није уочила одредбе уговора нити друге околности које би указивале на договор страна у споразуму који би се односио на цену производа у даљој продаји, нити се на основу расположивих података или информација, може претпоставити друга врста договора страна у споразуму који би се евентуално односио на усаглашавање цена производа којима једна другој конкуришу на релевантном тржишту. У конкретном случају Комисија је такође имала у виду и однос тржишне снаге страна у Уговору, као и разлоге због којих је уопште и дошло до закључења предметног уговора.

Комисија је такође констатовала да директна или индиректна подела тржишта или купаца није предмет Уговора, односно Комисија је утврдила да свака од страна у Уговору, за све време његове примене, наставља сарадњу са својим добављачима и купцима на начин на који се та сарадња одвијала и пре закључења Уговора. Уговором није предвиђена обавеза међусобне размене информација нити података о добављачима или купцима, као ни о каналима дистрибуције или условима под којима се одвија пословна сарадња са добављачима

или купцима. Такође, Уговор по оцени Комисије, не ствара предуслове да било која страна из Уговора дође у контакт са купцима друге уговорне стране, а у вези са конкурентским производима те друге стране, односно не ствара се могућност да се, као последица постојања споразума, утиче на дистрибуцију или продају конкурентског производа друге стране. Иста констатација односи се и на конкурентске производе других конкурената на релевантном тржишту. Све претходно наведено, по оцени Комисије, значајно умањује, или чак потпуно елиминише, могућност поделе или преузимања купаца и/или тржишта као последицу примене предметног споразума.

Оцена осталих питања од значаја за конкуренцију

Комисија је, у анализи и оцени предметног споразума, ценила и на који се начин Уговор може одразити на евентуално повећање тржишне снаге, односно тржишних учешћа Подносилаца. Оцењено је да, узимајући у обзир све околности под којима је дошло до закључења, сам Уговор нема утицај на тржишну снагу уговорних страна.

Комисија је такође анализирао и ценила да ли Уговор садржи елементе неког од уговора о комерцијализацији, односно неке интегрисане функције комерцијализације, а оцена је да таквих елемената нема у предметном споразуму.

Од значаја је и питање утицаја на међусобну конкуренцију страна у Уговору, а оцена Комисије је да Уговор на ово питање има неутралан утицај.

Комисија је имала у виду и да Уговор дефинише односе у вези са услужном производњом готових производа, намењених финалној/широкој потрошњи, а не у вези са производњом сировине или полупроизвода који се користи у даљој производњи финалног производа на истом или повезаним тржиштима. У том смислу оцењено је да Уговор има неутралан утицај на производњу финалних производа на повезаним тржиштима.

Појединачно изузеће од забране

Комисија је вршила оцену испуњености услова из члана 11. Закона, а у складу са чланом 12. Закона, односно Комисија је оцењивала да ли Уговор доприноси унапређењу производње и промета, подстицању техничког или економског напретка, при чему потрошачима обезбеђује правичан део користи, под условом да учесницима на тржишту не намеће ограничења која нису неопходна за постизање циља споразума, односно да не искључује конкуренцију на релевантном тржишту или његовом битном делу.

Испуњеност услова из члана 11. Закона

Ценећи испуњеност услова из члана 11. Закона у погледу доприноса унапређењу производње и промета, односно подстицању техничког или економског напретка, а потрошачима обезбеђују правичан део користи, Комисија је уважила наводе Подносилаца да би, у изостанку закључења Уговора, ИМЛЕК био принуђен да у потпуности престане са снабдевањем тржишта, а што би могло имати негативне последице за целокупну привреду, смањену могућност прераде, смањене количине које се откупљују од пољопривредних произвођача, повећање увоза и могло би се довести у питање снабдевање стратешких купаца укључујући јавне набавке. Са друге стране смањење губитака ИМЛЕК-а је основни предуслов за

инвестиције у обнављање пожаром уништених производних капацитета, а брзо превазилажење ванредне ситуације до које је дошло, може позитивно утицати на постојећи ниво цена на тржишту.

Комисија је оценила да Уговор не намеће учесницима на тржишту ограничења која нису неопходна за постизање циља споразума, односно, да се самим закључењем и спровођењем Уговора, не искључује конкуренција на релевантном тржишту или његовом битном делу.

Комисија је, приликом оцене испуњености услова из члана 11. Закона, имала у виду и следеће аргументе који су наведени у Захтеву: Уговором се одржава вредност брэнда, поверење купаца и сигурност потрошача; услужна производња је неопходна; уговорне стране су пажљиво ограничиле рестриктивне ефекте Уговора; Уговор не садржи никакве недозвољене размене информација, није ексклузиван и не доводи до обједињавања референтних трошкова; Подносиоци задржавају аутономију у погледу откупа сировог млека, самосталног наступа на тржишту и утврђивања цена; друге млекаре у власништву ИМЛЕК-а на територији Републике Србије (Суботица, Зајечар, Ниш) немају довољно капацитета, одговарајућу технологију и/или одговарајућа постројења за производњу.

Имајући у виду претходно наведено као и констатацију Подносилаца да није реч о типичном уговору који се Комисији подноси на изузеће, а ценећи околност да би ИМЛЕК услед објективне немогућности производње у сопственим погонима био приморан да изађе са релевантног тржишта утврђеног за потребе овог поступка. На тај начин би за потрошаче настала већа штета у односу на уговором предвиђени даљи начин пословања уговорних страна.

Комисија је оценила да су Подносиоци у довољној мери аргументовали и доказали испуњеност Законом прописаних услова за појединачно изузеће предметног рестриктивног споразума од забране, те је одлучено као у ставу I диспозитива овог Решења.

Период трајања изузећа је одређен у складу са у Захтеву изнетим роковима за санацију оштећених погона, те је одлучено као у ставу II диспозитива овог Решења.

Комисија своју одлуку заснива искључиво на информацијама, подацима и документима којима располаже у тренутку доношења одлуке. Комисија може, у складу са одредбом члана 60. став 5. Закона, у поступку поновљеном по службеној дужности, у смислу члана 46. Закона, да укине решење ако се битно измене околности под којима је изузеће одобрено, односно да га поништи у року од годину дана од дана његовог доношења, ако се изузеће заснива на нетачним или неистинито приказаним чињеницама, или ако се изузеће злоупотребљава.

Сагласно члану 60. став 6. Закона и члану 2. став 1. тачка 2. Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције („Службени гласник РС”, бр. 49/2011), одлучено је као у ставу III диспозитива овог Решења, констатује се да су Подносиоци доставили доказ о извршеној уплати износа накнаде у складу са Тарифником (уплата износа од 1.200,00 ЕУР у динарској противвредности извршена је дана 30.10.2018. године), чиме су извршили налог из става III диспозитива.

Упутство о правном средству

Ово решење је коначно у управном поступку и против њега се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у Београду, Немањина 9, у року од 30 дана од дана пријема решења.

За подношење тужбе плаћа се судска такса у износу од 390 динара прописана Законом о судским таксама („Службени гласник РС”, бр. 28/1994, 53/1995, 16/1997, 34/2001 - др. закон, 9/2002, 29/2004, 61/2005, 116/2008 - др. закон 31/2009, 101/2011, 93/2012, 93/2014 и 106/2015).

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Др Милоје Обрадовић